



Županijskom sudu
putem
Općinski građanski sud u Zagrebu

Naš broj: **609184**

Pravna stvar: **OVRV- 76524/2025**

Tužitelj : **Hrvatski Telekom d.d.**
Radnička cesta 21, 10000 Zagreb
OIB: 81793146560
zastupan po Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o.

Tuženik: **MARIO LULIĆ**
VRBANI 27, 10000 Zagreb
OIB: 15733540704

ŽALBA OVRHOVODITELJA

- protiv točke II. izreke rješenja
Općinskog građanskog suda u
Zagrebu, posl. broj: **OVRV-
76524/2025** od 14. 7. 2025. godine

-
1. Točkom I. Izreke rješenja naslovnog suda od 14. 7. 2025.godine., posl. br. **OVRV- 76524/2025** naloženo je ovršeniku platiti ovrhovoditelju iznos od 187,50 eura, dok je točkom II. Izreke rješenja odbijen zahtjev ovrhovoditelja radi naknade troškova izravne naplate i to za iznos od 62,50 eura.
 2. Nezadovoljan sadržajem toč. II. izreke cit. Rješenja, ovrhovoditelj u zakonskom roku, podnosi žalbu sukladno čl. 11. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/2012 do 06/24, dalje u tekstu: OZ) u svezi s odredbama čl. 353. i 381. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991 do 155/23 dalje u tekstu ZPP) zbog:
 - bitne povrede odredaba postupka,
 - pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
 - pogrešne primjene materijalnog prava.
 3. Iz obrazloženja pobijane točke II. izreke rješenja proizlazi kako prvostupanjski sud ocjenjuje kako je zahtjev za naknadnom troškova ovrhovoditelja, a koji trošak se odnosi na radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti neosnovan, a sve obzirom na to kako ovrhovoditelj nije dokazao kako mu je doista i nastao predmetni trošak.

4. Ovrhovoditelj ovakav stav suda smatra potpuno pogrešnim i neosnovanim.
5. Odredbom čl. 14. st. 4. Ovršnog zakona propisano je da su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja, dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja, naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili prijedlog za osiguranje.
6. Ovrhovoditelj ističe kako bez dokaza da je ovršna isprava pravomoćna i ovršna, ne bi mogao zatražiti provedbu ovrhe, s tim da je iz samog zahtjeva za izravnu naplatu jasno vidljivo da je taj zahtjev ovrhovoditelj Financijskoj agenciji podnio putem punomoćnika te da je uz njega, između ostalog, priložio izvornik ovršne odluke. Drugim riječima, kako je odredbom članka 209. Ovršnog zakona propisano da ovrhovoditelj može izravno od Financijske agencije tražiti naplatu tražbine samo na temelju ovršne odluke domaćeg suda koji ima potvrdu ovršnosti, tada je za zaključiti da je navedena odluka svakako sadržavala i klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti, pa je stoga takav trošak, protivno stavu prvostupanjskog suda, bio i potreban.
7. Pored navedenog, suprotno stajalištu prvostupanjskog suda, u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. godine odgovoreno je na pravno pitanje radi kojeg je taj sud rješenjem broj Revd-2000/2022 od 25. svibnja 2022. dopustio ovršenici izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja zbog, među ostalim, slijedećeg pravnog pitanja: **"Ima li kod izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po opunomoćeniku odvjetniku pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti koji se trošak nije obistinio obzirom da iz stanja spisa ne proizlazi da je obavljena od strane opunomoćenika ovrhovoditelja?"**. Odgovor glasi da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku ima pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti i ne mora dokazivati tko je tu radnju obavio.

Dokaz: odluka Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023.

8. Sukladno odredbi čl. 32. st. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje u tekstu: Tarifa) za izvid ili pribavu pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga punomoćniku ovrhovoditelja priznaje se trošak od 25 bodova. U Tarifi se nigdje ne uvjetuje kako stranka mora dokazati da je upravo njen punomoćnik pribavio klauzulu pravomoćnosti ili ovršnosti, već jednostavno taj trošak pripada stranci ili u ovom slučaju ovrhovoditelju bez obzira tko je pribavio klauzulu pravomoćnosti i ovršnosti. U potpunosti je neprihvatljivo da bi se taj trošak koji predviđa Tarifa morao dokazivati na način da je upravo punomoćnik stranke koji je odvjetnik išao na sud ili na drugi način podneskom od suda zatražio dostavu potvrde pravomoćnosti ili ovršnosti.
9. Nije sporno da se za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ne zaračunava naknada, ali je pravo ovrhovoditelja za poduzimanje radnji u postupku prisilne naplate angažirati odvjetnika koji na temelju Tbr. 36/2 Tarife ima pravo za navedenu radnju zatražiti odvjetničku nagradu u visini od 25 bodova.
10. Pored naprijed navedenog, ovrhovoditelj prvostupanjskom sudu skreće pozornost i na pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj: Su-IV-101/2023-5 održane 5. lipnja 2023. godine u kojem se navodi : **"Ovrhovoditelj zastupan po odvjetniku u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj 68/2018., 2/2020., 46/2020. i 47/2020.) ima pravo na naknadu troškova za sastav prijedloga ili podneska za naknadu troškova izravne naplate,**

odnosno zahtjeva za naknadu troškova iz članka 14. stavka 6. OZ, kao i za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

Dokaz: Izvod iz zapisnika Građanskog odjela Vrhovnog suda Su-IV-101/2023-5 od 5.6.2023.g.

11. Dok prvostupanjski sud smatra kako ovrhovoditelj nema pravo na traženi trošak, drugi prvostupanjski i drugostupanjski sudovi imaju potpuno drugačiji stav, odnosno odluke donose sukladno pravnom shvaćanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske i stavu istog, o čemu govori i brojna sudska praksa koja je potpuno oprečnog stajališta praksi ovog prvostupanjskog suda.

Dokaz: Rješenje Županijskog suda u Zadru, broj GŽ Ovr-267/2024 od 11.3.2025.

Rješenje Županijskog suda u Varaždinu, broj GŽ Ovr 491/2024-2 od 4.12.2024.

12. Iako se u praksi možda pojavi i sudska odluka nekog županijskog suda drugačijeg pravnog stava, Vrhovni sud je po tom pitanju izričito jasan, i smatra kako je naprijed navedenim zauzetim pravnim shvaćanjem i svojim odlukama ovo pravno pitanje riješeno, te da nema potrebe preispitivati odluke istog kao i navedenu sudsku praksu.

Dokaz: Rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Revd 2684/2023-2 od 10.10.2023.

13. Slijedom svega iznesenoga, ovrhovoditelj predlaže drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu ovrhovoditelja te svojim rješenjem točku II. izreke rješenja preinačiti sukladno pozitivnim zakonskim odredbama, a podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Osijeku, 21.07.2025. godine

Ovrhovoditelj po generalnom punomoćniku:

Ovrhovoditelj potražuje trošak:

Žalba Tbr. 13. 1. OT: 50,00 eura + pdv = 62,50

UKUPNO: 62,50 eura