

ODVJETNIK IVAN VRDOLJAK

MASARYKOVA 15, 10000 ZAGREB, MOB: +385-95-9011831

E-mail: info@odvjetnik-vrdoljak.com

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Na broj: St-454/21

Vjerovnici:

1. Dajana Đurin, OIB 20632217031, BELEČKA 10, 10000 Zagreb;
2. Senija Demirović, OIB 42856226375, Antuna Stipančića 27, 10000 Zagreb;
3. Ivan Grgurinović, OIB 54094431283, Vida Došena 26, 10000 Zagreb;
4. Zdravko Jakelić, OIB 32525019410, Kustošijski Venec 7, 10000 Zagreb;
5. Vesna Jandrečić, OIB 87825966785, Topolje 20, 10431 Novaki; Slavica
6. Josipović Kulić, OIB 61403210271, Savska Cesta 82, 10000 Zagreb;
7. Sadka Korlat, OIB 05785879205, Dragutina Golika 30, 10000 Zagreb;
8. Javor Lauc, OIB 76026106399, Kneza Porina 14, 10410 Velika Gorica;
9. Drago Markotić, OIB 49049063069, Predraga Heruca 16, 10000 Zagreb;
10. Milan Margeta, OIB 89173906784, Luke Kaliterne 15, 10000 Zagreb;
11. Ante Marijanović, OIB 76509530123, Hribarov Prilaz 6, 10000 Zagreb;
12. Slobodan Mišetić, OIB 57236356095, Dankovečka 5, 10000 Zagreb;
13. Mara Mrkonja, OIB 16337140631, Mrakov Breg 6, 10257 Kupinečki Kraljevec;
14. Tomo Orlović, OIB 79120735319, Ferenščica X. 13, 10000 Zagreb - **nasljednik**
ANTONIO ORLOVIĆ, OIB: 22510622773
15. Miroslav Paradžik, OIB 42163740538, POLJANIČKA 5, 10000 Zagreb;
16. Katica Petretić, OIB 78297961700, Side Košutić 26, 10000 Zagreb;
17. Nevenka Pečić, OIB 28362981963, Stubička Cesta 88, 49243 Oroslavje;
18. Ivan Raspudić, OIB 27981667473, Dolci 4, 10362 Đurđekovec;
19. Štefica Radović, OIB 73383954618, Hrvatskih Iseljenika 3, 10000 Zagreb;
20. Višnja Ričko, OIB 70165306410, Side Košutić 20, 10000 Zagreb;
21. Zlatko Štimac, OIB 96374813277, Hotnja 71, 10414 Hotnja;
22. Igor Slunski, OIB 64669124971, Kačićeva 18, 10000 Zagreb;
23. Ivo Sudar, OIB 60565543535, Ulica Stjepana Ljubića Vojvode 2, Zagreb;
24. Miljenka Troskot, OIB 08735593860, Trg Ivana Kukuljevića 12, 10000 Zagreb;
25. Željko Žužić, OIB 95791812072, 4. Trnjanski Zavoj 28, 10000 Zagreb;
26. Dubovečak-Kostrec Bernarda, OIB: 44527016673, Zagorska 10, Lepoglava
27. Nikola Vukušić, OIB 58171289034, Novi Zdenkovac 14, 34350 Novi Zdenkovac -
nasljednici
28. Lidija Deverić, OIB 62960547678, Odranska 86, 10412 Donja Lomnica;
29. Agata Ponjan, OIB 56342063125, 6. Njivice 9a, 10000 Zagreb;
30. Božica Škalec, OIB 18785239979, Vilanci 22, 49215 Vilanci;
31. Tomislav-Domagoj Perica, OIB 07079705414, Travarski Odvojak 21, 10257 Hrvatski
Leskovac;
32. Luka Perica, OIB 38816739260;
33. Helena Udovičić, OIB 03341062093, Mlinovi 33, 10000 Zagreb; Anamarija Paulik
Aščić, OIB 77474375309, Medvedgradska 15, 10000 Zagreb;
34. Josip Milošević, OIB 52109921805, Kraljevec 26, 10000 Zagreb;
35. Petar Milošević, OIB 04054637641, Kraljevec 26, 10000 Zagreb;
36. Marjo Milošević, OIB 80523488897, Ulica Ksavera Poslovni broj:

37. VESNA MARGETA TARANDEK (nasljednica iza preminulog radnika Milan Margeta, OIB: 89173906784) - prilog rješenje o nasljeđivanju
38. Peurača Mile, OIB: 29230993471, Meršićeva 8a, Zagreb
39. VERA HRUŠKA FAJDIĆ, OIB: 50961022800

ŽALBA VJEROVNIKA

I. Gore navedeni vjerovnici dopunjuju žalbu protiv rješenja broj gornji od 28. 11. 2025. u cijelosti zbog bitne povrede postupovnih odredbi, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava te svi vjerovnici koji nisu navedeni u točkama izreke predmetnog rješenja predlažu donošenje dopunske odluke o tome da se osporavatelji upućuju u parnicu, a ne vjerovnici, a ako je koji vjerovnik izostao iz tablice, predlaže se donošenje dopunske odluke o svakom takvom vjerovniku.

Također se i ovime, iznova (jer je stečajni dužnik bio stranka pravomoćno okončanog postupka u kojem su postupci nastavljeni u ime nasljednika), obavještava Sud o smrti Tome Orlovića, čiji je nasljednik **ANTONIO ORLOVIĆ, OIB: 22510622773**, kao i o smrti Milana Margete, čija je nasljednica **VESNA MARGETA TARANDEK, OIB: 56835767512**, Ulice Luke Kaliterne 15. Oni su također žalitelji.

Dokaz: rješenja o nasljeđivanju

II. Vjerovnici su već ukazali na to da je stečajni dužnik zanemario okolnost da sad svi vjerovnici raspolažu ovršnom ispravom, čime nisu oni smjeli toč. II. uopće biti upućeni u parnicu (odnosno nastavak parnice **koja je okončana**), već jedino osporavatelji.

Ukazano je i na to da se pobijana odluka ne može ispitati.

Vjerovnici su također ukazali na to da nije bilo mjesta svrstavanju njih kao radnika u drugi viši isplatni red.

Budući da su i drugi vjerovnici istog statusa podnijeli žalbe zbog toga što su uvršteni u drugi viši isplatni red, umjesto u prvi, **vjerovnici ističu da se u tom pogledu u cijelosti priklanjaju argumentaciji kolegice Melihe Okić Buljanović i kolege Branka Kostića pa se svi vezani navodi imaju smatrati i sastavnim dijelom ove žalbe.**

Posebno je ustavnopravno neprihvatljivo to (uslijed povrede ljudskih prava na pravično suđenje, na jednakost, na uživanje blagodati vladavine prava, na supremaciju europskog prava, na rad, na zaštitu obiteljskog života, **i na mirno uživanje vlasništva**) da su vjerovnici-radnici istog ranga i statusa među sobom nejednaki - pri čemu je praksa drugostupanjskih sudova koja tvrdi da se radi o tražbinama prvog isplatnog reda ustaljenja, mnogobrojnija, zakonita i logična, sve kako je obrazložila kolegica Meliha Okić Buljanović u žalbi protiv predmetnog rješenja, što se citira i također smatra sastavnim dijelom ove žalbe:

U obrazloženju presude ŽS u VŽ, SS u Koprivnici Gž R- 228/2022 od 19. rujna 2023. godine se navodi toč. 7.4.:

„Pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda da se tražbine tužitelja imaju smatrati tražbinama prvog isplatnog reda, bez obzira što oni nisu bili zaposlenici prednika tuženika, jer je člancima 104., 105., 106. i 107. Kolektivnog ugovora propisano da je prednik tuženika dužan svakom radniku izdati obračun svih dospjelih potraživanja -

neisplaćenih plaća, naknada plaća i drugih materijalnih potraživanja na koje radnik ima pravo sukladno Kolektivnom ugovoru do dana prestanka radnog odnosa te obračun otpremnine i to u formi ovršne isprave. Prema članku 109. Kolektivnog ugovora prednik tuženika se obvezao isplatu izvršiti u novcu. Kako se upravo prednik prvotno tuženog, Industrogradnja d.d., obvezao Kolektivnim ugovorom ispuniti potraživanja radnika iz bilo kojeg d.o.o.-a ili d.d.-a u okviru Industrogradnja Grupe (tada je to bio naziv za pravne osobe potpisnice Kolektivnog ugovora) te se upravo on obvezao izdati obračun svih dospjelih potraživanja, a što isti nije učinio, to se tražbine tužitelja imaju smatrati tražbinama prijašnjih dužnikovih radnika, a time i tražbinama prvog višeg isplatnog reda.“

Dokaz: presuda Gž R- 228/2022 od 19. rujna 2023. godine, prileži spisu
presuda ORS ZG Pr- 2004/2019 od 28. lipnja 2022. godine, prileži spisu
presuda ORS ZG Pr- 3223/2021 od 4. veljače 2022. godine, prileži spisu
presuda ŽS ZG Gž R- 2004/2022 od 28. lipnja 2022. godine, prileži spisu

U zaštiti svojih prava dio vjerovnika je dobio pravomoćne presude nadležnih sudova kojima su pobija navedeni pravni stav VTSRH u predmetu St-529/2017 TS VŽ (rješenje Pž- 6221/19), kao i u ovom predmetu rješenje VTSRH Pž-2003/2024. Radnici su dobili priznanje svog prava i pravo na isplatu tražbina kao I. viši isplatni red čime je izmijenjeno pogrešno pravno stajalište VTSRH, i koje pravomoćne presude jesu dokaz onoga što vjerovnici tvrde.

Temeljem takvih pravomoćnih presuda nadležnih radnih sudova prvostupanjski trgovački sud, sukladno odredbi čl. 271. st.2. SZ-a, TS VŽ u predmetu St- 529/2017 je donio rješenje od 20.04.2023. godine kojim se ispravlja rješenje o utvrđenim tražbinama i tražbine pojedinih vjerovnika svrstao u I. viši isplatni red.

Dakle, upravo je nadležni radni sud ovlašten odučiti o pravima radnika (kao i drugim pravima), a takvu odluku je dužan poštovati trgovački sud koji onda mora donijeti rješenje o izmjeni tablice u odnosu na tražbine (iz osporene u utvrđenu) i načinu razvrstavanja u isplatni red (iz II. u I. viši isplatni red).

Dokaz: rješenje TS VŽ St-529/17 od 20.04.2023. godine o ispravku tablice, prileži spis, uvid u spis TS VŽ St-529/17

Svojim izraženim stavom u pobijanom rješenju, prvostupanjski sud prihvaća pravno stajalište drugostupanjskog suda VTSRH, iako je jasno da se takvo stajalište drugostupanjskog suda razlikuje od stajališta drugostupanjskih sudova koji odlučuju o pitanjima iz radnog odnosa i koji su nesporno dijelu vjerovnika ovdje žalitelja koji su u istom pravnom položaju kao svi vjerovnici- radnici žalitelji priznao status tražbina prvog višeg isplatnog reda.

Ovakvom odlukom suda čini se povreda ustavnih prava na jednakost pred zakonom i prava na pravično suđenje svih žalitelja jer su u nejednakom položaju:

a) jedni u odnosu na druge- svi svoja potraživanja temelje na istim pravnim osnovama (KU i radnom odnosu), ovisno o tome imaju li i ne ovršnu ispravu, te kada je ona donesena i u odnosu na koga (sadašnje dužnike ili pravnog prednika) prije pripajanja pravnog prednika i podjele društava, ili nakon pripajanja i podjele.

b) u odnosu prema dužnicima, prema jednom dužniku su u prvom višem isplatnom redu (ISTO d.d. u stečaju) a u odnosu na ovdje dužnika u drugom višem isplatnom redu, iako se radi o pravnim sljednicima dužnicima koji su na jednak način odgovorni za ispunjenje tražbine ovdje žalitelja.

Za takvo nejednako postupanje sudova nema nikakvog uporišta.

2) Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje postoji jer je sud unatoč dokazima da se radi o potraživanjima radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, iste svrstao u II. viši isplatni

red. Unatoč ispravama i to KU, presudama ORS u Zagrebu, potvrdama porezne uprave o obračunima potraživanja s osnova radnog odnosa sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje.

3) Pogrešna primjena materijalnog prava

Pogrešna primjena materijalnog prava očituje se:

a) u pogrešnoj primijeni čl. 138. st. 1. Stečajnog zakona jer su tražbine žalitelja stavljene u II. viši isplatni red, umjesto u I. viši isplatni red.

b) u pogrešnoj primijeni KU i Zakonu o radu i to čl. 137. st. 13. i 15.

Sukladno KU i Zakonu o radu navedene tražbine trebale su biti svrstane u I. viši isplatni red. Iako su se vjerovnici tijekom ovog stečajnog postupka pozvali i na odluku Ustavnog suda RH U-I-3763/2004 u kojoj je Ustavni sud naveo da je smisao navedene odredbe da se zaštiti radnike, a što je smisao i cilj kolektivnih ugovora, sud prilikom primijene prava isto uopće ne uzima u obzir.

c) u pogrešnoj primijeni, odnosno ne primijeni europskog prava. Sud nije uopće primijenio Direktivu Vijeća 2001/23/EZ od 12.03.2001. koju je sud u obvezi primijeniti, a praksa Suda Europske unije je u tumačenju prava iz navedene Direktive jasna (presuda C-194/18 od 08.05.2019. u postupku Josip Dodić protiv Banka Koper i Alta Skladi) -da se prijenosom poduzeća smatra i prijenos koji ne mora nužno obuhvaćati prijenos ugovora o radu ili radnika. Ako se radi o prijenosu poduzeća tada radnici ne smiju biti stavljani u nepovoljniji položaj.

d) pogrešna primjena materijalnog prava očituje se i u povredi Ustava RH. Članak 55., 56. i 57. propisuju pravo na rad i da svaki zaposleni ima pravo na zaradu, kojom će sebi i svojoj obitelji osigurati dostojan život. Pravo zaposlenih na socijalnu sigurnost i socijalno osiguranje određuje se KU i zakonom. Ovakvo obrazloženje suda ne udovoljava zahtjevu dostatnosti, relevantnosti i uvjerljivosti razloga kojima se sud rukovodio prilikom donošenja odluke, koje imaju za posljedicu povredu ustavnih prava vjerovnika ovdje žalitelja.

U skladu s ustavnim i europskim standardima sudovi trebaju sagledati sve pravne propise, kao i sam kontekst KU čije su tumačenje dali nadležni radni sudovi. Zakoni nisu tu radi slijepe primjene, već da se protumači njihova prava svrha i smisao. Nije radnik samo onaj koji je direktno prijavljen na obvezno osiguranje kod sadašnjeg stečajnog dužnika, već onaj kojima to pravo daju pravni propisi i akti, a nadasve KU.

III. Žalitelji slijedom svega navedenog predlažu ukinuti pobijanu odluku u cijelosti odnosno u toč. I. i II., sve žalitelje uvrstiti u prvi viši isplatni red i u parnicu uputiti osporavatelje.

VJEROVNICI