

29-22/2017



Imex banka

St-22/2017

IMEX BANKA d.d.

21000 SPLIT

Tolstojeva 6.

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)

25.9.2020. god. u 2 primjeraka sa

priloga i rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim otkrivanjem.

Pređano na poštu preporučeno dana 24.9.2020. u d.

plaćena pristojba

Nedostaje pristojba

Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Podpis djelatnika:

STEČAJNI VJEROVNIK: IMEX BANKA d.d. SPLIT, Tolstojeva 6., OIB: 99326633206.

STEČAJNI DUŽNIK: Stečajna masa iza Udruga LOVAČKO DRUŠTVO „LIČKA PLJEŠIVICA“ KORENICA u stečaju, Zagreb, Petrinjska 28, OIB:24822514990

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA IMEX BANKE d.d. SPLIT, Tolstojeva 6.

kojim se očituje na obračun
troškova unovčenja predmeta
razlučnog prava

Podneskom od 21.09.2020.g. stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova koji se odnosi na prodanu nekretninu, na koji obračun se IMEX BANKA d.d. očituje kako slijedi:

1. Stečajni upravitelj predložio je za isplatu stvarno nastalih troškova u iznosu od 7.413,83 kn. IMEX BANKA d.d. osporava u cijelosti popisane troškove stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 7.413,83 kn (bruto 6.896,59 kn + doprinos 517,24 kn).

Ističe se da navedeni trošak nije dokumentiran već je smo paušalno navedeno da se radi o troškovima prijevoza (4.158,00 kn), poštarini (370,30 kn) i biljezima (40,00 kn), pa se predlaže stečajnom upravitelju da dostavi u spis dokumentaciju (račune) koji potkrijepljuju zatraženi trošak.

Također, nije jasno zašto bi se takav trošak uvećavao za poreze i doprinose iz osnovnice/na osnovicu, odnosno zašto bi se iznos troška preračunavao u bruto iznos.

Odredbom čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15,104/17, dalje SZ), propisano je, da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. **Prema st. 3. navedenog članka naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.**

2. U odnosu na trošak za knjigovodstvene usluge u iznosu od 6.250,00 kn, ističe se da navedeni trošak nije dokumentiran a niti osnovan, jer stečajni dužnik nije imao potrebu za knjigovodstvenim uslugama budući je odavno prestao s radom i vođenjem knjiga, a ujedno se predlaže stečajnom upravitelju da dostavi u spis dokumentaciju (račune) koji potkrijepljuju zatraženi trošak, ako ih je bilo.

3. U odnosu na trošak za bankarske troškove u paušalnom iznosu od 1.000,00 kn (projekcija), ističe se da navedeni trošak nije dokumentiran pa se predlaže stečajnom upravitelju da dostavi u spis dokumentaciju (račune) koji potkrijepljuju zatraženi trošak.

4. U odnosu na rezervaciju za troškove sudskog spora (tužba protiv RH-Ministarstva poljoprivrede ?), Imex banka d.d. ih u cijelosti osporava jer se iz kupovnine za nekretninu opterećenu razlučnim pravom ne može namirivati trošak navedenog sudskog spora. Ujedno smatramo da stečajni upravitelj mora navesti stanje spora (uključujući i razloge za vođenje spora i odobrenje vjerovnika i stečajnog suda za vođenje navedenog spora) po kojem se vrši rezerviranje i obrazložiti:

- zašto predlaže rezervaciju
- zašto predlaže rezervaciju baš u iznosu od 3.544,97 kn tj. upravo koliko po osporavanom obračunu preostaje do 26.001,00 kn.

Prema dostupnim izvješćima stečajnog upravitelja radi se o postupku radi utvrđenja koji je prekinut odlukom suda i koji je trenutno u postupku žalbe, te nije razvidno zašto je potrebno rezerviranje i treba li ga stečajni upravitelj preuzimati ili ne?

5. Slijedom naprijed navedenog predlaže se sudu da pozove stečajnog upravitelja na dostavu dokumentacije i obrazloženja za naprijed navedeni obračun, te da odbije stečajnog upravitelja u dijelu troškova koji nisu osnovani.

Split, 24. 09. 2020. godine

IMEX BANKA d.d.

