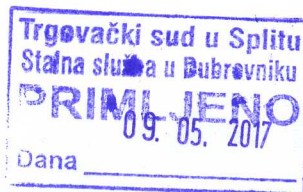




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



17-St-2012/15
Ref. 42 PŽ-4136/2016-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja, i Draženke Deladio, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom B M d.o.o., OIB 23282102392, Metković, Sportska b.b./IV, odlučujući o žalbi zastupnika dužnika ANTE BUKMIRA protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2012/15 od 31. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba zastupnika dužnika ANTE BUKMIRA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2012/15 od 31. ožujka 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-2012/15 od 31. ožujka 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom B M d.o.o., Metković (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Gjurašić iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti toga rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio zastupnik dužnika u kojoj u bitnom navodi da je pobijano rješenje nezakonito jer je postojeće dugovanje u iznosu od 18.374,30 kn kroz više pojedinačnih uplata te otpisom duga od strane Porezne uprave i Hrvatske gospodarske komore na ime članarine i kamata u cijelosti podmirio tako da više nema dugovanja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pri donošenju pobijanog rješenja nisu počinjene bitne povrede postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz obrazloženja proizlazi da je pobijano rješenje doneseno na temelju odredaba čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a, zbog toga što nakon poziva dužniku i poziva vjerovnicima u oglasu objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda sukladno odredbi čl. 430. SZ-a osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana dostavili sudu javnobilježnički ovjeren i prokazni popis imovine i obaveza, a ni vjerovnici nisu u propisanom roku od 45 dana predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Predmetni postupak provodi se sukladno odredbama čl. 428. - 431. SZ-a.

Sukladno odredbama čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obaveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje, te će u tom slučaju sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obaveza nije podnesen niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka odnosno da su ispunjeni uvjeti za primjenu čl. 431. SZ-a, dakle, za provedbu skraćenog stečajnog postupka.

Žalitelj ne osporava te odlučne činjenice navedene u obrazloženju pobijanog rješenja na temelju kojih se, u skladu s odredbama čl. 431. st. 1. SZ-a, smatra da je pravna osoba nesposobna za plaćanje, međutim, s obzirom na to da iz sadržaja njegovih žalbenih navoda proizlazi da (više) nema nepodmirenih dugovanja odnosno da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a nisu postojale na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka, to je ovaj sud za potrebe odlučivanja o dužnikovoj žalbi, putem prvostupanjskog suda, od Financijske agencije zatražio podatke o iznosu evidentiranih, a neizvršenih obaveza dužnika za sporno razdoblje.

Kako iz dopisa Financijske agencije, Klasa: 110-07/16-02/65, Ur. broj: 08-523-16-26858 NLJ od 2. rujna 2016. (list 41. spisa) proizlazi da su 31. ožujka 2016., dakle, na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka, dužnikove obaveze evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje iznosile 18.971,13 kn, ovaj sud nalazi da je pravilno prvostupanjski sud, sukladno odredbi čl. 431. st. 2. SZ-a, po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Stoga je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno pobijano rješenje.

U Zagrebu 12. travnja 2017.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

U. E. B. Curman
BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.