

U Zagrebu, 07. veljače 2024. godine

Na posl. br. predmeta: St-2102/2017

## TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

**Stečajni dužnik:** **STEČAJNA MASA IZA ACM INŽENJERING d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Šenova 7, OIB: 33949289626;

**Razlučni vjerovnik:** **TOČKA PROJEKT d.o.o.**, Zagreb, Posedarska ulica 69D, OIB: 07633101237, zastupani po Stjepanu Loviću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52, OIB: 18210975322;

### PODNEŠAK - očitovanje Razlučnog vjerovnika -

U odnosu na "Izvešće stečajnog upravitelja" od 26.01.2024. godine objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 31.01.2024. godine (dalje u tekstu: Izvešće), razlučni vjerovnik se očituje kako slijedi:

I. Razlučni vjerovnik uvodno ističe da, iako je ročište za diobu kupovnine održano dana 17.10.2023. godine, stečajni upravitelj tek predmetnim izvješćem (dakle nakon skoro 3 mjeseca) dostavlja dokumentaciju (iako samo dio) kojom obrazlaže troškove koji se trebaju namiriti iz postignute kupovnine. Stečajni upravitelj ni ovim izvješćem ne obrazlaže niti dokazuje osnovu za potraživanje odvjetničkih troškova u iznosu od 9.140,09 EUR (niti ugovor o zastupanju s odvjetnikom niti izdane račune od strane odvjetnika). Osnovanost i visina predmetnog iznosa se ne može utvrditi ni iz objavljenih 3-mjesečnih izvješća, obzirom ih stečajni upravitelj ne podnosi redovito, a na što je u toč. II. ovog podneska detaljnije ukazano.

Stoga, razlučni vjerovnik odluku o troškovima prepušta sudu.

U odnosu na obračun troška nagrade stečajnom upravitelju u iznosu od 83.615,37 EUR uvećano za trošak zdravstvenog osiguranja od 7,5% u iznosu do 6.271,15 EUR, razlučni vjerovnik ne stavlja prigovor.

II. U odnosu na navode stečajnog upravitelja iz toč. II. izvješća, razlučni vjerovnik ističe sljedeće.

Damir Mikić je u ovom postupku imenovan stečajnim upraviteljem rješenjem naslovnog suda od 30.08.2018. godine.

Razlučni vjerovnik je Obavijest o promjeni razlučnog vjerovnika od 23.11.2018. godine dostavio naslovnom sudu dana 27.11.2018. godine. Predmetna obavijest je objavljena na e-oglasnoj ploči dana 28.11.2018. godine.

Razlučni vjerovnik je zatim Izjavu o kupnji nekretnine od 18.02.2019. godine dostavio naslovnom sudu dana 19.02.2019. godine. Predmetna Izjava je objavljena na e-oglasnoj ploči dana 21.02.2019. godine. Kao prilog ovoj Izjavi, razlučni vjerovnik je dostavio zemljišnoknjižni izvadak iz kojega je bila razvidna promjena razlučnog vjerovnika, kao i upis založnog prava na način:

*1.2 Zaprimljeno 23.11.2018.g. pod brojem Z-63360/2018  
UKNJIŽBA, USTUPANJE ZALOŽNOG PRAVA, UGOVOR O USTUPU TRAŽBINE  
23.11.2018, POTVRDA 23.11.2018, prijenosom hipotekarne tražbine koja je osigurana tim  
založnim pravom upisanim pod Z-49282/06 u iznosu od 600.000,00 EUR spp, sa dosadašnjeg  
vjerovnika Belić Vesne, OIB: 93971107450, Letinčičeva 34, Zagreb, za korist:  
na 1.1 TOČKA PROJEKT D.O.O., OIB: 07633101237, POSEDARSKA ULICA 69D,  
ZAGREB*

Nadalje, u toč. IV. Rješenja o dosudi kojeg je naslovni sud donio dana 08.05.2019. godine, navedena su prava i tereti koja će se brisati prodajom nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika. Pa je tako konstatirano i založno pravo razlučnog vjerovnika, koje je opisano na isti način kako je prethodno navedeno. Na isti način je razlučno pravo opisano i u Rješenju o dosudi od 06.02.2023. godine.

Za cijelo to vrijeme, dakle od dana imenovanja za stečajnog upravitelja (30.08.2018.) pa do posljednjeg "Izvješće stečajnog upravitelja" (26.01.2024. godine), stečajni upravitelj nije smatrao da je sporan sadržaj upisa razlučnog prava niti je u posljednjih 6 godina poduzeo bilo kakvu radnju kojom bi tražio "ispravak" takvog upisa ili barem svojim izvješćima ukazao vjerovnicima da bi upis založnog prava bio sporan.

U prilog tome ide i činjenica da u svojim izvješćima koje je stečajni upravitelj dužan podnositi svaka 3 mjeseca (čl. 89. st. 2. Stečajnog zakona) nema niti naznake da bi upisano založno pravo bilo sporno. Za ukazati je i da je stečajni upravitelj od dana imenovanja svoje prvo izvješće podnio tek dana 19.09.2021. godine (dakle nakon 36 mjeseci od dana imenovanja) koje je na e-oglasnoj ploči objavljeno 21.09.2021, a nakon toga do današnjeg dana još samo 4 izvješća i to opet neredovito, a koja po svojem sadržaju nisu izvješća iako su podnesena na "Obrascu 20". Pa je tako podnio:

- Izvješće stečajnog upravitelja od 06.06.2022. (objavljeno na e-oglasnoj ploči 15.06.2022) koje sadrži samo prijedlog za određivanjem nove elektronske dražbe putem FINA-e;
- Izvješće stečajnog upravitelja od 14.02.2023. (objavljeno na e-oglasnoj ploči 28.02.2023) koje sadrži samo obračun troškova

- Izvješće stečajnog upravitelja od 16.10.2023. (objavljeno na e-oglasnoj ploči 17.10.2023) koje sadrži samo ispravak obračuna troškova i očitovanje na podnesak razlučnog vjerovnika;
- te ovo posljednje Izvješće stečajnog upravitelja od 26.01.2024. godine (objavljeno na e-oglasnoj ploči 31.01.2024.) na koje se razlučni vjerovnik očituje ovim podneskom, a koje također sadrži samo obračun troškova stečajnog postupka i kojim stečajni upravitelj dostavlja nepotpunu dokumentaciju kojim "opravdava" nastale troškove.

Neaktivnost i neurednost u obavljanju dužnosti stečajnog upravitelja, a na koju su ukazivali i stečajni vjerovnici tijekom ovog stečajnog postupka, ne smije ići na štetu stečajnih vjerovnika i založnih vjerovnika.

Tek u posljednjem "Izvješću stečajnog upravitelja" od 26.01.2024. godine, stečajni upravitelj obavještava naslovni sud da je cit: *"zatražio ukidanje klazule pravomoćnosti na rješenje kojim je izvršen prijenos založnog prava, te protiv istog uložio prigovor jer se radi o potpuno nezakonitom upisu"*. Pri tome prilaže "Prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i prigovor" koji nije datiran niti sadrži barem potvrdu uručenja/slanja nadležnom zemljišnoknjižnom odjelu. Taj prijedlog ne sadrži niti jedan prilog kojim bi stečajni upravitelj opravdao razlog njegov podnošenja ili bilo koji istaknuti navodi. Jedino što je iz toga prijedloga vidljivo jest da je stečajni upravitelj, iako je i sam odvjetnik, za izradu ovog prijedloga/prigovora opunomoćio odvjetnika Igora Siebera, i to bez odobrenja skupštine vjerovnika (čl. 230. st. 2. toč. 4. Stečajnog zakona), stvarajući tako dodatni trošak samim vjerovnicima.

Obzirom na sve prethodno navedeno, razlučni vjerovnik smatra da nije nužno očitovati se na "Prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i prigovor". Dodatno i iz razloga što se njime traži "ukidanje" upisa koji je brisan provođenjem Rješenja o dosudi od dana 06.02.2023. godine i Zaključka o predaji u posjed od dana 06.03.2023. godine, a kako je i konstatirano Rješenjem zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu donesenog dana 29.03.2023. godine pod posl. br. Z-16806/2023.

**III.** Slijedom svega navedenog, Razlučni vjerovnik predlaže naslovnom sudu odbiti prijedlog stečajnog upravitelja da sud "zastane sa diobom kupovnine" te **u što je moguće skorijem roku zakazati novo ročište radi diobe kupovnine** i na istome pristupiti namirenju tražbine Razlučnog vjerovnika u iznosu kako je specificiran dosadašnjim podnescima Razlučnog vjerovnika. Po određivanju novog datuma ročišta radi diobe kupovnine, razlučni vjerovnik će dostaviti novi iznos kamata obračunatih do dana održavanja novog ročišta za diobu kupovnine.

**TOČKA PROJEKT d.o.o.,**  
zastupani po: