



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u  
Slavonskom Brodu

14-07-2016

PRIMLJENO

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

96. Pž-2734/16-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DRUŠTVO ŠPORTSKE REKREACIJE TOMISLAV NOVA GRADIŠKA, OIB 52547301883, Nova Gradiška, Mala 92, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1448/15-5 od 8. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 4. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-1448/15-5 od 8. ožujka 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom DRUŠTVO ŠPORTSKE REKREACIJE TOMISLAV NOVA GRADIŠKA, Nova Gradiška, Mala 92 (točka 1. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je David Jakovljević iz Sesveta, Kašinska 7, (točka 2. izreke), istovremeno je zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom (točka 3. izreke), odlučeno je da će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka 4. izreke), odlučeno je da će se rješenje po pravomoćnosti dostaviti registru udruga radi brisanja stečajnog dužnika iz registra udruga te i Financijskoj agenciji (točka 5. izreke), odlučeno je da nakon zaključenja stečajnog postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnog postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka u kojem slučaju će se stečajna masa upisati u sudski registar, a o poduzetim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti sudu pisana izvješća najmanje jedanput u tri mjeseca koja će se objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča

sudova (točka 6. izreke), te je navedeno da ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe propisane odredbom članka 289. stavak 1 Stečajnog zakona sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od trideset dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešen primjene materijalnog prava. Predlaže prihvatiti žalbu i poništiti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 – dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno članku 431. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 471 dana.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom članka 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Prvostupanjski je sud nakon uvida u sudski registar utvrdio da nije pokrenut postupak brisanja iz sudskog registra dužnika te sukladno članku 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči 29. prosinca 2015. objavio oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te po pozivu suda predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka,

– upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovoga Zakona.

Prema podacima iz spisa proizlazi da popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a i po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka primjenjujući na odgovarajući način odredbe članka 132. i 133., te članka 286. do 292. SZ-a.

Slijedom navedenog prvostupanjski je sud pravilno primijenio navedene odredbe Stečajnog zakona kada je donio pobijano rješenje.

Budući da žalitelj prvi put u žalbi u bitnome navodi kako je tražbinu na temelju ovrhe poslovni broj Ovr-561/14 ovrhovoditelja Slavča d.o.o., Nova Gradiška zbog koje je bio u blokadi platio još 31. prosinca 2014., te za svoje tvrdnje dostavlja podnesak od 15. ožujka 2016. kojim Slavča d.o.o., Nova Gradiška potvrđuje da je isplaćeno cjelokupno dugovanje po ovrsi poslovni broj Ovr-561/14, ti žalbeni navodi nisu relevantni za donošenje odluke u žalbenom postupku. Naime, u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice ni predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (članak 352. stavak 1. ZPP-a). Zbog toga sud nije uzeo u razmatranje navedene žalbene navode. Naime, ovi navodi služi utvrđenju činjenica, ali ne i utvrđenju bitne povrede odredaba parničnog postupka.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 4. svibnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA  
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpavka  
ovlaštení službeník

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN