

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO
28-05-2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-486/2017 zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3155/2018-2 od 16. svibnja 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 23. svibnja 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

B. B. Orabić
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AGRO MAX d.o.o., Vrsar, Brionska 3, OIB 97819991800, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-486/2017-19 od 30. travnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-486/2017-19 od 30. travnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-486/2017-19 od 30. travnja 2018. pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom Agro max d.o.o. Vrsar, u roku 15 dana predumjeti iznos od 5.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka (točka I. izreke), a ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ne predumje traženi iznos sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

U obrazloženju rješenja sud navodi da je na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održanom 23. studenoga 2017. punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika izjavio da je sva oprema s kojom dužnik posluje u vlasništvu leasing kuća, osim jedne prikolice koja je neznatne vrijednosti. S obzirom na to da dužnik nema imovine dovoljne za namirenje troškova stečajnog postupka, sud je primjenom čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka predumjeti troškove prethodnog i stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 10.000,00 kn pri čemu je sud imao u vidu da je iznos od 5.000,00 kn već zaplijenjen sukladno odredbi čl. 112. SZ-a.

Protiv rješenja je žalbu podnio dužnik navodeći da iz pobijanog rješenja nije razvidno kako će sud postupiti s već zaplijenjenim iznosom od 5.000,00 kn. Ujedno, navodi da će se račun dužnika odblokirati u kraćem vremenskom periodu, slijedom čega će vjerovnici imati mogućnost namirenja svojih tražbina, a dužnik će nastaviti svoje poslovanje.

Žalba nije osnovana.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
57 PŽ-3155/2018-2
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
28-05-2018 20 god. u 2 primjeraka sa 2 priloga
i _____ rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana _____ 20 god.
Pismeno taksirano sa _____ kuna u taksenim markama
- nedostaje takse _____ kuna - pismeno primljeno bez takse.
Pismeno vijećnici (predsjednik, takseni markama i sl.) _____
Potpis radnika: _____

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je ispunjen stečajni razlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom jer je njegov račun u neprekidnoj blokadi više od 120 dana pri čemu dužnik na dan 30. travnja 2018. ima ukupni iznos po neizvršenim osnovama za plaćanje u iznosu od 100.152,80 kn. Nadalje, proizlazi da su točni navodi iz pobijanog rješenja da je zastupnik po zakonu dužnika, na ročištu od 23. studenoga 2017., izjavio da dužnik nema imovinu osim pokretnine neznatne vrijednosti.

Zato žalbeni navod kojim žalitelj navodi da je „u postupku deblokade računa“ nije odlučan za ocjenu pravilnosti i zakonitosti pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje sadrži dostatne i neproturječne razloge u pogledu visine i vrste troškova koji će se podmirivati iz uplaćenog predujma. U obrazloženju presude navedeni su konkretni razlozi o tome zašto se očekuje da će u stečajnom postupku nastati određeni troškovi u iznosu od 10.000,00 kn pri čemu je navedena vrsta pojedinog troška i njegova očekivana visina jer u ovom stadiju postupka nije moguće potpuno precizno odrediti visinu troškova.

Suprotno žalbenom navodu, prilikom pozivanja osoba koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a sud je uzeo u obzir da je Financijska agencija osigurala iznos od 5.000,00 kn, pa je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ valjalo pozvati zainteresirane osobe da uplate predujam u iznosu od daljnjih 5.000,00 kn.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a dužnikova žalba je odbijena kao neosnovana i pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 16. svibnja 2018.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

4.2.17.17061910