



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 91 PŽ-3864/2016-2

St-5673/15  
TRGOVAČKI SUD 3  
U ZAGREBU  
P R I M L J E N O

06 -07- 2016

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VIKEND ODMOR d.o.o., OIB 08211974260, Vrbovec, Marenić 2, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5673/15 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 31. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, MINISTARSTVO FINACIJA, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-5673/15 od 31. svibnja 2016.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je rješenjem označenim u izreci otvorio i zaključio stečajni postupak (pravilno bi bilo: skraćeni stečajni postupak) nad dužnikom, za stečajnog upravitelja imenovao Davora Ivančića iz Zagreba te odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja brisati dužnik iz sudskog registra.

Tako je prvostupanjski sud odlučio u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom, na temelju odredaba članaka 428. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavila Republika Hrvatska, Ministarstvo financija navodeći kako nije na zakonu osnovano jer dužnik ima imovinu-nekretnine, o kojoj dostavlja

podatke uz žalbu. Smatra da zbog vlasništva dužnika nad tom imovinom čija vrijednost nije utvrđena, stečajni postupak nije mogao biti zaključen. Predlaže ovome sudu pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje je doneseno na temelju odredbe članka 428. SZ-a kojom je propisano da će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. U tom slučaju sud po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka (stavak 2. članka 431. SZ-a).

Iz spisa je vidljivo da je postupak pravilno proveden, jer je sud oglasom objavljenim na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana podnesu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza i vjerovnike da u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i predujme sredstva za pokriće troškova tog postupka. Popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe članka 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Stoga su neosnovani žaliteljevi žalbeni navodi jer je prvostupanjski sud pravilno ocijenio ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki za donošenje pobijane odluke. Žalbeni navodi o postojanju imovine nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer ako se naknadno pronađe kakva imovina, iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, prvostupanjski sud će postupiti prema odredbi članka 289. SZ-a i rješenjem o nastavku postupka radi naknadne diobe pozvati stečajne vjerovnike da u određenom roku stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i pobijano rješenje potvrditi.

U Zagrebu 31. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DUBRAVKA MATAS, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN