

MASLINOVI DVORI d.o.o. ZAGREB

Zadarska 77, 10000 Zagreb
VAT ID/ OIB: HR 40302320266
phone: + 385 91 724 93 11
e-mail: maslinovidvorizagreb@gmail.com

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II, Zagreb
za
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH
Berislavićeva 11, Zagreb

Na posl.br. St-3082/2019

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13, OIB:68860828547,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB: 62461289936

Vjerovnik: **MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266,** zastupano po
direktoru Sandri Evačić iz Zagreba, OIB:94901767307,
stečajni vjerovnik sa pravom glasa i jedini utvrđeni razlučni vjerovnik, te prijavljeni
osporavatelj u svim parničnim postupcima (čl.269.st.2.SZ) na koje se odnose odluke
skupštine vjerovnika pod toč.2. i toč.4.

radi: **Zahtjev vjerovnika za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022.**
temeljem odredbi čl.108.SZ

veza Zapisnik sa skupštine vjerovnika održane 16.05.2022
Službena bilješka sa skupštine vjerovnika od 16.05.2022

ŽALBA VJEROVNIKA

protiv Rješenja TS ZG posl.br. 87.St-3082/2019 od 20.05.2022.

kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika (čl.108.SZ)

putem e-komunikacije

stečajni postupak

I. Protiv uvodno citiranog Rješenja St-3082/2019 TS ZG od 20.05.2022. (e-oglasna 20.05.2022. u 10:21h) kojim se odbijaju zahtjevi stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš i MASLINOVI DVORI d.o.o. za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022., temeljem odredbi čl. 108 SZ, stečajni i razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. pravodobno podnosi žalbu pobijajući napadnuto Rješenje u cijelosti, iz sljedećih žalbenih razloga:

- bitne povrede odredaba postupka
- pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

OBRAZLOŽENJE:

1. Odluke iz pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022

Na održanoj skupštini vjerovnika u stečajnom postupku St-3082/2019 nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, a kako je to iz pobijanog Rješenja razvidno, donesene su sljedeće odluke:

1. Prihvataju se izvješće stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima s izvješćem stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 18. ožujka 2022. te izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 3. svibnja 2022.
2. Okončati će se parnični postupci:
 - parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-2857/2018 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društava Erste & Steiermarkischebank d.d. i B2 KAPITAL d.o.o.
 - parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-108/2022, ranije pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-8400/21 (a prije toga P-578/2020) između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika
 - parnični postupak koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl. br. P-11296/2019 između stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju kao tužitelja protiv društva B2 KAPITAL d.o.o. kao tuženika.
3. Dopunjuje se dnevni red sa donošenjem odluke o okončanju i/ili nastavku parničnog postupka pred ovim sudom P-818/19.
4. Okončati će se parnični postupak pred ovim sudom P-818/19.

2. Zakonska osnova nezakonitosti pobijanog Rješenja St-3082/2019 od 20.05.2022.

Pobijanim Rješenjem od 20.05.2022. prvostupanjski sud je donio odluku kojom odbija zahtjeve stečajnih vjerovnika postavljene na skupštini vjerovnika od 16.05.2022., za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika temeljem odredbi čl.108.SZ , **budući da su iste protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.**

Pobijano Rješenje je zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka (čl.354.st.2. t.4., t.6., t.11. i t.13 ZPP-a), pogrešnim i nepotpunim utvrđenjem činjeničnog stanja (čl.355.ZPP-a) i pogrešnom primjenom materijalnog prava (čl.356.ZPP-a) prilikom donošenja odluke iz pobijanog Rješenja od 20.05.2022.

3. Utvrđenje stvarnog i činjeničnog stanja stečajnog postupka u odnosu na pobijano Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022.

Radi donošenja zakonite odluke od strane višeg suda, podnositelj drži od iznimne važnosti utvrditi stvarno i činjenično stanje stečajnog postupka u odnosu na pobijano Rješenje i to kako slijedi:

- a) u stečajnom postupku St-3982/2019 nad JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. ukupan broj stečajnih vjerovnika je 4 (četiri), i to:

-
1. MASLINOVI DVORI d.o.o., OIB:40302320266, Zadarska 77, Zagreb sa pravom glasa u visini od 100.000,00 kn
 2. Siniša Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, OIB:1292483958, Žagarova 7, Zagreb sa pravom glasa u visini od 15.600,00 kn
 3. Amra Bajraktarević Merkaš, OIB:85555010733, Zadarska 77, Zagreb, sa pravom glasa u visini od 100.000,00 kn
 4. PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., OIB:00581722127, Petrovaradinska 1, Zagreb, sa pravom glasa u visini od 60.916.543,00 kn

Odredbom čl.96.st.6.SZ propisano je, da ako je broj stečajnih vjerovnika manji od 5 (pet), ovlaštenja odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici, slijedom čega je u konkretnom slučaju neosporno da svi navedeni vjerovnici ujedno imaju ovlaštenja odbora vjerovnika, kao zasebno legitimno stečajno tijelo, a čije odluke, prijedloge i zahtjeve prvostupanjski sud mora uvažiti.

Odredbom čl.101.st.6.SZ propisano je da odbor vjerovnika odlučuje većinom glasova nazočnih članova i to po principu jedan vjerovnik jedan glas.

Slijedom navedenih odredbi, **SVI** vjerovnici ovog stečajnog postupka imaju ovlaštenja odbora vjerovnika, i prilikom donošenja odluka proisteklih iz prava i obveza stečajnog tijela - odbora vjerovnika, odlučuju po principu jedan vjerovnik jedan glas (čl.101.st.6.SZ), neovisno o tome koliko prava glasa imaju na skupštini vjerovnika.

b) prije otvaranja stečajnog postupka St-3082/2019, stečajni dužnik pokrenuo je sljedeće parnične postupke:

I. Parnični postupak **P-2857/2018 TS ZG** pokrenut protiv I.tuženika B2 KAPITAL d.o.o. i II.tuženika Erste&Steiermarkischebank d.d., te je u zemljišnim knjigama izvršena zabilježba spora navedene tužbe pod **Z-66519/2018 od 07.12.2018.**

Tužba radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., sklopljenog između kreditne institucije Erste&Steiermarkischebank d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o., odnosno radi utvrđenja ništetnosti pravnog akta stjecanja tražbine i sporednih prava u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., i koji predstavlja pravnu osnovu u odnosu na prijavljenu tražbinu B2 KAPITAL d.o.o. u stečajnom postupku St-3082/2019.

Ukoliko se u ovom parničnom postupku utvrdi da je Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. ništetan, a koji u prijavi tražbine društva B2 KAPITAL d.o.o. u predmetnom stečajnom postupku predstavlja pravnu osnovu njegovog potraživanja tražbine i sporednih prava, tada ne bi niti njegov pravni slijednik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. imao poravo potraživanja niti tražbine niti bilo kakvo pravo na sporedna prava.

Dodatno se ističe, da je prvostupanjski Sud prilikom donošenja pobijanog Rješenja kojim se odbijaju zahtjevi vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika od 16.05.2022., propustio utvrditi da su odluke skupštine vjerovnika, pod toč.2. i 4. u direktnom proturječju sa odlukom VTS RH Pž-3047/2021 od 03.08.2021. (e-oglasna 16.08.2021. u 13:31h), pod točkom 29.obrazloženja:

"Ako žalitelji smatraju da najprije vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o. nema tražbinu prema dužnik, pa ako ju nema on, ne bi ju mogao imati vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. na kojeg je B2 KAPITAL prenio tražbinu, tada takvu tražbinu mogu i osporavati, što su u konkretnom slučaju i učinili.....Dakle, žalitelji će u parnici imati priliku dokazivati svoje tvrdnje da ne postoji niti tražbina prenositelja B2 KAPITAL d.o.o. niti primatelja ustupanja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o."

II. Parnični postupak P-108/2022 TS ZG (ranije: P-578/2020, P-8400/2021 OGS ZG) pokrenut protiv B2 KAPITAL d.o.o., na temelju odredbe čl.210.st.1.OZ kao pravno sredstvo ovršenika u postupku izravne naplate postupajući po Zaključku Ovr-4106/2019 od 14.01.2020., nakon pravomoćno obustavljenog predstečajnog postupka St-2426/2018 i nezakonite blokade računa od strane B2 KAPITAL d.o.o., a koja blokada je bila isključivi i jedini razlog pokretanja predstečajnog postupka i jedini stečajni razlog prilikom donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka St-3082/2019.

Ukoliko se u ovom parničnom postupku proglasi da je plienidba i prijenos novčanih sredstava stečajnog dužnika u korist B2 KAPITAL d.o.o. bila nedopuštena, po osnovi izjava – običnih zadužnica OV-5007/09 od 18.03.2009. i izjava-obična zadužnica OV-10741/09 od 04.06.2009. isti pravni učinak odnosio bi se i na njegovog pravnog slijednika PODUSED NEKRRENTINE d.o.o.

III. Parnični postupak P-11296/2019 OGS ZG protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o., te je u zemljišnim knjigama izvršena zabilježba spora navedene tužbe pod br. **Z-38424/2019 od 09.08.2019.**

Brisovna tužba kojom se pobija pravovaljanost upisa prijenosa hipotekarne tražbine koja je osigurana založnim pravom u iznosu od 10.000.000,00 EUR sa imena nosioca tog prava Erste&Steiermarkischebank d.d. u korist B2 KAPITAL d.o.o. na temelju Ugovora o prijenosu od 13.06.2016., sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja bilo kakvih i svih prava tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju, ovdje stečajnom dužniku sa osnova Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. između Erste&Steiermarkischebank d.d., kao i uspostave prijašnjeg z.k. stanja na nekretninama upisanim pri OGS ZG u zk.ul.178, 110, 42, 134, 870, 500, 510, 934 k.o.Jankomir.

Ukoliko se u ovom parničnom postupku utvrdi da nisu bile ispunjene procesne i materijalne pretpostavke za valjanost provedbe upisa prijenosa založnog prava pod Z-34399/2016 u korist B2 KAPITAL d.o.o. sa imena Erste&Steiermarkische bank d.d., tada ne bi mogao biti izvršen upis prijenosa založnih prava u korist njegovog pravnog slijednika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

IV. Parnični postupak P-818/2019 TS ZG (ranije:P-2497/2017 TS ZG) pokrenut protiv tuženika B2 KAPITAL d.o.o..

Tužba radi proglašenja ovrhe nedopuštenom u predmetu FINA, temeljem izjave-obična zadužnice OV-5007/09 od 18.03.2009.u i izjave-obična zadužnica OV-10741/09 od 04.06.2009. na novčanim sredstvima stečajnog dužnika, radi brisanja ovrhe u očevidniku FINE u redosljedu plaćanja i trajne zabrane naplate po navedenim zadužnicama, sa istaknutim incidentalnim zahtjevom za utvrđenje nepostojanja prava tuženika B2 KAPITAL d.o.o. prema tužitelju temeljem Ugovora o kupoprodaji plasmana (SPA) od 17.05.2016. i Ugovora o prijenosu od 13.06.2016. zaključenih između kreditne institucije Erste &Steiermarkischebank d.d. i društva B2 KAPITAL d.o.o..

Ukoliko se u ovom parničnom postupku proglasi ovrha na novčanim sredstvima u korist B2 KAPITAL d.o.o. nedopuštenom, te pravo raspolaganje izjavama – obične zadužnice OV-5007/09 od 18.03.2009. i OV-10741/09 od 04.06.2009. u korist društva B2 KAPITAL d.o.o., tada ne bi postojala osnova za raspolaganje navedenim izjavama – običnim zadužnicama kao ovršnim ispravama u stečajnom postupku od strane njegovog pravnog slijednika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o

Dakle, nedvojbeno ishod svakog prethodno navedenog parničnog postupka pojedinačno ima pravni učinak i na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., slijedom čega je provedba svih navedenih parničnih postupaka nedvojbeno u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, posebice u pogledu mogućnosti namirenja tražbina vjerovnika II. višeg isplatnog reda.

c) U stečajnom postupku St-3082/2019 prijavu tražbine je podnio B2 KAPITAL d.o.o., kao tražbinu II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn, uz istovremenu obavijest da je tražbina u cijelosti osigurana razlučnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika, te danom izjavom da se iz razlučnog prava predvidivo uopće neće namiriti.

Ističe se, da je tražbinu i sva sporedna prijavljena prava od strane B2 KAPITAL d.o.o isti utemeljio na Ugovoru o prijenosu od 13.06.2016. sklopljenog između Erste&Steiermarkische bank d.d. i prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., budući prema prijavi tražbine upravo Ugovor o prijenosu od 13.06.2016. predstavlja pravnu osnovu navodnog stjecanja tražbine i bilo kakvih sporednih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o.

Podnositelj, napominje da je u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o. naveo i posjedovanje ovršnih isprava - izjave-obična zadužnice OV-5007/09 od 18.03.2009. i izjave-obična zadužnica OV-10741/09 od 04.06.2009., izdane u korist Erste&Steiermarkischebank d.d. od strane stečajnog dužnika, **bez da je B2 KAPITAL d.o.o. podastrao vjerodostojnu ispravu kojom dokazuje stjecanje navedenih izjava-obične zadužnice, budući da su iste izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d.**

Stečajni Sud je propustio ispitati i obrazloženo utvrditi, na temelju kojeg pravnog akta je B2 KAPITAL d.o.o. stavio u pravni promet izjave-obične zadužnice Ov-5007/09 i OV-10741/09 kao ovršne isprave, budući da je dužnik navedenu ovršnu ispravu izdao kreditnoj instituciji te je u tom smislu teret dokazivanja - iznošenje dokaza da je navedena ovršna isprava prenesena na B2 KAPITAL d.o.o., ako je do prijenosa uopće došlo, upravo na društvu B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelju tražbine.

Podnositelj, napominje da je u prijavi tražbine B2 KAPITAL d.o.o. naveo i posjedovanje ovršne isprave - javnobilježničkog akta Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja ES-674/08-1 od 03.07.2008. i pripadajući Aneks br.1 od 11.03.2013. zaključenog između kreditne institucije i dužnika, kao klijenta banke, **bez da je B2 KAPITAL d.o.o. podastrao vjerodostojnu ispravu kojom dokazuje stjecanja navedenih ovršnih isprava, budući da su iste izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d.**

Stečajni Sud je propustio ispitati i obrazloženo utvrditi, na temelju kojeg pravnog akta je B2 KAPITAL d.o.o. stavio u pravni promet Ugovor o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja ES 674/08 i pripadajući Aneks br.1. od 11.03.2013. kao ovršne isprave, budući da je dužnik navedenu ovršnu ispravu izdao kreditnoj instituciji, te je u tom smislu teret dokazivanja - iznošenje dokaza da je navedena ovršna isprava prenesena na B2 KAPITAL d.o.o., ako je do prijenosa uopće došlo, upravo na društvu B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelju tražbine.

Dakle, B2 KAPITAL d.o.o. je bio dužan dostaviti stečajnom sudu dokaz da je kreditna institucija Erste & Steiermarkische bank d.d. svoje pravo iz navedenih ovršnih isprava, prenijela na B2 KAPITAL d.o.o., a posljedično tome da je B2 KAPITAL d.o.o. imao zakonsko utemeljenje navedene ovršne isprave prenijeti na PODSUSED NEKRENTINE d.o.o.

Prvostupanjski sud je bio dužan primjeniti pravilo o teretu dokaza (čl.221.ZPP u vezi s čl.10.SZ), koje obvezuje sud da uzme da nije istinita tvrdnja za čiju istinitost stranka, koja se na određenu činjenicu poziva u svoju korist, nije bila u stanju pružiti sudu dovoljno odgovarajućih dokaza.

Unatoč činjenici da stečajnom spisu ne prileži dokaz da su navedene ovršne isprave, izdane na ime i u korist kreditne institucije Erste & Steiermarkische bank d.d. , prenesene na B2 KAPITAL d.o.o., posljedično tome na PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., prvostupanjski Sud je bez ikakvog dokaza o legalnom posjedovanju istih, omogućio društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. raspolaganje sa pravima iz ovršnih isprava uključujući pravo glasa (99,60%)

d) Društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. dana 02.11.2020. obavijestilo je prvostupanjski sud , prije održavanja ispitnog ročišta, da temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 20.07.2020. zaključenog između B2 KAPITAL d.o.o. kao ustupatelja i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao stjecatelja, stupa u pravni položaj svoga prednika, prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., u smislu odredbi čl. 146 st.2. SZ-a

e) Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, podnio je dana 23.11.2021. prvostupanjskom sudu prijedlog za održavanje skupštine vjerovnika, radi donošenja odluka o pravnoj sudbini parničnih postupaka pokrenutih od strane stečajnog dužnika protiv B2 KAPITAL d.o.o. prije otvaranja stečajnog postupka.

f) Vjerovnici sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, Amra Bajraktarević Mekraš, Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o. su većinom glasova u odnosu na glasove svih vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (3 od ukupno 4) i razlučni vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. prvostupanjskom sudu prije odražavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022. godine i prije donošenja spornih odluka iz pobijanog Rješenja, sukladno svojim ovlastima i obvezama podnijeli detaljno obrazložene Prijedloge i Zahtjeve, kako slijedi:

- Prigovor na rad stečajnog upravitelja od 13.09.2021.(e-ogl.23.09.2021.u 13:09h)
- Prigovor na rad stečajnog upravitelja od 17.10.2021.(e-ogl.18.10.2021. u 13:56h)
- Prijedlog za podnošenje pisanog izvješća stečajnog upravitelja 22.11.2021.(23.11.2021. u 13:33h)
- Prijedlog za provođenje nadzora nad radom stečajnog upravitelja 26.11.2022 (01.12.2022. 10:27h)
- Prigovor Sudu na rad stečajnog upravitelja od 11.01.2022.(e-oglasna 13.01.2022.u 12:26h)
- Prijedlog vjerovnika za sazivanje posebne skupštine sa predloženim dnevnim redom od 21.01.2022. (e-oglasna 24.01.2022. u 09:32h)
- Zahtjev vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja od 25.01.2022.(27.01.2022. u 13:03h)
- Prijedlog vjerovnika za donošenje odluke o odbacivanju prijedloga stečajnog upravitelja 25.03.2022. (e-oglasna 12.04.2022. u 10:00h)
- Podnesak razlučnog vjerovnika od 28.03.2022.(e-oglasna 12.04.2022. u 10:25h)
- Zahtjev vjerovnika od 09.05.2022. za otkazivanje skupštine vjerovnika (e-oglasna 11.05.2022.u 08:46h)
- Zahtjev vjerovnika od 11.05.2022. za razrješenje stečajnog upravitelja radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije
- Zahtjev razlučnog vjerovnika od 12.05.2022. za bezodgodno donošenje odluke o odbacivanju prijedloga stečajnog upravitelja o unovčenju nekretnina
- Zahtjev za odbacivanje točke 1. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika za dan 16.05.2022. temeljem odluke vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 16.05.2022. (nije objavljen na e-oglasna)
- Zahtjev za odbacivanje točke 2. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika za dan 16.05.2022. temeljem odluke vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 16.05.2022. (nije objavljen na e-oglasna)

Iz stanja stečajnog spisa u smislu stvarnog i činjeničnog stanja odnosno iz svih prethodno opisanih Prijedloga i Zahtjeva vjerovnika s ovlaštenjima odbora vjerovnika, razvidno je da su isti legitimno procesno postupali u svrhu zaštite stečajne mase i u svrhu zaštite zajedničkog interesa vjerovnika, sukladno odredbi čl. 98.SZ-a.

Podnositelj predlaže drugostupanjskom sudu prilikom razmatranja navoda iz ove žalbe, izvršiti uvid u stečajni spis u odnosu na postojanje i sadržaj prethodno navedenih Prijedloga i Zahtjeva.

Nadalje, iz stanja stečajnog spisa u smislu stvarnog i činjeničnog stanja, razvidno je da je prvostupanjski sud prije održavanja ročišta skupštine vjerovnika od 16.05.2022. iz kojega je proisteklo osporeno Rješenje, u cijelosti zanemario svoju službenu dužnost, pravni poredak RH, zajamčeno pravo na pristup sudu svim sudionicima kao i prava stečajnih vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI i MASLINOVI DVORI d.o.o., koji je ujedno i razlučni vjerovnik, a koja prava proizilaze iz Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud je u cijelosti ignorirao brojna procesna postupanja vjerovnika kao da istih nije niti bilo.

Dakle, nedvojbeno je, da je prvostupanjski sud održao skupštinu vjerovnika od 16.05.2022., **bez da je prethodno izrađivao sudske odluke po osnovi legitimnog procesnog postupanja - Prijedloga i Zahtjeva vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika**, odnosno suprotno pisano dostavljenim većinskim odlukama odbora vjerovnika odnosno vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika.

DOKAZ - 1.: Prijedlog vjerovnika za bezodgodno donošenje procesnih odluka od strane suda a koje predstavljaju prethodno pravno pitanje za održavanje zakonite Skupštine vjerovnika zakazane za 16.05.2022 u 10:00h

Činjenično i stvarno stanje jeste da su obrazloženi i na stvarnim činjenicama utemeljeni Zahtjevi za ukidanje 1. i 2. točke dnevnog reda skupštine vjerovnika od 16.05.2022. godine, temeljem donesenih odluka većine glasova odbora vjerovnika odnosno vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, dostavljeni prvostupanjskom sudu prije održavanja skupštine vjerovnika, a što je prvostupanjski sud u cijelosti ignorirao te održao skupštinu vjerovnika i dopustio donošenje spornih odluka unatoč činjenici što su iste zahvaćene sukobom interesa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i unatoč protivljenju većine članova odbora vjerovnika, a što nije niti može biti u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

4. Bitna povreda postupka određena čl. 354. st.2. t.13. i pogrešna primjena materijalnog prava

Iz Zapisnika sa održane skupštine vjerovnika od 16.05.2022., razvidno je, da je uređujući sudac skupštinu vjerovnika sazvao **protivno odredbama čl. 104. st. 2. SZ-a**, budući je prijedlog za sazivanje iste u pogledu točaka dnevnog reda predložio stečajni upravitelj, Goran Jujnović Lučić podneskom od 23.11.2021.

Dakle, nedvojbeno je, prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo u samom sazivanju skupštine vjerovnika na kojima su donesene sporne odluke, a čija ocjena zakonitosti se pobijanim Rješenjem osporavaju.

Pravilno je prvostupanjski sud u Zapisniku utvrdio primjenu odredbe čl.103 SZ-a koja tumači da skupštinu vjerovnika saziva sud, no međutim prema odredbama čl.104 SZ-a, **ovlaštenje za sazivanje skuštine vjerovnika sud ima samo ako postoji obrazloženi prijedlog jednog od sudionika postupka**, a što je sud dužan izvršiti u najdužem roku od 30 dana od dana podnošenja obrazloženog prijedloga predlagatelja, jer će se u suprotnom smatati da je prijedlog odbijen.

Budući iz Zapisnika proizilazi, a kako je sam prvostupanjski sud zapisnički utvrdio, skupština vjerovnika zakazana je zaključkom od 04.05.2022. godine, dakle nakon proteka od više od 4 mjeseca od dana podnošenja prijedloga stečajnog upravitelja za sazivanje iste.

Shodno tome, prvostupanjski sud je nedvojbeno pogrešno primjenio materijalno pravo, budući da 04.05.2022. g. nije imao ovlasti uopće na zakazivanje skupštine vjerovnika, kako to proizilazi iz izričitih odredbi čl. 104. st. 4. SZ-a..

Ističe se da u Zaključku od 04.05.2022. g. nedostaje obrazloženje po čijem prijedlogu prvostupanjski sud saziva skupštinu vjerovnika sa određenim dnevnim redom.

DOAKZ - 2.: Podnesak stečajnog upravitelja od 23.11.2021. g.
Zaključak za zakazivanje ročišta skuštine vjerovnika od 04.05.2022. g.

Slijedom navedenog, samom činjenicom nepravilnog i nedopuštenog zakazivanja i održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022, na kojoj su donesene sporne odluke, a čija ocjena zakonitosti se pobijanim Rješenjem osporavaju, prvostupanjski sud je donoseći pobijano Rješenje odlučivao o odlukama donesenim na nepravodobnom odnosno nelegitimno održanoj skupštini vjerovnika.

5. Bitna povreda postupka određena čl. 354. st. 2. t. 6.

Iz Zapisnika sa održanog ročišta skupštine vjerovnika od 16.05.2022. godine razvidno je da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje podnesaka od 10.05.2022 (zahtjev za otkazivanje skuštine vjerovnika), podneska od 12.05.2022. i 13.05.2022, kao i podneska od 16.05.2022. vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Siniša Josip Pavlinić i Amra Bajraktarević Merkaš, kao i podnesak od 12.05.2022. podnesenog od razlučnog vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., te iznio da će o zahtjevima i prijedlozima o kojima sud treba donijeti odluke, naknadno odlučiti posebnim rješenjem u kojem će obrazložiti razloge donošenja odluka.

DOKAZ -3.: Zapisnik od 16.05.2022 (str. 1 pasus 4. i 5.)

Ovakvim obrazloženjem propuštanja pravovremenog procesnog postupanja prvostupanjskog Suda, vrijeđa se pravo podnosioca na pravično i nepristrano suđenje, obzirom da nije na zakonu utemeljeno niti životno niti logično, da Sud naknadno donosi odluke o zahtjevima i prijedlozima vjerovnika za ukidanje zakazane skupštine i svih ostalih prijedloga, nakon što je tu istu skupštinu odražao i dopustio donošenje odluka na istoj!!!

Netočno i nepotpuno je prvostupanjski sud utvrdio podnesene podneske sa iznijetim obrazloženim prijedlozima i zahtjevima, posebice ocjenjujući iste kao podneske podnesene od strane stečajnih vjerovnika a ne od vjerovnika koji imaju ovlasti odbora vjerovnika.

Netočno i nepotuno je prvostupanjski sud utvrdio, budući da upravo podnesci podneseni od imenovanih vjerovnika predstavljaju otvorena pravna pitanja u pogledu zakonitosti obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, pa shodno tome i sva njegova procesna postupanja kao i izvješća sa nepotpunim i netočnim sadržajem, kao i zakonitosti pravne isprave kojom se društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. legitimiralo u ovaj stečajni postupak, budući na osnovanost u sumnju da je Ugovor o ustupu od 20.07.2022., dostavljen na stečajni spis krivotvoreni dokument.

DOKAZ: Uvid u Zahtjev vjerovnika za otkazivanje skupštine vjerovnika od 10.05.2022

Uvid u Zahtjev vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za razrješenje stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić radi krivotvorenja poslovne i financijske dokumentacije i zloporabe položaja i ovlasti od 12.05.2022.

Uvid u Prijedlog vjerovnika za bezodgodno donošenje procesnih odluka od strane suda, a koje predstavljaju prethodno pravno pitanje za održavanje zakonite Skupštine vjerovnika zakazane za 16.05.2022. u 10:00 h od 13.05.2022

Uvid u Zahtjev za odbacivanje točke 1. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika za dan 16.05.2022. temeljem odluke vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 16.05.2022.

Uvid u Zahtjev za odbacivanje točke 2. dnevnog reda na zakazanoj Skupštini vjerovnika za dan 16.05.2022. temeljem odluke vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika od 16.05.2022. (nije objavljen na e-oglasna)

Prema stranici 2. pasus 5, alineja 4. i 5. Zapisnika od 16.05.2022 sa održane skupštine vjerovnika, prvostupanjski sud je utvrdio:

„ – navode, prijedloge, zahtjeve i stavove koje su vjerovnici opsežno iznijeli u podnesima podnesenim tijekom postupka sud neće unositi u zapisnik, budući da su podnesci dio spisa i nema potrebe ponovno ih unositi u zapisnik

- svaki pokušaj odnosno traženje da se u zapisnik ponovno unesu već izneseni navodi, prijedlozi, zahtjevi i stavovi u ranijim podnesima, sud će ocijeniti kao tešku zlouporabu prava i kao pokušaj ometanja rada suda, osobito stoga što se ročište održava u dvorani 100, u kojoj je trajanje termina za korištenje ove referade vremenski ograničeno, te će takav pokušaj odugovlačenja postupka, a osobito pokušaj odgađanja glasovanja o predloženim odlukama na današnjoj skupštini odugovlačenjem, sankcionirati sukladno naprijed citiranim odredbama ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a (naprijed citirano: sud je duan onemogućiti svaku zluporavu prava u postupku i sud će kazniti novčanom kaznom od 500,00 do 10.000,00 kuna fizičnu osobu, odnosno od 2.500,00 do 50.000,00 pravnu osobu koja teže zlouporabi prava koja joj pripadaju u postupku – čl. 10 st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a)“

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je u cijelosti ignorirao brojne obrazložene prijedloge i zahtjeve odbora vjerovnika odnosno vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika.

Prvostupanjski sud je propustio prije održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022, otkloniti sva otvorena pravna pitanja u odnosu na zakonitost održavanja skupštine vjerovnika, prvenstveno je propustio utvrđivati postojanje zlouporabe procesnih ovlaštenja od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić (krivotvorenje poslovne i financijske dokumentacije stečajnog dužnika, manjkavi, neistiniti i netočni navodi u izvješćima stečajnog upravitelja, iskrivljeni prikaz stanja obveza stečajnog dužnika i itd.), te je propustio utvrđivati postojanje zluporabe prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (korištenje krivotvorene isprave kao pravovaljane u svrhu prijevarne aktivne legitimacije u predmetnom stečajnom postupku).

*Ujedno prvostupanjski sud je na održanom ročištu 16.05.2022, pod prijetnjom izricanja novčanih kazni u odnosu na vjerovnike Amru Bajraktarević Merkaš, Sinišu Josip Pavlinić i MASLINOVI DVORI d.o.o. nedvojbeno **UCIJENIO iste**, prijeteci im sankcijama (novčanim kaznama i udaljavanjem sa skupštine vjerovnika) ukoliko navedeni vjerovnici pokušaju raspravljati o temama iz Prijedloga i Zahtjeva, a o kojima sud do održavanja ročišta 16.05.2022., nije donio odluke.*

Neosporno je da su vjerovnici u svojim ranijim Prijedlozima i Zahtjevima obrazložili manjkavost, neistinitost i netočnost navoda iz Izvješća stečajnog upravitelja, kao što su obrazložili i osnovanost u sumnju da je pravna isprava s kojim se društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. aktivno legitimira krivotvorina, te detaljno obrazložili evidentno postojeći sukob interesa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prilikom donošenja predloženih odluka prema točkama dnevnog reda skupštine vjerovnika od 16.05.2022.

Uskraćivanjem prava na raspravu i uskraćivanjem prava na zapisničko utvrđenje, odnosno nezakonito postupanje, nedvojbeno predstavlja bitnu povredu postupka, budući je uređujući sudac prvostupanjskog suda svojim sudačkim autoritetom na nezakonit način pod prijetnjom izricanja novčane kazne svim vjerovnicima osim PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. onemogućio raspravljanje pred sudom!!!!.

U konačnici, nedvojbeno je da je prvostupanjski sud sazvao i održao skuštinu vjerovnika sa određenim točkama dnevnog reda od 16.05.2022. g. u pogledu usvajanja Izvješća stečajnog upravitelja sa prijedlogom za unovčenje cjelokupne imovine stečajnog dužnika i u pogledu donošenja odluka o pravnoj sudbini parničnih postupaka pokrenutih prije otvaranja stečajnog postupka, **bez da je u stečajnom postupku St-3082/2019, sukladno odredbama čl. 228 SZ-a održana posebna skupština vjerovnika.**

Naime, iz stečajnog spisa nedvojbeno proizilazi da prvostupanjski sud u stečajnom postuku **nije održao posebnu skupštinu vjerovnika u zakonom određenom roku**, untatoč činjenici što su 3 od ukupno 4 vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika i to vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš i Siniša Josipa Pavlinić, podnijeli obrazloženi prijedlog za održavanjem posebne skupštine vjerovnika još prije isteka zakonom određenog roka.

DOKAZ -4.: Prijedlog vjerovnika za sazivanje posebne skupštine sa predloženim dnevnim redom od 21.01.2022 (e-oglasna 24.01.2022. u 09:32h)

Iz stečajnog spisa razvidno je, da skupština vjerovnika do današnjeg dana **nije donijela odluke bitne za provedbu stečajnog postupka**, budući da stečajni upravitelj nije niti dostavio detaljne i obrazložene analize mogućnosti namirenja vjerovnika, da bi vjerovnici mogli donijeti odluku o načinu provedbe stečajnog postupka, i to da li će se stečajni postupak provesti i vjerovnici namiriti kroz likvidacijsku prodaju stečajne mase ili kroz izradu i provedbu stečajnog plana.

Budući da stečajni upravitelj do ovog trenutka nije izradio detaljnu i obrazloženu analizu mogućnosti namirenja vjerovnika po osnovi uporedne metode namirenja kroz likvidacijsku prodaju stečajne mase ili kroz izradu i provedbu stečajnog plana, skupština vjerovnika nije o tome mogla niti raspravljati niti donositi svoje odluke.

Ističe se da upravo manjkavost Izvješćaja stečajnog upravitelja, a koji su autonomnom odlukom PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa 99,60% glasova usvojeni, leži u činjenici nepostojanja navedene analize pa shodno tome i nemogućnosti donošenja odluke skupštine vjerovnika o načinu daljnje provedbe stečajnog postupka.

Propuštanjem zakazivanja posebne skupštine vjerovnika temeljem odredbi čl. 228 SZ-a unatoč službenoj dužnosti i propuštanjem nalaganja stečajnom upravitelju za izradu detaljne analize u svrhu omogućavanja rasprave i donošenja odluke o načinu provedbe stečajnog postupka, uređujući sudac gđa Marija Bakula Vugrinec je nezakonitim propuštanjem postupanja onemogućio vjerovnike da raspravljaju pred sudom o načinu provedbe ovog stečajnog postupka (namirenje kroz likvidacijsku prodaju stečajne mase ili kroz izradu i provedbu stečajnog plana).

Trajno i nepovratno onemogućavanje nezakonitim propuštanjem postupanja prvostupanjskog suda, leži u činjenici što je prema nezakonitoj odluci usvajanjem Izvješća stečajnog upravitelja i njegovom daljnjem nezakonitom djelovanju u smislu predlaganja likvidacijskog unovčenja stečajne mase prvostupanjski sud propustio, unatoč njegovoj službenoj dužnosti zakazati posebnu skupštinu vjerovnika (čl. 228 SZ), na kojemu bi vjerovnici imali mogućnost raspravljati o odlučujućim činjenicama važnim za predmetni stečajni postupak.

Slijedom navedenog, počinjenje bitne povrede postupka od strane prvostupanjskog suda nije upitna!

6. Bitna povreda postupka radi pogrešne primjene materijalnog prava

Prvostupanjski sud je na zapisnik sa održanog ročišta propustio unijeti izričiti zahtjev vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić koji su temeljem odredbi članka 108.SZ-a zahtijevali od suda ukidanje odluka donesenih 16.05.2022. na skupštini vjerovnika, budući

je ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a obzirom da donošenje odluka autonomnom odlukom vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa 99,60% prava glasa u odnosu na okončanje parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o., je zahvaćena direktnim sukobom interesa odnosno zlouporabom procesnih ovlaštenja od strane PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a što Sud ne smije uvažiti sukladno čl.3. st. 3 ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a .

Prvostupanjski sud je protivno odredbama čl. 126.ZPP-a po zahtjevu navedenih vjerovnika, prigovor na zapisnik dopunio u obliku službene bilješke, a ne sukladno zakonskim odredbama kao sastavni dio samog zapisnika, temeljem odredbi čl.126.st.4. ZPP-a, čime je nedvojbeno i u ovom slučaju primjenio pogrešno materijalno pravo.

DOKAZ -5.: Službena bilješka od 16.05.2022.

7. Bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP-a

Nedvojbeno iz parničnih postupaka o kojima je skupština vjerovnika donosila odluku, bez da su 3 od 4 vjerovnika imali mogućnost o istima raspravljati po osnovi nezakonitog postupanja prvostupanjskog suda na ročištu od 16.05.2022, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. autonomno sa 99,60% glasova donijelo je odluku o okončanju parničnih postupaka, pokrenutih prije nastupa stečaja, i to :P-2857/2018 TS ZG, P-108/2022 TS ZG, P-11296/2019 OPGS ZG i P-818/2019 TS ZG.

Nedvojbeno je činjenica, da su svi prethodno navedeni parnični postupci pokrenuti prije otvaranja stečaja pokrenuti protiv društva B2 KAPITAL d.o.o., pobijajući istom pravnu osnovu tražbine i svih sporednih prava (P-2857/2018 pri TS ZG tužba za proglašenje ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016.), pobijajući dopuštenost pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u korist B2 KAPITAL d.o.o , po osnovi izjava – običnih zadužnica izdanih na ime i u korist kreditne institucije (P-108/2022), pobijajući zakonitost uprisa prijenosa založnih prava u korist B2 KAPITAL d.o.o.–brisočna tužba sa istaknutim incidentalnim zahtjevom (P-11296/2019) i pobijajući bilo kakva i sva prava iz izjava – običnih zadužnica u korist B2 KAPITAL d.o.o. sa istaknutim incidentalnim zahtjevom (P-818/2019).

Nedvojbeno je istina, da će ishodi navedenih parničnih postupaka imati direktan pravni učinak na tražbinu i sva prava, koju je u stečajni postupak prijavio B2 KAPITAL d.o.o., posljedično tome na tražbinu i sva sporedna prava PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., budući je isti po osnovi odredbi čl.146. SZ-a stupio u stečajni postupak u pravni položaj svoga prednika, prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o..

Nadalje, nedvojbeno je istina da je društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. podneskom na sve navedene parnične postupke, iznio izjavu kojom zahtjeva da se u svojstvu umješača miješa na strani tuženika B2 KAPITAL d.o.o., **izjavljujući pri tome da se u parničnim postupcima radi o istoj tražbini koja je prijavljena u stečajni postupak.**

Naime, na prijedlog stečajnog upravitelja o raspravljanju o sudbini navedenih parničnih postupaka, uz nedopušteno uvažavanje istog od strane prvostupanjskog suda, donesena je autonomnom odlukom PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa 99,60% glasova, odluka o okončanju svih parničnih postupaka protiv B2 KAPITAL d.o.o. a u kojima je bez iznimke PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. izdao izjavu svog miješanja na stani tuženika B2 KAPITAL d.o.o. i čiji pravni učinci imaju direktan pravni učinak na tražbinu i sva prava društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u stečajnom postupku!!!

Dakle, nedvojbeno je da je donošenje prethodno opisane odluke zahvaćeno direktnim sukobom interesa , a koji je utemeljen na gruboj i teškoj zlouporabi procesnih ovlaštenja PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a što je prvostupanjski sud donošenjem napadnutog Riješenja od 20.05.2022. propustio utvrditi.

Naime, donošenjem spornih odluka, čija ocjena zakonitosti je proizašla pobijanim Rješenjem, pod teretom evidentnog i nedvojbenog sukoba interesa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., nije niti može biti u zajedničkom interesu vjerovnika, a što je prvostupanjski sud propustio utvrditi.

Usvajanjem spornih odluka od strane prvostupanjskog suda kao zakonitih, a donesenih od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. (99,60% glasova) i koji je jedini glasao ZA donošenje predloženih odluka pod teretom direktnog sukoba interesa, prvostupanjski sud propustio je utvrditi da su odluke utemeljene na nedopuštenim raspolaganjima.

8. Bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a

Obrazloženjem iz točke 10. pobijanog Rješenja od 20.05.2022. prvostupanjski sud utvrđuje da je u roku od osam dana od dana održavanja skupštine sukladno odredbi čl. 108 st. 2. SZ-a donio odluku po zahtjevu vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Amre Bajraktarević Merkaš, postavljenog na ročištu dana 16.05.2022., obzirom da se radi o složenijem slučaju.

Upravo radi navoda prvostupanjskog suda iz točke 10. obrazloženja pobijanog Rješenja se isto ne može ispitati, budući da pobijano Rješenje od 20.05.2022. proturječi samom sebi odnosno navodima iz točke 13. obrazloženja citiranog Rješenja, obzirom da odlučna činjenica o nedvojbenom postojanju sukoba interesa društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. proturječi razlozima odluka iz pobijanog Rješenja.

Naime, prvostupanjski je sud u obrazloženju točke 13. pobijanog Rješenja jasno utvrdio da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nedvojbeno pravni slijednik društva B2 KAPITAL d.o.o., protiv kojega su prema samom utvrđenju iz obrazloženja točke 13. pobijanog Rješenja prvostupanjskog suda pokrenuti navedeni parnični postupci.

S jedne strane prvostupanjski sud neistinito i netočno utvrđuje u točki 13. obrazloženja pobijanog Rješenja da se niti jedan od navedenih parničnih postupaka ne vodi radi upravo osporene tražbine u iznosu od 60.916.543,00 kn, a nastavno utvrđuje da je u pitanju i moguća djelomična litispendencija u odnosu na tužbeni zahtjev za utvrđenje ništetnosti Ugovora o prijenosu od 13.06.2016, odnosno utvrđenje nepostojanja prava temeljem tog ugovora, čime se nedvojbeno potvrđuje kontradiktornost same odluke prvostupanjskog suda.

Dakle, proturječno je i protivno ispravama stečajnog spisa i stanja parničnih postupaka, utvrđenje iz točke 13. obrazloženja pobijanog Rješenja od 20.05.2022. g. u odnosu na tužbene zahtjeve i aktivno legitimirane strane u istim, kada prvostupanjski sud utvrđuje da donesene odluke skupštine vjerovnika od 16.05.2022. o okončanju navedenih parničnih postupaka nisu protivne zajedničkim interesima vjerovnika, **a neosporno je da se pravni učinci iz ishoda navedenih parničnih postupaka direktno protežu na tražbinu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

Proturječnost utvrđenja prvostupanjskog suda leži u činjenici, da se u parničnim postupcima ne radi upravo o osporenoj tražbini u iznosu od 60.916.543,00 kn a u isto vrijeme tvrdi bi mogla nastupiti moguća djelomična litispendencija, slijedom čega pobijano Rješenje ima takvih nedostataka zbog čega se ne može ispitati.

Posebno se ističe, da je sud navodima iz točke 13. obrazloženja pobijanog Rješenja, koji čini velikim dijelom osnovu donošenja pobijane odluke pobijanog Rješenja, prekoračio svoje ovlasti, budući se nedvojbeno bavio pitanjima iz područja parničnih postupaka, vodeći pri tome najviše računa o pravnom statusu u navedenim parničnim postupcima "osobito" vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., što zakonitost pobijanog Rješenja dovodi u pitanje, obzirom da osobno uvjerenje uređujućeg suca na temelju savjesne i brizljive ocjene činjeničnog stanja stečajnog spisa očigledno nije usmjereno na zaštitu zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika.

Slijedom činjenice da prvostupanjski sud kao stečajni sud nema ovlasti odlučivati o osnovanosti i pravilnosti prijavljene tražbine, kao niti pravovaljanosti njezine pravne osnove, isti nema niti ovlasti ocijenjivati niti analizirati pravne statute određenih vjerovnika, osobito PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., u ranije pokrenutim parnicama.

U konačnici, obzirom da prvostupanjski sud u točki 13. obrazloženja pobijanog Rješenja navodi razloge „upućivanja osporavatelja u parnicu“ a ne navodi sudska utvrđenja o nepostojanju evidentnog i direktnog sukoba interesa, pa slijedom toga ne navodi sudska utvrđenja o nepostojanju zlouporabe procesnih ovlaštenja od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., nedvojbeno pobijano Rješenje ima takve nedostatke zbog kojih se isto ne može ispitati.

9. Bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 6. ZPP-a

Na poslijetku, nedvojbeno je dokazano da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka protiv B2 KAPITAL d.o.o. pokrenuo bisovnu tužbu radi nezakonitog upisa prijenosa založnih prava sa nosioca tih prava kreditne institucije u korist društva B2 KAPITAL d.o.o.

Nedvojbeno je dokazano da je navedena brisovna tužba ujedno i zabilježena u zemljišnim knjigama kao zabilježba spora pod Z-38424/2019 od 09.08.2019.

Nedvojbeno je dokazano da unatoč utvrđenju prvostupanjskog suda na zapisnik od 16.05.2022. u odnosu na upisano založno pravo u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. temeljem odredbi čl. 157 Zakona o zemljišnim knjigama i čl. 319, Zakona o vlasništvu, **društvo PODSUSED NEKRETNINE u ovom trenutku nema pravomoćno upisano založno pravo** obzirom da izričite odredbe čl. 117 st. a), b), c) ZZK, predstavljaju zapreku upisa prijenosa založnog prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **a upravo radi postojanja upisane zabilježbe spora brisovne tužbe pod Z- Z-38424/2019 od 09.08.2019.**

Dakle, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne može biti legitimni nosioc založnog prava dok nije pravomoćnim okončanjem brisovne tužbe P-11296/2019 sudski utvrđeno da li je njegov pravni prednik B2 KAPITAL d.o.o. bio nosioc istog založnog prava.

Nadalje, odredbe čl. 260 st. 2. SZ-a onemogućuju raspravljanje o razlučnim pravima u stečajnom postupku, slijedom čega je odlukom iz pobijanog Rješenja, vjerovniku MASLINOVI DVORI d.o.o. onemogućeno raspravljanje pred sudom, što predstavlja osobito teško počinjenje bitne povrede odredaba postupka od strane prvostupanjskog suda.

Onemogućavanje raspravljanja pred sudom leži u činjenici što je vjerovnik MASLINOVI DVORI d.o.o. u svojstvu legitimnog osporavatelja obavijestio nadležni parnični sud u P-11296/2019 o svom stupanju u taj parnični postupak te nastavljanju vođenja istog u ime i za račun stečajnog dužnika.

DOKAZ -6. Podnesak od 07.03.2022. na spis P-11296/2019

Nepobitna je činjenica, da se donošenjem autonomne odluke PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. pokušava okončati između ostalog i parnični postupak brisovne tužbe P-11296/2019, pa slijedom toga i omogućiti brisanje zabljižbe spora, te na taj način nezakonitim postupanjem omogućiti upis založnih prava u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. a koji do trenutka pravomoćnosti okončanja navedene brisovne tužbe ne može raspolagati razlučnim pravima u stečajnom postupku.

Nezakonitost opisanog postupanja leži posebice u činjenici što je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić prvostupanjskom sudu podnio prijedlog za unovčenje cjelokupne imovine stečajnog dužnika optereće razlučnim pravima i to kao funkcionalne cjeline, i to prije održavanja skupštine vjerovnika od 16.05.2022., procijenjene na nerealno nizak iznos od 36.200.000 kn, što bi u usporedbi sa prijavljenom, osporenom i neutvrđenom tražbinom od preko 60 Mio kn, ali sa nezakonito postignutim upisom prijenosa založnih prava

u korist PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. onemogućilo bilo kojeg stečajnog vjerovnika na namirenje svoje tražbine II. višeg isplatnog reda.

Navedena činjenica se nedvojbeno protivi zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika osim vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., što je prvostupanjski sud počinjenjem bitne povrede odredaba postupka propustio utvrditi.

10. Bitna povreda postupka iz čl. 354 st 2. t. 4 ZPP-a

Iskrivljeno stvorena percepcija stečajnog upravitelja iz prijedloga od 23.11.2021. g. za sazivanje skupštine u kojoj najveće pravo glasa ima nedvojbeno PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. sa 99,6% glasova ali i sa opterećenjem evidentnog sukoba interesa, je neistinita i netočna te utemeljena na gruboj i teškoj zlouporabi procesnih ovlaštenja od strane stečajnog upravitelja, što prvostupanjski sud nije smio uvažiti, a kamo li na osnovu takvog prijedloga, izvan zakonom propisanog roka sazvati i održati skupštinu vjerovnika sa predloženim dnevnim redom od 16.05.2022..

Stečajni upravitelj u svom prijedlogu od 23.11.2021. tvrdi postojanje mogućnosti znatnog opterećenja stečajne mase budući se u parničnim postupcima radi o višemilijunskim vrijednostima sporova i troškovima postupaka u slučaju negativnih ishoda, ne sagledavajući uopće pravne učinke na stečajnu masu pa shodno tome i na zajednički interes stečajnih vjerovnika, ukoliko ishodi parničnih postupaka budu doneseni u korist stečajnog dužnika.

Da se **NE radi** u parničnim postupcima o višemilijunskim vrijednostima proizilazi iz Zapisnika sa održanog ročišta od 16.05.2022., kojim se dokazuje da su tvrdnje stečajnog upravitelja netočne i neistinite, dok je vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš precizirala postavljenu vrijednost svakog pojedinačnog spora, a koje vrijednosti u odnosu na utvrđenje nepostojanja tražbine u korist prijavitelja tražbine B2 KAPITAL d.o.o., pa tako i njegovog pravnog slijednika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., te nepostojanje prava na ovršne isprave kao i nepostojanje upisa založnog prava u korist istog, u cijelosti je zanemariva, te je u potpunosti u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Nedvojbeno je, da ukoliko se obveze stečajnog dužnika umanje za preko 60 Mio kuna, svi stečajni vjerovnici bi se namirili u cijelosti, te bi u slučaju likvidacijske prodaje preostali dio unovčene vrijednosti bio raspoređen vlasnicima društva dužnika, odnosno vlasnicima njegovih poslovnih udijela odnosno u slučaju provedbe stečajnog plana, društvo stečajnog dužnika bi kao gospodarstvenik opstao na tržištu uz namirenje svih utvrđenih vjerovnika, osiguranih i neosiguranih u cijelosti.

Iskrivljeni prikaz stečajnog upravitelja u odnosu na razloge pokretanja parničnih postupaka od strane ranijih zakonskih zastupnika, a koji razlozi bi trebali biti osnovani na onemogućavanju provedbe predmetnog stečajnog postupka, notorno su neistiniti i irelevantni, budući je većina parničnih postupaka pokrenuta i do dvije godine prije nastupa stečaja.

Utvrđenja stečajnog upravitelja, u obrazloženju njegovog prijedloga, koji nedvojbeno insinuiira donošenje odluke o okončanju navedenih parničnih postupaka, usmjerena je isključivo i samo na bljedi pokušaj da se osujete raniji zakonski zastupnik društva dužnika, i nositelji poslovnih udijela u društvu dužnika, a koji su ujedno i stečajni vjerovnici ovog stečajnog postupka.

Zaključno, neosporno je da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., s najvećim brojem glasova -99,60%, kao takav u mogućnosti donijeti svaku predloženu odluku isključivo u svom interesu, s obzirom na prevladavajući broj glasova s kojima sudjeluje u donošenju odluke, te je de facto jedino on svojim

glasovima na skupštini vjerovnika održanoj 16.05.2022 i preglasavanjem izglasao donošenje odluke o usvajanju manjkavog, netočnog i neistinitog Izvješća stečajnog upravitelja i okončanju navedenih parničnih postupaka, u kojoj se njegov pravni prednik u odnosu na njegovu tražbinu i sporedna prava nalazi u položaju tuženika, a on sam u položaju umješaka.!!!

Slijedom navedenog, očito je da je okončanje parničnih postupaka P-2857/2018, P-108/2022, P11296/2019 i P-818/2019 kao i usvajanje manjkavog, netočnog i neistinitog Izvješća stečajnog upravitelja, samo i jedino u interesu društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., ali i ne u interesu preostalih stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika JANKOMIR NEKRETNINE u stečaju.

Stoga su preostali stečajni vjerovnici koji su na skupštini vjerovnika glasovali protiv donesene odluke o usvajanju Izvješća stečajnog upravitelja i protiv okončanja navedenih parničnih postupka, odmah po utvrđenju suda da su donesene predložene odluke, podnijeli zahtjev za ukidanje svih odluka sukladno čl.108.SZ, što je sud u dodatnom roku pogrešno, nepotpuno, primjenjujući pogrešna materijalna prava i počinivši niz bitnih povreda odredaba postupka, odbio.

Nezakonitost i nepravilnost odluke prvostupanjskog suda iz napadnutog Rješenja od 20.05.2022. utvrđuje se i sudskom praksom posl.br. Pž-1419/2014-3 od 26.02.2014. od VTS RH.

DOKAT -7. uvid u Pž-1419/2014-3 od 26.02.2014. od VTS RH

Slijedom svega iznesenog predlaže se da drugostupanjski Sud nakon razmatranja ove žalbe i posebice priloženih isprava kao i svih relevantnih isprava iz stečajnog spisa kao i cijelog predmeta zajedno donese sljedeće

Rješenje

kojim se žalba podnosioca u odnosu na osporeno Rješenje St-3082/2019 od 20.05.2022. usvaja kao pravodobna, osnovana i dopušтана, osporeno Rješenje se preinačuje na način:

" Prihvaća se Zahtjev stečajnih vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., Amre Bajraktarević Merkaš i Siniše Josip Pavlinić od 16.05.2022, za ukidanje svih odluka skupštine vjerovnika donesenih na skupštini vjerovnika od 16.05.2022., budući da iste nisu u zajedničkom interesu vjerovnika"

U Zagrebu, 04.06.2022.

Stečajni i razlučni vjerovnik:
MASLINOVI DVORI d.o.o.
Direktor: Sandra Evačić