



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Rijeci  
Rijeka, Zadarska 1 i 3

Poslovni broj: P-560/2023-76

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Rijeci, po sutkinji Tamari Jugo Smoljanović, u parničnom predmetu tužitelja SECURITAS HRVATSKA d.o.o. Zagreb, Oreškovićeve ulica 6n/2, OIB: 33679708526, kojeg zastupa punomoćnik Neven Marić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu BRADVICA MARIĆ WAHL CESAREC SKERLEV d.o.o. Zagreb, Miramarska cesta 24 protiv tuženika FIDAL d.o.o. Rijeka, Braće Pavlinić 10, OIB: 50881546962, kojeg zastupa punomoćnica Maja Vukelić Brčić, odvjetnica u Rijeci, Žabica 2, radi isplate 16.589,03 EUR s kamatom, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 11. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, objavljene 12. lipnja 2026.

### p r e s u d i o   j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne poslovni broj sudski predmet: Ovr-15168/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS Ovr-642/2022 od 20. rujna 2022., koje je donio javni bilježnik Radmila Mandić sa sjedištem u Lovranu, Šetalište M. Tita 35 kojim se nalaže tuženiku platiti tužitelju iznos od 16.589,03 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 31. siječnja 2021. po stopi od 7,75% godišnje do 30. lipnja 2021., od 1. srpnja 2021. po stopi od 7,61% godišnje do 31. prosinca 2021., od 1. siječnja 2022. po stopi od 7,49% godišnje do 30. lipnja 2022., od 1. srpnja 2022. po stopi od 7,31% godišnje do 31. prosinca 2022., od 1. siječnja 2023. po stopi od 10,50% godišnje do 30. lipnja 2023., od 1. srpnja 2023. po stopi od 12,00% godišnje do 31. prosinca 2023., od 1. siječnja 2024. po stopi od 12,50% godišnje do 30. lipnja 2024., od 1. srpnja 2024. po stopi od 12,25% godišnje do 31. prosinca 2024., od 1. siječnja 2025. po stopi od 11,15% godišnje do 30. lipnja 2025., a od 1. srpnja 2025. po stopi od 10,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za osam postotnih poena,

te u dijelu u kojem je naloženo tuženiku platiti tužitelju nastale troškove postupka ovrhe u iznosu od 564,06 EUR sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 20. rujna 2022. (dana donošenja rješenja o ovrsi) po stopi od 5,31% godišnje do 31. prosinca 2022., od 1. siječnja 2023. po stopi od 5,50% godišnje do 30. lipnja 2023., od 1. srpnja 2023. po stopi od 7,00% godišnje do 31. prosinca

2023., od 1. siječnja 2024. po stopi od 7,50% godišnje do 30. lipnja 2024., od 1. srpnja 2024. po stopi od 7,25% godišnje do 31. prosinca 2024., od 1. siječnja 2025. po stopi od 6,15% godišnje do 30. lipnja 2025., a od 1. srpnja 2025. po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Nalaže se tuženiku platiti tužitelju iznos od 5.785,89 EUR na ime prouzročenog parničnog troška zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 12. lipnja 2026. (dana donošenja presude) po stopi od 5,15% godišnje do isplate, a u slučaju promjene kamatne stope, po stopi koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja uvećano za tri postotna poena u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 2.125,00 EUR kao neosnovan.

#### Obrazloženje

1. Tužitelj je kao ovrhovoditelj 17. lipnja 2022. podnio prijedlog za ovrhu javnom bilježniku Radmili Mandić sa sjedištem u Lovranu, Šetalište M. Tita 35 protiv tuženika kao ovršenika radi isplate iznosa od 16.589,03 EUR s kamatom. Na rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne poslovni broj sudski predmet: Ovr-15168/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS Ovr-642/2022 od 20. rujna 2022., kojim je cijelosti prihvaćen prijedlog za ovrhu, tuženik je pravovremeno uložio prigovor navodeći da osporava osnovu i visinu. Jedan jedini račun ovrhovoditelja prema ovršeniku broj 487/41/1 na iznos od 1.111.813,88 kuna ovršenik je podmirio ovrhovoditelju cesijom. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

2. Općinski sud u Rijeci je rješenjem poslovni broj Povrv-521/2022-2 od 3. kolovoza 2023. stavio izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne poslovni broj sudski predmet: Ovr-15168/2022, javnobilježnički predmet: UPP/OS Ovr-642/2022 od 20. rujna 2022., koje je donio javni bilježnik Radmila Mandić sa sjedištem u Lovranu, Šetalište M. Tita 35 u dijelu u kojem je određena ovrha te su ukinute provedene radnje pa je postupak u tom dijelu nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga primjenom odredbe članka 58. stavak 2. Ovršnog zakona (dalje: OZ-a, "Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 144/22. i 6/24.).

2.1. Nadalje, Općinski sud u Rijeci se rješenjem poslovni broj Povrv-521/2022-3 od 3. kolovoza 2023. oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupio ovome sudu, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu 3. studenog 2023.

3. Tužitelj je u daljnjem tijeku postupka naveo da su 25. travnja 2019. tužitelj i tuženik sklopili Ugovor br. 015-DUT/2019 o dobavi i ugradnji sustava gašenja požara i sustava vatrodjave (dalje u tekstu: Ugovor). Tim Ugovorom tužitelj se, u svojstvu izvoditelja radova, obvezao tuženiku, u svojstvu naručitelja radova, dobaviti i ugraditi na objektu Kaštel Morosini-Grimani, Svetvinčenat 20, sustav gašenja požara i sustav vatrodjave, a sve sukladno Ugovoru te priloženom troškovniku. Tuženik se za te usluge obvezao platiti cijenu u iznosu od 984.464,30 kuna + PDV, a što ukupno iznosi 1.230.580,37 kuna. Tužitelj ističe kako je krajnji naručitelj usluge bila Općina Svetvinčenat koja je angažirala tuženika, dok je tuženik angažirao tužitelja radi izvođenja radova. Pritom, tužitelj je, sukladno članku 2.5. Ugovora, za izvršenje radova angažirao podizvođača društvo FITTICH d.o.o. Pula. Temeljem Ugovora tužitelj je putem svog podizvođača pristupio izvođenju ugovornih obveza te je na

objektu Kaštel Morosini-Grimani, Svetvinčenat 20, ugradio i instalirao sustav gašenja požara i sustav vatrodjave, a sve sukladno ugovornim odredbama i troškovniku. Činjenicu ugradbe i instalacije sustava, tužitelj dokazuje potpisanom građevinskom knjigom, a koja je uredno ovjerena od strane odgovorne osobe koja je vodila gradilište gosp. Borne Buntića te nadzornog inženjera gosp. Atila Butka. Iz Građevinske knjige jasno proizlazi da su radovi konačno završeni s danom 28. travnja 2020. i to ispitivanjem sustava od strane ovlaštene tvrtke (MUP). Svi radovi koji su izvedeni su uredno zabilježeni u građevinskoj knjizi, a prema stavci "Opis radova" su podijeljeni sukladno Ugovoru i to na (A) Podsustav gašenja požara (od stranica 4 do 19) te (B) Instalacije vatrodjave (od stranica 20 do 35) te su ovjereni od strane nadzornog inženjera.

3.1. Nadalje, u odnosu na visinu utuženog potraživanja, tužitelj ističe kako je ugovorena cijena za sve radove iznosila 984.464,30 kuna + PDV, a što ukupno iznosi 1.230.580,37 kuna. Nesporno je da je na dan 30. ožujka 2020., vrijednost izvedenih radova iznosila ukupno 1.111.813,88 kuna, a što proizlazi iz dokumenta "Troškovnik s realiziranim radovima do 30.3.2020." Tužitelj je odmah idući dan 31. ožujka 2020. izdao račun br. 487/41/1 s kojim je fakturirao izvedene radove do 30. ožujka 2020. u iznosu od 1.111.813,88 kuna te su ti radovi plaćeni putem cesije između Općine Svetvinčenat, tužitelj i tuženika koja je sklopljena 9. srpnja 2020. Stoga, račun br. 487/41/1 za kojeg i tuženik tvrdi da je uredno plaćen, predstavlja 1. privremenu situaciju za radove koji su izvedeni do 30. ožujka 2020.

3.2. Međutim, sukladno Ugovoru i troškovniku te ovjerenom građevinskom dnevniku, tužitelj je nastavio s građevinskim radovima i nakon 30. ožujka 2020. te su svi ugovoreni radovi konačno završeni s danom 28. travnja 2020., a što je jasno vidljivo iz ovjerenog građevinskog dnevnika.

3.3. Konačno izvedeni troškovnik te vrijednost konačno izvedenih radova je iznosila ukupno 1.236.803,94 kuna. Slijedom navedenog, budući da je tuženik već platio iznos od 1.111.813,88 kuna (i to cesijom), a iznos konačno ugovorenih radova iznosi 1.236.803,94 kuna, tužitelj je izdao drugi račun, a kojeg je utužio u ovom postupku, račun br. 2400/41/1 od 31. prosinca 2020., koji predstavlja razliku u iznosu od 124.990,06 kuna. Predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev.

4. Tuženik je u daljnjem tijeku postupka naveo da su netočni tužiteljevi navodi da je tužitelj radove putem svog podizvođača FITTICH d.o.o. izvodio do 28. travnja 2020. Radovi su završeni 30. ožujka 2020. te je g. Elvis Ferhatović dostavio obračun izvedenih radova kojeg je nadzorni inženjer utvrdio kao ispravan te je temeljem tog obračuna tuženik naručitelju Općini Svetvinčenat izdao okončanu situaciju na plaćanje te je i potpisana cesija u srpnju 2020. Temeljem te cesije naručitelj je platio tužitelju iznos od 1.111.813,88 kuna, isplatom kojeg iznosa je tužitelj podmiren u cijelosti.

4.1. Tužitelj dostavlja račun broj 2400/41/1 od 5. siječnja 2021., koji je izdan više od šest mjeseci nakon okončanog obračuna, primopredaje i tehničkog pregleda objekta pa nije jasno zašto tužitelj te radove nije fakturirao odmah po izvođenju, već nakon proteka više od šest mjeseci od primopredaje objekta. Tuženik nadalje ističe da je irelevantno pozivanje tužitelja na vrijednost ugovorenih radova jer je tuženik u obvezi platiti stvarno izvedene radove, koji su tužitelju u cijelosti i plaćeni putem cesije. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

5. Sud je izveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju koja je priložena spisu te saslušanjem svjedoka Elvise Ferhatovića (iskaz na stranici 224-225 spisa), svjedoka Igora Macana (iskaz na stranici 225 spisa), svjedoka Davora Miljana (iskaz

na stranici 234 spisa), svjedoka Borne Buntića (iskaz na stranici 259-260 spisa), svjedoke Luke Funčića (iskaz na stranici 260-261 spisa), svjedoka Atila Butka (iskaz na stranici 302-303 spisa), svjedoka Zlatka Marića (iskaz na stranici 303-304 spisa) utvrđujući odlučne činjenice savjesnom i ubrižljivom ocjenom svakog dokaza posebno te svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sve sukladno članku 8. Zakona o parničnom postupku (dalje: ZPP-a, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07.-Odluka USRH, 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.).

6. Na temelju izvedenog dokaznog postupka sud utvrđuje slijedeće:

6.1. Tužbeni zahtjev odnosi se na plaćanje naknade za izvedene radove na sustavu gašenja požara i sustavu vatrodajave na objektu Kaštel Morosini-Grimani, Svetvinčenat 20 temeljem računa broj 2400/41/1 u iznosu od 16.589,03 EUR s kamatom s dospelom 30. siječnja 2021. (stranica 7 spisa). Tužbeni zahtjev je osnovan.

7. Među strankama nije sporno da su 25. travnja 2019. tužitelj kao izvođač i tuženik kao naručitelj sklopili Ugovor br. 015-DUT/2019 o dobavi i ugradnji sustava gašenja požara i sustava vatrodajave na objektu Kaštel Morosini-Grimani, Svetvinčenat 20 (dalje u tekstu: Ugovor s priloženim troškovnikom, stranica 60-68 spisa). Nije sporno da su stranke ugovorile cijenu u iznosu od 984.464,30 kuna uvećano za PDV, odnosno ukupno 1.230.580,37 kuna sukladno Troškovniku, koji je sastavni dio Ugovora (stranica 65 spisa).

7.1. Nadalje, nije sporno da je krajnji naručitelj usluge bila Općina Svetvinčenat koja je angažirala tuženika, dok je tuženik angažirao tužitelja radi izvođenja radova. Također nije sporno da je tužitelj sukladno članku 2.5. Ugovora, za izvođenje radova angažirao podizvođača društvo FITTICH d.o.o. Pula (Ugovor br. 004-PS/2019 o poslovnoj suradnji između tužitelja i FITTICH d.o.o. Pula od 25. travnja 2019. s troškovnikom na stranici 70-77 spisa).

7.2. Isto tako nije sporno da je tužitelj 31. ožujka 2020. izdao tuženiku račun br. 487/41/1 kojim je fakturirao izvedene radove do 30. ožujka 2020. u iznosu od 1.111.813,88 kuna (račun 487/41/1 na stranici 31 i 119 spisa). Nije sporno da je taj račun podmiren putem cesije između Općine Svetvinčenat, tužitelja i tuženika koja je sklopljena 9. srpnja 2020. (Ugovor o ustupu potraživanja od 9. srpnja 2020. na stranici 32-33 i 119-120 spisa). Budući da navedene činjenice među strankama nisu sporne, ne treba ih dokazivati sukladno odredbi čl. 221. st. 1. ZPP-a.

8. Sporno jest je li tuženik dužan tužitelju platiti naknadu u utuženom iznosu s obzirom da na tuženikove tvrdnje da je tužitelju platio sve izvedene radove i to plaćanjem tužiteljevog računa broj 487/41/1 u iznosu od 1.111.813,88 kuna. Tuženik je također naveo da su se radovi izvodili do 30. ožujka 2020. za koje radove je tužitelj izdao račun broj 487/41/1, odnosno da nakon tog datuma tužitelj više nije izvodio radove.

9. U ovom postupku primjenjuju se materijalnopravne odredbe koje se odnose na ugovor o djelu. Sukladno odredbi čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO-a, "Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23.) ugovorom o djelu izvođač se obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i slično, a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu.

10. Radi utvrđenja odlučnih činjenica je li tužitelj izvodio radove nakon 30. ožujka 2020. do 28. travnja 2020. te je li ih tuženik dužan platiti, sud je izveo dokaz

saslušanjem svjedoka. Svjedok Elvis Ferhatović, koji je u sporno vrijeme bio voditelj odjela tehnike kod tužitelja je iskazao da je tužitelj za predmetni posao angažirao podizvođača FITTICH d.o.o. Pula te da su radili na sustavu vatrodojave i gašenja požara. Veći dio radova izveden je do 30. ožujka 2020., a s obzirom da je njemu podizvođač FITTICH d.o.o. nosio građevinske knjige, misli da je dio posla odrađen i u travnju 2020. te da je vrijednost tih radova bila oko 100.000,00 kuna. Nakon uvida u građevinsku knjigu na stranicama 78-112 spisa istaknuo je da je jedini datum vidljiv na stranici 112 gdje je navedeno: obavljeno 28. travnja 2020., a nakon uvida u radne naloge društva FITTICH d.o.o. Pula naveo je da je te radne naloge koristio kao podlogu za izradu građevinske knjige za tužitelja. Iskazao je da su za predmetni posao izdane dvije situacije i to prva na iznos od otprilike 1.100.000,00 kuna i druga na razliku od otprilike 100.000,00 kuna, s time da je ta druga trebala biti izdana krajem travnja 2020. nakon obavljenog tehničkog pregleda. Iskazao je da je osobno bio prisutan na tehničkom pregledu objekta te da je sa predstavnikom FITTICH d.o.o. g. Čače pregledao izvedene radove, na koje tužitelj nije imao prigovora, te ih je nakon toga pregledao i potpisao nadzorni inženjer Atila Butko.

10.1. Svjedok Borna Buntić je iskazao da je potpisivao građevinsku knjigu i građevinske dnevnik te da ga je tužitelj imenovao za voditelja predmetnog gradilišta. Nakon uvida u građevinsku knjigu na stranicama 79-112 spisa iskazao je da je njegov potpis na listovima građevinske knjige, a nakon uvida u zadnju stranicu građevinske knjige iskazao je da je navedeno da su radovi završeni 28. travnja 2020.

10.2. Svjedok Davor Miljan je iskazao da su izvodili radove za tužitelja kao podizvođači na sustavu gašenja požara i vatrodojave u kaštelu Morosini-Grimani. Njihove radove pregledala je ovlaštena osoba Zaštita, inženjering i konzalting iz Rovinja 28. travnja 2020. te su izdali dokaz o funkcionalnosti i ispravnosti oba sustava. Prema njegovim dokumentima radovi su se izvodili do 22. travnja 2020. i društvu FITTICH d.o.o. je tužitelj platio sve izvedene radove. Nakon uvida u radne naloge društva FITTICH d.o.o. iskazao je da nakon što naprave određeni posao, ispiše se radni nalog koji im služi za izdavanje računa jer je iz radnih naloga vidljivo koja je oprema ugrađena i koliko je vremena utrošeno na određeni rad (čovjek i sati). Svaki datum radnog naloga odgovara datumu izvedenih radova.

10.3. Svjedok Atila Butko je bio nadzorni inženjer na predmetnom gradilištu. Što se tiče sustava vatrodojave i gašenja požara iskazao je da je građevinski dnevnik za sistem vatrodojave zatvoren 28. travnja 2020., a to zna jer je taj dnevnik pregledao i potpisao s tim završnim datumom te je tako navedeno u njegovom završnom izvješću, kao i u pisanoj izjavi izvođača radova, a navedeno je utvrđeno i u zapisniku o tehničkom pregledu od 10. lipnja 2020. Sustav vatrodojave je funkcionalan i ispitani te je utvrđeno da su svi radovi prema projektu izvedeni, ispitani i predani investitoru na korištenje.

10.4. Svjedok Zlatko Marić je bio glavni inženjer gradilišta imenovan od strane društva tuženika. Iskazao je da su predmetni radovi izvođeni 4-6 mjeseci, a ne sjeća se kada je bilo ispitivanje tih radova, niti se sjeća jesu li ti radovi izvođeni u travnju 2020. Iskazao je da je okončana situacija izdana u ožujku ili travnju 2020. kada su zaključili sve radove.

11. Iz iskaza svih saslušanih svjedoka, koji su u tom dijelu suglasni, sud je utvrdio da su svi radovi na sustavu vatrodojave i gašenja koje je izvodio tužitelj, izvedeni, funkcionalni, ispitani 28. travnja 2020. od strane ovlaštene osobe i predani investitoru na korištenje, kao i da nije bilo primjedbi na te radove. Nadalje, na temelju iskaza svjedoka Elvise Ferhatovića, Borne Buntića, Davora Miljana i nadzornog

inženjera Atila Butka sud je utvrdio da je tužitelj izvodio radove i nakon 30. ožujka 2020. do 28. travnja 2020., kao i da je taj datum 28. travnja 2020. nadzorni inženjer naveo u svom završnom izvješću te da je taj datum naveden i u zapisniku o tehničkom pregledu, kako to proizlazi iz iskaza nadzornog inženjera Atila Butka. Sud nije prihvatio iskaz svjedoka Zlatka Marića u dijelu u kojem je iskazao da su radovi izvedeni do travnja 2020. iz razloga što to suprotno iskazima svih ostalih svjedoka te priloženoj dokumentaciji, kako je navedeno dalje u obrazloženju presude. Što se tiče iskaza svjedoka Igora Macana i Luke Funčića ističe se da iz njihovih iskaza proizlazi da nemaju saznanja o tome do kada je tužitelj izvodio radove na predmetnom objektu.

11.1. Uvidom u građevinsku knjigu tužitelja, koju su nesporno potpisali nadzorni inženjer Atila Butko i voditelj gradilišta Borna Buntić (stranica 78-112 spisa) utvrđeno je da je jedini datum vidljiv na stranici 112 spisa gdje je navedeno: obavljeno 28. travnja 2020. Nadalje, uvidom u radne naloge društva FITTICH d.o.o. Pula sud je utvrdio da je u radnim nalogima detaljno naveden opis izvedenih radova te popis utrošenog materijala/opreme, kao datum izvođenja radova te broj sati. Iz radnih naloga je vidljivo da su se radovi izvodili redovito od 12. ožujka 2020. (stranica 161 spisa) do 28. travnja 2020. kada je obavljeno testiranje cijeloga sustava gašenja na objektu i obuka korisnika te je utvrđena ispravnost sustava (stranica 159-160 spisa).

11.2. Nadalje, nesporno je da je na dan 30. ožujka 2020. vrijednost izvedenih radova iznosila ukupno 1.111.813,88 kuna, a što proizlazi i iz Troškovnika odnosno obračuna obavljenih radova do 30. ožujka 2020. (stranica 113 spisa). Također nije sporno da je tužitelj odmah idući dan izdao račun 487/41/1 kojim je fakturirao izvedene radove do 30. ožujka 2020., koji su nesporno podmireni putem Ugovora o cesiji između Općine Svetvinčenat, tužitelja i tuženika koja je sklopljena 9. srpnja 2020. (Ugovor o ustupu potraživanja od 9. srpnja 2020. na stranici 32-33 i 119-120 spisa).

11.3. No, na temelju građevinske knjige tužitelja, koju su svojim potpisom ovjerali nadzorni inženjer Atila Butko i voditelj gradilišta Borna Buntić, radnih naloga tužiteljevog podizvođača FITTICH d.o.o. te na temelju iskaza svjedoka Elvisa Ferhatovića, Davora Miljana, Borne Buntića i Atila Butka sud je utvrdio da je tužitelj putem svog podizvođača nastavio izvoditi radove na sustavu vatrodojave i gašenja požara nakon 30. ožujka 2020. te da su svi ugovoreni radovi završeni 28. travnja 2020. Vrijednost konačno izvedenih radova iznosila je 1.236.803,94 kuna (Troškovnik na stranici 114 spisa). Budući da je tuženik nesporno cesijom tužitelju podmirio iznos od 1.111.813,88 kuna, to je tužitelju dužan platiti preostali iznos od 16.589,03 EUR (ranije 124.990,06 kuna), koji je predmet ovog postupka.

12. Uvidom u e-mail prepisku između stranaka (stranica 122-130 spisa) sud je utvrdio da je tužitelj e-mail porukom 21. rujna 2021. i 24. rujna 2021. (stranica 123-124 spisa) tražio plaćanje utuženog računa, dok je iz e-mail poruka tuženika tužitelju od 30. rujna 2021. (stranica 122 spisa) i 8. listopada 2021. (stranica 125 spis) vidljivo da je tuženik po primitku utuženog računa tvrdio da radove na instalaciji sustava za vatrodojavu i gašenje nije izveo tužitelj, već treća osoba (ELEKTRO VARKAŠ d.o.o.), što je tužitelj osporio. Te tuženikove navode sud utvrđuje neosnovanim budući da navedeno ne proizlazi iz dokumentacije koja je priložena spisu i ranije obrazložena (čl. 219. i čl. 7. st. 1. ZPP-a). Osim toga svjedok Atila Butko, nadzorni inženjer je iskazao da su na predmetnom gradilištu bila dva podizvođača za elektro radove, od kojih je jedan bio tužitelj za radove na sustavu vatrodojave i gašenja požara te je Atila

Butko bio nadzorni inženjer za te radove, dok je drugi izvođač elektro radova izvodio opće instalacije, rasvjetu i drugo te je voditelj tih ostalih elektro radova bio Mateo Varkaš ispred tvrtke ELEKTRO VARKAŠ d.o.o. koja je ugovorila sve elektrotehničke radove, osim radova vatrodojave i gašenja požara.

13. Sud je na ročištu održanom 11. svibnja 2026. odlučio da se neće izvesti dokaz saslušanjem tuženikovog zastupnika po zakonu Hrvoja Spodnjaka budući da se bez opravdanog razloga dva puta nije odazvao pozivu suda i to 13. ožujka 2026. i 11. svibnja 2026. temeljem odredbe čl. 265. st. 2. ZPP-a. Osim toga, tuženikov zastupnik po zakonu je putem svog punomoćnika iznio svoje tvrdnje i prigovore.

14. Slijedom svega navedenog, sud je utvrdio da je tuženik dužan tužitelju platiti naknadu za predmetne radove na sustavu vatrodojave i gašenja požara u iznosu od 16.589,03 EUR (ranije 124.990,06 kuna) sukladno odredbi čl. 9., 358. i 590. ZOO-a. Tuženik je pao u zakašnjenje jer nije ispunio obvezu u roku određenom za ispunjenje sukladno čl. 183. st. 1. ZOO-a. Na temelju odredbe čl. 29. st. 1. i 2. istog Zakona, dužnik koji zakasni sa ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom pa je sud tužitelju dosudio i kamate te je u cijelosti održao predmetni platni nalog na snazi temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a (t. I. izreke presude).

15. Odluku o parničnom trošku sud je donio na temelju odredbe čl. 154. st. 1. i 155. ZPP-a. Budući da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, sud je tužitelju, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora od 16.589,03 EUR, priznao parnični trošak u iznosu od 5.785,89 EUR (t. II. izreke presude).

15.1. Tužitelj ima pravo na naknadu parničnog troška koji se odnosi na trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 285,89 EUR sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18. i 51/23.) i Uredbi o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/23.) te na trošak zastupanja po Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: Tarifa, "Narodne novine" broj 138/23.), budući da je tužitelja zastupao odvjetnik, koji se sastoji od troška sastava obrazloženih podnesaka od 25. siječnja 2024. i 28. veljače 2024., kojim se očituje na tuženikove navode iz prigovora u iznosu od po 500,00 EUR (ukupno 1.000,00 EUR) sukladno Tbr. 8/1, troška zastupanja na pripremnom ročištu 15. veljače 2024., 7. studenog 2024. te na ročištima 20. studenog 2025. i 3. veljače 2025., koja su odgođena prije početka raspravljanja u iznosu od po 100,00 EUR (ukupno 400,00 EUR) sukladno Tbr. 9/5 (tužitelj je neosnovano tražio nagradu u iznosu od po 500,00 EUR uvećano za PDV, troška zastupanja na ročištima 23. siječnja 2025., 3. travnja 2025., 10. lipnja 2025., 23. rujna 2025., 13. ožujka 2026. i 11. svibnja 2026. u iznosu od po 500,00 EUR (ukupno 3.000,00 EUR) sukladno Tbr. 9/1, što ukupno iznosi 4.400,00 EUR uvećano za PDV u iznosu od 1.100,00 EUR sukladno Tbr. 42.

15.2. Odredba čl. 151. st. 3. ZPP-a propisuje da parnični troškovi obuhvaćaju i zatezne kamate od dana donošenja odluke kojom je naloženo plaćanje troškova postupka. O zateznim kamatama na iznos parničnih troškova sud odlučuje na zahtjev stranke. Budući da je takav zahtjev tužitelj postavio u zahtjevu za naknadu parničnog troška, to je sud odlučio kao u točki II. izreke presude.

15.3. Tužiteljev zahtjev za naknadu parničnog troška u preostalom iznosu od 2.125,00 EUR je neosnovan (t. III. izreke presude). Sud tužitelju nije priznao trošak u navedenom iznosu, koji predstavlja razliku između nagrade koju je tužitelj tražio za zastupanje na naprijed navedenim ročištima i iznosa koji mu je sud za te radnje priznao, kako je naprijed obrazloženo. Sud tužitelju također nije priznao trošak

zastupanja na ročištu za objavu presude u iznosu od 125,00 EUR budući da ti troškovi nisu bili potrebni za vođenje parnice sukladno čl. 155. ZPP-a.

Rijeka, 12. lipnja 2026.

Sutkinja  
Tamara Jugo Smoljanović

**UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA:**

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana objave na e-oglasnoj ploči, a u slučaju da nije uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu (čl. 348. st. 1. ZPP-a).

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti (čl. 352. st. 1. ZPP-a).



Broj zapisa: **9-30889-5cbe1**

Kontrolni broj: **0916a-56f58-bc58f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TAMARA JUGO SMOLJANOVIĆ, L=RIJEKA, O=TRGOVAČKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.