

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Na broj spisa: **St-158/2017**

za **VISOKI TRGOVAČKI SUD RH**

STEČAJNI DUŽNIK: **ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. "u stečaju",**
Kaštel Gomilica, Bruna Bušića 8,
OIB: 79101924317,
**(brisano iz Sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Splitu
pod posl.br.Tt-24/1275-2 od 4. ožujka 2024. godine)**

IZLUČNI VJEROVNIK: **MARIN FRČKO, iz Zagreba, Mlinarska 57,**
OIB: 14110488111,
zastupan po punomoćniku Željku Bartuloviću, odvjetniku u Splitu

RADI: upisa stečajne mase u sudski registar

Ž A L B A

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-158/2017-291, od 29. travnja 2025. godine

- trostruko
- punomoć u spisu

Uvodno označeni izlučni vjerovnik Marin Frčko podnosi žalbu protiv Rješenja Naslovnog suda od 29. travnja 2025. godine, pobijajući isto u cijelosti, iz svih žalbenih razloga, s prijedlogom drugostupanjskom sudu da se pobijano rješenje preinači, podredno vrati na ponovni postupak.

1. Trgovački sud u Splitu donio je 29. travnja 2025. godine Rješenje, kojim:

"I Određuje se upis stečajne mase iza dužnika ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Bruna Bušića 8, Kaštel Gomilica, OIB: 79101924317, u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Stjepan Lović, Radnička cesta 52, Zagreb, OIB: 25964288839.

III Sjedište stečajne mase iza dužnika ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. u stečaju je na adresi Radnička cesta 52.

IV U sudski registar pored stečajne mase, određuje se upis stečajnog upravitelja Stjepan Lović, Radnička cesta 52, Zagreb, OIB: 25964288839.”

Uvodno označeni izlučni vjerovnik u rubriciranom postupku drži neophodnim skrenuti pažnju drugostupanjskog Suda na okolnost da stečajni upravitelj u podnesenom prijedlogu prvostupanjskom Sudu radi upisa stečajne mase u sudski registar, kao argument zbog kojeg bi trebalo dopustiti spomenuti upis, apostrofira upravo potrebu pokretanja ovršnog postupka protiv Marina Frčka, stoga evidentno postoji pravni interes za podnošenjem ove žalbe od strane imenovanoga.

Naime, izlučni vjerovnik, ujedno ovdje i žalitelj, drži kako u konkretnom slučaju uopće nisu zadovoljene pretpostavke definirane odredbom članka 289. stavka 1., Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22), koja propisuje da će "Sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

- 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima*
- 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu*
- 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.“*

Iz prijedloga stečajnog upravitelja nedvojbeno proizlazi kako niti jedna od tri predviđene pretpostavke nije realizirana, stoga se nameće opravdano pitanje u vezi motiva zbog kojih je stečajni upravitelj podnio prijedlog od 24. travnja 2025. godine, a kojem je prvostupanjski Sud pobijanim rješenjem udovoljio.

Naime, okolnost da stečajna masa iza brisanog društva ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. "u stečaju" nije upisana u sudski registar, ne može predstavljati prepreku za eventualno iniciranje ovršnog postupka od strane iste, što je svojom odlukom, poslovni broj GŽ Ovr-72/2023-2, istaknuo i Županijski sud u Šibeniku:

„Međutim, žalitelj s pravom ističe u žalbi da je brisanjem iz sudskog registra nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju stečajnog postupka Š. d.o.o. u stečaju kao pravna osoba prestala postojati, ali da je njezin pravni slijednik stečajna masa koju kao stranku zastupa stečajni upravitelj kao njezin zakonski zastupnik. Ovo stoga, jer odredbe iz članka 289. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 44/15 i dr.; dalje: SZ), koji se u ovom slučaju primjenjuje na osnovu članka 441. stavak 2. SZ, propisuju pravila o tzv. naknadnoj diobi i u okviru tog postupka propisuju izuzetak od pravila iz članka 77. stavka 1. ZPP prema kojem stranka u parnici može biti samo fizička ili pravna osoba. Naime, člankom 289. stavak 4. SZ je, u skladu sa odredbom članka 77. stavka 2. ZPP, stečajnoj masi dana procesna i stranačka sposobnost, budući je tom odredbom određeno da se u ime i za račun te mase mogu voditi sporovi te da je stečajna masa nositelj prava vlasništva i drugih prava. Osim toga, zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem pravne osobe iz sudskog registra ne prestaju ovlasti i dužnosti stečajnog upravitelja u cijelosti, a što proizlazi iz odredbe članka 89. stavka 1. točke 15. SZ kojom je propisano da je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu. Konačno, valja navesti i to, da činjenica da stečajna masa nije upisana u sudski registar nije odlučna, jer za njezinu stranačku sposobnost upis u sudski registar nema konstitutivan značaj.

7. Kraj takvog stanja stvari, a kako je prvostupanjski sud donoseći pobijano rješenje o odbačaju prijedloga za ovrhu počinio bitnu povredu odredaba postupka iz članka 354. stavka 1. u vezi članka 83. stavka 5. ZPP i članka 21. stavka 1. OZ, jer ovrhovoditelj temeljem članka 77. stavka 2. ZPP u vezi članka 289. stavka 4. SZ može biti stranka u postupku, to je osnovanu žalbu ovrhovoditelja valjalo prihvatiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje, te temeljem članka 380. točka 3. ZPP u vezi članka 21. stavka 1. OZ riješiti kao u izreci.“

Jednako tako, žalitelj drži kako, neovisno o činjenici što se na stečajnu masu na odgovarajući način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima, te stečajna masa može biti nositelj prava vlasništva i drugih prava, stečajna masa nije pravna osoba. Upravo zbog navedenog, upis stečajne mase prema odredbama članka 289. stavka 4. i stavka 5. Stečajnog zakona nema utjecaja na nastavak (ranije) prekinutog, odnosno iniciranje novog ovršnog postupka. Prema tome, žalitelj je mišljenja kako upis i brisanje stečajne mase u sudskom registru ima samo deklaratorni učinak, no niti samim upisom te mase u sudski registar stečajna masa ne stječe pravnu osobnost, niti ona brisanjem iz sudskog registra ne može ni izgubiti tu sposobnost, već neovisno od toga je li stečajna masa upisana u sudskom registru, ona ima ius standi in iudicio u smislu članka 289. stavka 4. i članka 437. stavka 3. Stečajnog zakona, a u vezi članka 77. stavka 2. Zakona o parničnom postupku. Zbog toga, neovisno o tome je li stečajna masa upisana u sudskom registru, u ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi. Upravo zbog navedenog, činjenica što stečajna masa nije upisana u sudski registar, sama po sebi, nema utjecaja na eventualno iniciranje ovršnog postupka od strane stečajne mase iza stečajnog dužnika ARAPOVAC NEKRETNINE d.o.o. “u stečaju”, bilo protiv, ovdje žalitelja, bilo protiv trećih osoba.

Slijedom iznesenog, predlaže se drugostupanjskom sudu postupiti kao u uvodu ove žalbe.

U Splitu, dana 14. svibnja 2025. godine

Žalitelj MARIN FRČKO

- po punomoćniku