



ODVJETNIČKO DRUŠTVO

matijević, jakirčević & malkoč

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10 000 ZAGREB

Naš broj: 24-73

Zagreb, 12.11.2020.

St-1060/14

**STEČAJNI/RAZLUČNI
VJEROVNIK:**

CROATIA OSIGURANJE d.d. iz Zagreba, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862 i dr., kao suvlasnici Poslovnog tornja „Zagrepčanka“, zastupani po upravitelju trgovačkom društvu ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Savska cesta 41, OIB: 38911589285, koje zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, Zavrtnica 28

STEČAJNI DUŽNIK:

KAPITAL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Savska cesta 41, OIB: 50264134361, zastupano po stečajnoj upraviteljici Ivi Petanjek iz Zagreba, Trg Ivana Kukuljevića 9

PODNEŠAK/PRIGOVOR

stečajnog/razlučnog vjerovnika

putem e-komunikacije
punomoć u spisu

I. Općinski građanski sud u Zagrebu je u pravnoj stvari ovrhovoditelja, ovdje stečajnog/razlučnog vjerovnika protiv ovršenika, ovdje stečajnog dužnika, radi ovrhe, donio Rješenje o namirenju posl. broj Ovr-12006/2016 od 07.07.2020. godine (dalje: Rješenje).

Točkom I. izreke Rješenja iz iznosa od 1.333.546,67 kn dobivenog prodajom nekretnine ovršenika upisane u zemljišnu knjigu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, k.o. Grad Zagreb, zk. ul. 25574, k.č.br. 422/2, opisane kao stambeno poslovna zgrada broj 5 i zgrada te dvorište u Dežmanovoj ulici, ukupne površine 955 m², povezano s vlasništvom trosobnog stana, oznake S5, na III (trećem) katu sa spremištem u podrumu Sp 2, bojan plavom bojom, korisne vrijednosti 103,71 m², E-43, u 4,81/100 dijela (dalje: Nekretnina), namirena je tražbina ovrhovoditelja, ovdje stečajnog/razlučnog vjerovnika s naslova prioriternih troškova ovršnog postupka posl. broj Ovr-12006/2016, i to u iznosu od 250,00 kn, dok je točkom III. izreke Rješenja određeno da će se na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu, po pravomoćnosti Rješenja isplatiti preostala kupovna u iznosu od 1.333.293,67 kuna.

HR-10000 Zagreb, Zavrtnica 28, T +385 1 6170 472, F + 385 1 6170 823

E maja.matijevic@odmjm.hr, hrvoje.jakircevic@odmjm.hr, jasna.malkoc@odmjm.hr

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu pod MBS: 080719740, MB: 2605732,

OIB: 33695365562, račun br. HR7024020061100568334 kod Erste & Steiermärkische bank d.d.

DOKAZ:

- Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12006/2016 od 07.07.2020.
- Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12006/2016 od 11.12.2019.

II. Općinski građanski sud u Zagrebu predmetno je Rješenje donio pravilnom primjenom odredbe članka 164. stavka 2. i članka 164.a stavka 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 44/96., 161/98., 29/99., 129/00., 123/03., 197/03., 187/04., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12., dalje: SZ'96) u vezi s odredbom članka 106. stavka 1. i 2. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05., 121/05., 67/08., dalje: OZ), kao i s odredbom članka 107. OZ-a.

Odredbom **članka 164.a stavka 1. SZ'96** propisano je: „Nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ovršni će sud, nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenoga ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sucu.“.

Odredbom **članka 164.a stavka 2. SZ'96** propisano je: „Iz iznosa dobivenog od ovršnog suda stečajni sudac će: 1. izdvojiti u stečajnu masu odgovarajući iznos prema pravilima iz članka 170. ovoga Zakona; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu predviđenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju.“

U svrhu pravilne primjene odredbe **članka 164.a stavka 2. SZ'96**, stečajni vjerovnik ističe kako se prilikom obračuna troškova, i to temeljem odredbe članka 37. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 104/17), primjenjuje odredba **članka 254. stavka 2. i 3. Stečajnog zakona** ("Narodne novine" br. 71/15., 104/17., dalje: SZ'15).

Sukladno odredbi **članka 254. stavka 2. SZ'15** troškovi utvrđenja predmeta razlučnog prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška, dok se sukladno odredbi stavka 3. istog članka istog Zakona, troškovi unovčenja predmeta određuju u paušalnom iznosu od 5% od utška, ali ako su troškovi unovčenja znatno niži ili viši odredit će se u stvarnoj visini, s tim da ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos tog poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

a) Međutim, stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 18.03.2019. zauzeto pravno shvaćanje u pogledu obračuna troškova nakon unovčenja stvari i prava na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, a sukladno kojem se pravnom shvaćanju **iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnine** te stvari ili prava **na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava.**

U prilog prethodno navedenom pravnom shvaćanju stečajni/razlučni vjerovnik ukazuje na brojne odluke sudova Republike Hrvatske, a u obrazloženju kojih se odluka sud poziva na primjenu citiranog pravnog shvaćanja.

Tako se primjerice:

- u obrazloženju odluke **Županijskog suda u Varaždinu posl. broj GŽ Ovr-844/2019 od 10.12.2019.** navodi:

„Uz navedeno pravilno ovrhovoditelj navodi da je i na sjednici Odjela trgovačkih sudova i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 18. ožujka 2019. zauzeto pravno shvaćanje da se iz iznosa ostvarenog prodajom stvari na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, upravo koje troškove stečajni upravitelj i potražuje svojim dostavljenim troškovnikom u ovom ovršnom postupku u visini od 26.250,00 kn.“

- u obrazloženju odluke **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-6521/2018 od 20.03.2019.** navodi:

*„S druge strane, pravilno žalitelj navodi da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi **ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava**, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava.“*

Slijedom navedenog, opravdano je zaključiti kako se odredba **članka 254. stavka 2. SZ'15 ne primjenjuje u konkretnom slučaju**, a sve s obzirom se **iz iznosa ostvarenog prodajom Nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi za korist ovdje stečajnog/razlučnog vjerovnika ne namiruju troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava.**

DOKAZ:

- Izvod iz Zapisnika sa sjednice odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 18.03.2019.
- odluka Županijskog suda u Varaždinu posl. broj Gž Ovr-844/2019 od 10.12.2019.
- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-6521/2018 od 20.03.2019.

b) Također, stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako se u skladu s opće prihvaćenim pravnim shvaćanjem recentne sudske prakse **odredba članka 254. SZ'15 ne primjenjuje u slučaju kad ovršni sud unovčuje predmet razlučnog prava, tj. u slučaju kad ovršni sud provodi ovršne radnje – prodaju predmeta ovrhe**, a sve s obzirom u tom slučaju stečajni upravitelj ne sudjeluje u unovčenju predmeta razlučnog prava niti u tom pogledu na strani stečajnog upravitelja nastaju bilo kakvi troškovi u vezi unovčenja predmeta razlučnog prava.

U svrhu dokazivanja osnovanosti prethodno iznesenih navoda stečajni/razlučni vjerovnik ukazuje na pravno stajalište zauzeto u obrazloženju odluke Županijskog suda u Varaždinu posl. broj Gž Ovr-844/2019 od 10.12.2019., a u obrazloženju koje se odluke navodi:

*„Prema stavu ovog suda navedena odredba (254. SZ'15) primjenjuje se jedino u slučaju kada u stečajnom postupku stečajni upravitelj unovčuje predmet na kojem postoji razlučno pravo, no u konkretnom slučaju **stečajni upravitelj niti je imao bilo kakve troškove utvrđivanja istovjetnosti predmeta na kojem se provodila ovrha a niti troškove unovčenja stvari/plovila obzirom je ove radnje proveo ovršni sud izvan stečajnog postupka.**“*

Slijedom navedenog, opravdano je zaključiti kako se odredba **članka 254. stavka 3. SZ'15 ne primjenjuje u konkretnom slučaju, a u kojem je slučaju predmet razlučnog prava – predmet ovrhe prodan/unovčen u ovršnom postupku.**

Podredno, a ukoliko Naslovni sud, u konkretnom slučaju, ipak primjenom odredbe članka 254. SZ'15, odluči namiriti troškove unovčenja iz iznosa dobivenog prodajom Nekretnine, u svrhu pravilne primjene odredbe **članka 254. stavka 3. SZ'96**, stečajni/razlučni vjerovnik ističe kako je na sjednici sudaca Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 19.06.2008. zauzeto pravno shvaćanje u pogledu troškova unovčenja stvari iz odredbe članka 164. SZ'96, a sukladno kojem pravnom shvaćanju:

„Troškovi unovčenja stvari iz članka 164. Stečajnog zakona su (stavak 2. članka 170. SZ-a), osim troškova koji su u vezi s prodajom (procjena nekretnine, oglas o prodaji, itd.), i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar.

*Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, **namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari iz čl. 164. SZ-a** (stavak 2. članka 170. SZ-a).“*

Iz sadržaja obrazloženja prethodno citiranog pravnog stajališta u pogledu troškova unovčenja nedvojbeno proizlazi kako je pr. **trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnog upravitelja i sl. u izravnoj vezi sa stečajnom masom** (navedeni su troškovi stoga u vezi kako sa stvarima na kojima postoji razlučno pravo tako i sa stvarima slobodnim od razlučnih prava), no **navedeni troškovi nisu ujedno i u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, stoga se** iz cijene postignute prodajom stvari namiruju **razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.**

U prilog prethodno navedenom pravnom shvaćanju stečajni vjerovnik ukazuje na brojne odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, a u obrazloženju kojih se odluka sud poziva na primjenu citiranog pravnog shvaćanja.

Tako se primjerice:

- u obrazloženju odluke **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-2495/2019 od 08.05.2019.** navodi:

*„ ... pojedini troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem određenog predmeta na kojem je zasnovano razlučno pravo (primjerice, trošak vođenja knjigovodstva stečajnoga dužnika nije u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta, ali stečajni dužnik na temelju zakona mora voditi knjigovodstvo, trošak nagrade stečajnom upravitelju, trošak ostalih izdataka stečajnoga upravitelja, neke druge obveze stečajne mase) trebale bi se moći **razmjerno namiriti iz cijene postignute prodajom, a razmjer se utvrđuje prema vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na vrijednost ostale imovine stečajnoga dužnika.**“*

- u obrazloženju odluke **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-6521/2018 od 20.03.2019.** navodi:

*„Vezano za posebni žalbeni navod ... valja odgovoriti da kod troškova unovčenja, osim troškova koji su u vezi s prodajom i drugih troškova koji izravno terete prodanu stvar (i koji se namiruju u cijelosti), valja voditi računa o troškovima **koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ako su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase i koji se namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.**“*

- u obrazloženju odluke **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-4887/2018 od 19.09.2018.** navodi:

*„Nadalje, troškovi unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari (poštanski trošak, izrada pečata, uredski materijal, bankarska naknada i sudska pristojba, koji se **namiruju razmjerno udjelu nekretnine u ukupnoj stečajnoj masi** odnosno u iznosu od 2.138,91 kn), ali su bili potrebni i nastali su kao opći trošak radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, **obračunavaju se razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu (tako i pravno shvaćanje ovog suda od 19. lipnja 2008., koje je i dalje na snazi).***

*Naime, **nagrada stečajnom upravitelju i doprinos za zdravstveno osiguranje nije trošak koji je u izravnoj vezi s unovčenjem stvari pa se taj trošak ne namiruje u cijelosti, već razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.***

- u obrazloženju odluke **Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-2555/2015 od 20.05.2015.** navodi:

„Prvostupanjski sud je pravilno u razlozima pobijanog rješenja naveo da se kao troškovi unovčenja nekretnine koja se prodaje u stečajnom postupku, uz troškove koji su u izravnoj vezi s unovčenjem, kao što je procjena vrijednosti nekretnine, oglašavanje prodaje nekretnine, utvrđuju i ostali opći troškovi nastali radi unovčenja cjelokupne stečajne mase, s time da se ti

troškovi iz cijene postignute prodajom konkretne nekretnine utvrđuju i namiruju razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu.

Međutim, iz razloga obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je stečajni sudac, utvrđujući troškove u smislu odredbe čl. 170. st. 2. SZ-a kao trošak unovčenja sporne nekretnine utvrdio i **ukupni trošak nagrade stečajnom upravitelju** u iznosu od 224.704,70 kn, a **ne razmjerni dio tog troška** koji primjenom razmjera od 95,88% iznosi 215.446,19 kn. **U tom smislu je valjalo umanjiti ukupni obračun troška po čl. 170. st. 2. SZ-a** za iznos od 9.258,51 kn što **predstavlja razmjerni dio nagrade stečajnog upravitelja u bruto iznosu koja se ne namiruje iz cijene prodane nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo**, pa je u ukupnom izračunu i trošak iz točke I., I c. izreke valjalo umanjiti upravo za iznos od 9.258,51 kn, što je razmjerni dio od 4,12% utvrđene bruto nagrade stečajnom upravitelju i u tom dijelu je pravilnom primjenom odredbe čl. 170. st. 2. SZ-a valjalo navedenu točku izreke pobijanog rješenja ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu.“

DOKAZ:

- odluka Županijskog suda u Varaždinu posl. broj Gž Ovr-844/2019 od 10.12.2019.
- Pravna shvaćanja prihvaćena na sjednici sudaca VTS RH od 19.06.2008.
- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-2495/2019 od 08.05.2019.
- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-6521/2018 od 20.03.2019.
- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-4887/2018 od 19.09.2018.
- odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. broj PŽ-2555/2015 od 20.05.2015.

III. Udovoljavajući zaključku Naslovnog suda od 10.11.2020., stečajni/razlučni vjerovnik se u ostavljenom roku, očituje na prijedlog stečajne upraviteljice o troškovima unovčenja nekretnine unovčene u ovršnom postupku posl. broj Ovr-12006/16 (dalje: Prijedlog).

Stečajni/razlučni vjerovnik ovim **izrijekom prigovara predmetnom obračunu troškova i prijedlogu namirenja stečajne upraviteljice od 06.11.2020.**, odnosno **izrijekom osporava osnovanost i visinu troškova specificiranih predmetnim obračunom troškova**, te ističe prigovor zastare specificiranih troškova, a posljedično osporava i prijedlog namirenja u naznačenoj visini, obrazlažući navedeno kako slijedi.

Iz sadržaja isprava dostavljenih uz Prijedlog ne proizlazi osnovanost i visina režijskih troškova (komunalna i vodna naknada, čistoća, zajednička pričuva i plin) naznačenih pod točkom 1. „Troškovi“ Prijedloga, sve uz posebnu napomenu kako su predmetni režijski troškovi u tablici koja se dostavlja u privitku Prijedloga tek paušalno naznačeni za razdoblje od travnja 2015. do siječnja 2020., a bez da je osnovanost i visina naznačenih troškova dokazana spisu priležecim ispravama.

Dakle, ispravama koje su dostavljene u privitku Prijedloga nije dokazana niti osnova niti visina pojedinih režijskih troškova naznačenih obračunom od 06.11.2020. (primjerice trošak na ime zajedničke pričuve za 2016. godinu, na ime čistoće za 2016. i 2018. godinu, na ime plina za cijelo razdoblje (2015. - 2020.)), stoga posljedično nije moguće ispitati ni osnovanosti ni visinu obračuna kamata na naznačene iznose obračunatih režijskih troškova.

Zaključno, obračun troškova od 06.11.2020. (točka 1. Prijedloga) je neosnovan, nezakonit i nepravilan, a sve uslijed nedostatka dokaza na okolnost osnovanosti i visine pojedinačno naznačenih režijskih troškova.

Nadalje, u cijelosti se osporava i osnovanost i visina troškova obračunatih na ime računovodstvenih usluga (točka 2. Prijedloga), a sve s obzirom za navedene troškove u spis nisu dostavljeni dokazi, i to ni o postojanju (osnovanosti) navedenih troškova ni o njihovoj visini.

Isto tako, stečajni/razlučni vjerovnik posebice ističe kako obračun nagrade stečajnoj upraviteljici (točka 3. Prijedloga) nije u skladu s odredbom članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine" br. 105/15., dalje: Uredba), stoga je i navedeni trošak neosnovan.

Prijedlog je neprihvatljiv i neodrživ i u odnosu na troškove obračunate s naslova računovodstvenih usluga, s naslova nagrade stečajnoj upraviteljici i s naslova doprinosa za zdravstveno osiguranje, a sve s obzirom navedeni troškovi nisu troškovi koji su u izravnoj vezi s unovčenjem Nekretnine, stoga se navedeni troškovi ni ne namiruju u cijelosti kako to predlaže stečajna upraviteljica, već **razmjerno vrijednosti Nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu**, a sve u skladu s pravnim stajalištima recentne sudske prakse naznačenim točkom II. b ovog podneska.

Dakle, nedvojbeno je kako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži od onih naznačenih u obračunu troškova od 06.11.2020., sve uz posebnu napomenu kako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži i od troškova unovčenja određenih u paušalnom iznosu od 5% od utška (čl. 254. st. 3. SZ-a).

S obzirom na prethodno navedeno, izrijeком se kao neosnovan osporava i prijedlog za namirenjem ovdje stečajnog, a ujedno i razlučnog vjerovnika, Suvlasnika Poslovnog tornja „Zagrepčanka, zastupanog po upravitelju trgovačkom društvu ZAGREPČANKA-POSLOVNI OBJEKTI d.d., u predloženom iznosu od 1.122.533,93 kn, a sve s obzirom su i stvarno nastali i paušalno određeni troškovi unovčenja znatno niži od ukupnih troškova naznačenih obračunom troškova od 06.11.2020. (210.762,74 kn), stoga je posljedično i preostali iznos za namirenje ovdje stečajnog/razlučnog vjerovnika, znatno veći od predloženog iznosa (1.122.533,93 kn).

Slijedom navedenog, stečajni/razlučni vjerovnik Naslovnom sudu predlaže odbiti Prijedlog stečajne upraviteljice za namirenjem troškova unovčenja (trošak unovčenja ne nastaje u slučaju kad ovršni sud unovčuje predmet razlučnog prava) kao neosnovan u cijelosti, podredno odrediti troškove unovčenja Nekretnine u stvarnom znatno nižem iznosu, vodeći računa o pravilnoj primjeni odredbe članka 254. stavka 3. SZ-a (pravno stajalište o razmjernom namirenju troškova unovčenja iz postignute kupovnine), odnosno troškove unovčenja odrediti u paušalnom iznosu od 5% od ostvarene kupovnine, a iz preostalog iznosa kupovnine namiriti tražbinu stečajnog, tj. razlučnog vjerovnika specificiranu točkom IV. ovog podneska.

IV. Temeljem odredbe članka 164.a. stavka 2. SZ-a, a u skladu sa zaključkom Naslovnog suda od 10.11.2020., stečajni vjerovnik kao razlučni vjerovnik, ovim podneskom Naslovnom sudu dostavlja obračun potraživanja po osnovi razlučnog prava, sve u skladu s odredbom članka 107. OZ-a, tj. specificira predmetno potraživanje po osnovi razlučnog prava u ukupnom iznosu od **2.281.794,87 kn**, a koje se potraživanje odnosi na:

a) glavnicu u ukupnom iznosu od **1.162.250,95 kn** sa zakonskim zateznim kamatama u ukupnom iznosu od **964.027,24 kn**

- glavicu (Ovrj-2728/2013) u iznosu od **1.156.294,41 kn** sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijea svakog pojedinog iznosa do 11.12.2019. u ukupnom iznosu od **958.186,41 kn**, uz napomenu kako zakonske zatezne kamate na glavicu za razdoblje od 11.12.2016. do 11.12.2019. (posljednje tri godine do donošenja rješenje o dosudi) iznose **312.533,49 kn**;

- glavicu (Ovrj-6056/2012) u iznosu od **5.956,54 kn** sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijea svakog pojedinog iznosa do 11.12.2019. u ukupnom iznosu od **5.840,83 kn**, uz napomenu kako zakonske zatezne kamate na glavicu za razdoblje od 11.12.2016. do 11.12.2019. (posljednje tri godine do donošenja rješenje o dosudi) iznose **1.609,99 kn**;

b) trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi u ukupnom iznosu od **37.693,10 kn** sa zakonskim zateznim kamatama u ukupnom iznosu od **24.627,78 kn**

- trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi posl. broj Ovrj-2728/2013 (ranije Ovr-334/2013) u iznosu od **21.100,00 kn** sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 29.05.2013. do 11.12.2019. u ukupnom iznosu od **14.273,53 kn**, uz napomenu kako zakonske zatezne kamate na trošak ovršnog postupka za razdoblje od 11.12.2016. do 11.12.2019. (posljednje tri godine do donošenja rješenje o dosudi) iznose **5.703,09 kn**;

- trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi posl. broj Ovrj-2728/2013 u iznosu od **14.462,50 kn** sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 25.11.2013. do 11.12.2019. u ukupnom iznosu od **8.567,82 kn**, uz napomenu kako zakonske zatezne kamate na trošak ovršnog postupka za razdoblje od 11.12.2016. do 11.12.2019. (posljednje tri godine do donošenja rješenje o dosudi) iznose **3.610,77 kn**;

- trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi posl. broj Ovrj-6056/2012 (ranije Ovr-6224/2011) u iznosu od **1.193,10 kn** sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27.10.2011. do 11.12.2019. u ukupnom iznosu od **1.090,99 kn**, uz napomenu kako zakonske zatezne kamate na trošak ovršnog postupka za razdoblje od 11.12.2016. do 11.12.2019. (posljednje tri godine do donošenja rješenje o dosudi) iznose **322,48 kn**;

- trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi posl. broj Ovrj-6056/2012 u iznosu od **937,50 kn** sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od 21.12.2012. do 11.12.2019. u ukupnom iznosu od **695,44 kn**, uz napomenu kako zakonske zatezne kamate na trošak ovršnog postupka za razdoblje od 11.12.2016. do 11.12.2019. (posljednje tri godine do donošenja rješenje o dosudi) iznose **253,40 kn**;

c) nastali trošak ovršnog postupka nakon donošenja rješenja o ovrsi (bez prioritetnih troškova)

- ostali trošak u ukupnom iznosu od **93.195,80 kn** i to kako slijedi:

- sastav podneska od 09.03.2015. posl. br. Ovrj-2728/13 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 26.03.2015. posl. br. Ovrj-2728/13 u iznosu od 312,50 kn
- zastupanje na ročištu 23.01.2014. posl. br. Ovrj-6056/12 u iznosu od 937,50 kn
- sastav podneska od 10.03.2015. posl. br. Ovrj-6056/12 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 26.03.2015. posl. br. Ovrj-6056/12 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 13.05.2015. posl. br. Ovrj-6056/12 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 06.08.2015. posl. br. Ovrj-6056/12 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 10.12.2015. posl. br. Ovrj-6056/12 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 19.04.2016. posl. br. Ovr-561/15 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 01.12.2016. posl. br. Ovrj-6056/12 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 25.01.2017. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 01.03.2017. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 13.06.2017. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 26.09.2017. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 14.543,05 kn
- sastav podneska od 11.10.2017. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 312,50 kn
- zastupanje na ročištu 12.10.2017. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 14.543,05 kn
- sastav podneska od 13.12.2017. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 25.01.2018. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 312,50 kn
- zastupanje na ročištu 26.03.2018. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 14.543,05 kn
- sastav odgovora na žalbu od 04.05.2018. protiv rješenja posl. broj Ovr-12006/16 od 26.03.2018. u iznosu od 14.543,05 kn
- sastav podneska od 26.07.2019. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 312,50 kn
- sastav podneska od 19.05.2020. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 14.543,05 kn
- zastupanje na ročištu za diobu kupovnine od 29.06.2020. posl. br. Ovr-12006/16 u iznosu od 14.543,05 kn;

Razlučni/stečajni vjerovnik napominje kako su prioritetni troškovi ovršnog postupka (čl. 106. OZ-a) namireni u ovršnom postupku posl. broj Ovr-12006/2016 (točka I. izreke Rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12006/2016 od 07.07.2020.).

Nadalje, ističe se da su navedene tražbine priznate i utvrđene u drugom višem isplatnom redu, te su osigurane razlučnim pravom, a stečajni/razlučni vjerovnik nije odvojeno namiren.

Nadalje, zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrj-6056/2012 od 27.04.2015. na spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrj-6056/2012 spojen je spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrj-2728/2013 radi vođenja jedinstvenog postupka pod posl. brojem Ovrj-6056/2012.

Isto tako, rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12006/2016 od 27.07.2017. dopuštena je subjektivna preinaka na strani ovrhovoditelja, na način da je II. ovrhovoditelj, ovdje stečajni/razlučni vjerovnik, preuzeo tražbinu I. ovrhovoditelja, Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Dežmanov prolaz 5, stoga je II. ovrhovoditelj, ovdje stečajni i razlučni vjerovnik, temeljem predmetnog rješenja i Ugovora o ustupu tražbine sklopljenog 06.06.2017. između Suvlasnika stambene zgrade Dežmanov prolaz 5, Zagreb i ovdje stečajnog vjerovnika, te ovdje stečajnog dužnika, ovjerenog pod brojem OV-3127/2017 od 08.06.2017. od strane javnog bilježnika Željke Horvat-Pernar iz Zagreba, Savska 9, **postao jedini ovrhovoditelj u ovršnom postupku posl. broj Ovr -12006/2016 (ranije Ovrj-6056/2012), tj. jedini razlučni vjerovnik na Nekretnini – predmetu ovrhe.**

DOKAZ:

- Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrj-2728/2013 od 25.11.2013.
- Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Željke Pickarić posl. broj Ovr-334/2013 od 29.05.2013.
- Rješenje o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrj-6056/2012 od 21.12.2012.
- Rješenje o ovrsi javnog bilježnika Senije Škrinjar posl. broj Ovr-6224/2011 od 27.10.2011.
- izračun zakonskih zateznih kamata od 14.05.2020. – glavnica i ovršni trošak određen rješenjem o ovrsi
- Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12006/2016 od 07.07.2020.
- Zaključak Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovrj-6056/2012 od 27.04.2015.
- Rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12006/2016 od 27.07.2017.
- Ugovor o ustupu tražbine od 06.06.2017.
- povijesni zemljišnoknjižni izvadak za zk. ul. 25574 k.o Grad Zagreb (E-43)
- priklop spisa Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-12006/2016
- podnesci i zapisnici posl. broj Ovrj-2728/13, Ovrj-6056/12, Ovr-561/15 i Ovr-12006/2016

V. Slijedom navedenog, Naslovnom se sudu, predlaže namiriti specificirano potraživanje stečajnog/razlučnog vjerovnika sukladno odredbi članka 164.a stavka 2. SZ'96 u vezi s odredbom članka 107. i 109. OZ-a, a prema dostavljenom obračunu potraživanja po osnovi razlučnog prava, i to isplatom iznosa dobivenog prodajom Nekretnine na račun stečajnog/razlučnog vjerovnika HR2523600001300002553 otvorenog kod Zagrebačke banke d.d., Zagreb.

CROATIA OSIGURANJE d.d. i dr., kao suvlasnici
Poslovnog tornja „Zagrepčanka“, svi zastupani
po upravitelju ZAGREPČANKA POSLOVNI OBJEKTI
d.d., koje zastupa: