

**TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU**

Na broj: St-2962/2024

Stečajni dužnik: FILM DISTRIBUCIJA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Oporovečka ulica 12,
OIB: 07777594834

Vjerovnik: DINKA GRUBIŠIĆ iz Zagreba, Pantovčak 196/B, OIB: 36119195029

Ž A L B A

1x

vjerovnika protiv rješenja
posl.br. St-2962/2024-39
od 29.10.2025. godine

I U gore označenom predmetu, Naslovljeni je sud dana 29.10.2025. godine donio rješenje posl.br. St-2962/2024-39, cit.:

„I. Utvrđene tražbine viših isplatnih redova:

Drugi viši isplatni red

1. *VINKO GRUBIŠIĆ, OIB: 08455385771, Zagreb, Pantovčak 196 B, u iznosu od 208,64 EUR.*
2. *PARTNER BANKA d.d., OIB: 71221608291, Zagreb, Vončinina ulica 2, u iznosu 358.277,13 EUR.“*

II Protiv rješenja Naslovljenog suda, navedenoga u t.l. ove žalbe, vjerovnik podnosi ovu žalbu zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka koji se sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona primjenjuje u stečajnom postupku,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- pogrešne primjene Stečajnog zakona.

III Vjerovnik prvenstveno ističe kako je Naslovljeni sud nakon ispitnog ročišta održanog dana 12.09.2025. godine donio pobijano rješenje posl.br. St-2962/2024 sa podbrojem 39 te istog dana, 29.10.2025. godine, zaključak posl.br. St-2962/2024-40, dakle, sa podbrojem 40 kojim je ovog vjerovnika pozvao da dostavi pisani podnesak u kojem će navesti sve činjenice

i dostaviti dokaze, a na temelju kojih proizlazi da ovom vjerovniku treba priznati status stečajnog vjerovnika.

Iz navedenog proizlazi kako je pobijano rješenje doneseno preuranjeno, odnosno, ovom vjerovniku nije ostavljen primjeren rok za dostavu očitovanja, a čime je ovosudni zaključak posl.br. St-2962/2024-40 od 29.10.2025. godine postao bespredmetan budući da je donesen istovremeno s pobijanim rješenjem kojim su utvrđene tražbine viših isplatnih redova.

Dakle, iako je prvostupanjski sud zaključkom od 29.10.2025. godine pozvao ovog vjerovnika na očitovanje, donošenjem pobijanog rješenja mu je faktično onemogućeno pravovremeno očitovanje s obzirom da vjerovnik mora istodobno dokazivati činjenice iz kojih proizlazi njegov status stečajnog vjerovnika i ovom žalbom pobijati rješenje kojim su utvrđene tražbine viših isplatnih redova.

IV Nadalje, vjerovnik ističe kako se njegov status stečajnog vjerovnika u ovom postupku temelji na slijedećim ispravama:

- Ugovor o zajmu od 29.04.2005. godine
- Ugovor o ustupu potraživanja od 17.05.2006. godine
- Ugovor o ustupu potraživanja od 23.03.2015. godine
- Sporazum o zasnivanju založnog prava na nekretnini od 24.06.2015. godine,

a koje isprave prileže ovosudnom spisu posl.br. St-4093/2016, te koje su uredno zavedene u poslovnim knjigama stečajnog dužnika, razvidna je tražbina vjerovnika prema stečajnom dužniku.

Također, vjerovnik ističe kako je temeljem istih isprava, u ovosudnom postupku posl.br. St-4093/2016 koji se vodio nad stečajnim dužnikom, vjerovniku priznat status stečajnog i razlučnog vjerovnika.

Vjerovnik je na ispitnom ročištu održanom dana 12.09.2025. godine predložio uvid u spis ovog suda posl.br. St-4093/2016 kako bi se utvrdila osnovanost vjerovnikove tražbine, a što prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije učinio.

Slijedom naprijed navedenoga, vjerovnik ukazuje, da je Naslovljeni sud, postupajući na naprijed opisani način, pogrešno, odnosno nepotpuno utvrdio činjenično stanje, i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, što za posljedicu ima bitnu povredu odredaba parničnoga postupka, obzirom pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturječi sama sebi, a osobito razlozima rješenja, u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno ti su razlozi proturječni, a o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

V Vjerovnik nadalje ističe kako je prvostupanjski sud pri donošenju pobijanog rješenja pogrešno ispitao tražbine i cijenio pravne poslove koji su temelj istih, čime je posljedično pogrešno odredio prirodu tražbina, a što je za posljedicu imalo pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona.

Postupivši na gore navedeni način, prvostupanjski sud pogrešno utvrđuje činjenično stanje, a na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primjenjuje materijalno pravo, što je za posljedicu imalo apsolutno bitnu povredu odredaba ZPP-a i to odredbe čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP- a, budući je rješenje proturječno samo sebi i razlozima rješenja, odnosno u pobijanom rješenju su izostali razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno postoji proturječnost između razloga o onome što se u obrazloženju rješenja navodi o ispravama i sadržaja tih isprava.

VI Slijedom svega naprijed navedenoga, vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti sukladno žalbenim navodima, odnosno,

p o d r e d n o

vjerovnik predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, odlučujući o ovoj žalbi, istu usvojiti, te pobijano rješenje ukinuti i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

DINKA GRUBIŠIĆ
po punomoćniku: