

**ODVJETNIK**  
**ANTE ĆURKOVIĆ**  
**Vukovarska 150, 21 000 SPLIT**  
**Mobitel: 091/914-5460**  
**e-mail: [curkovic.odvjetnik@gmail.com](mailto:curkovic.odvjetnik@gmail.com)**

---

na poslovni broj : 7 St-651/2017

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

**S P L I T**

**STEČAJNI DUŽNIK:**

**BRA-MA kreditna unija u stečaju**, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Radnička cesta 52, OIB: 25964288839

**TREĆA OSOBA**

**IVAN TEŠIJA**, OIB: 37047909341 iz Lećevice, Kralja Zvonimira 60, zastupan po punomoćniku Anti Ćurkoviću, odvjetniku u Splitu, Vukovarska 150

**P O D N E S A K**

*u predmetu Trgovačkog suda u Splitu  
pod poslovnim brojem ST-651/2017*

trostruko  
punomoć u spisu, privitak: kao u tekstu

---

1. ) Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-651/2017-1013 od 11.veljače 2026. godine pod točkom I. odbacuje se prigovor treće osobe Ivana Tešije od 12.studenog 2025. radi proglašenja prodaje nekretnina nedopuštenom i prijedlog za odgodu prodaje, kao nedopušten; pod točkom II. odbacuje se zahtjev treće osobe Mirka Boljata od 13.studenog 2025. radi proglašenja prodaje nekretnina nedopuštenom i prijedlog za odgodu prodaje kao nedopušten; pod točkom III. odbacuje se prigovor treće osobe Ane Tešija od 14.studenog 2025. radi proglašenja prodaje nekretnina nedopuštenom i prijedlog za odgodu prodaje, kao nedopušten i pod IV. odbacuju se prigovori trećih osoba Mileve Tešije, Tine Lozančić, Ane Cvijetić i Matijasa Tešije od 10.prosinca 2025. radi proglašenja prodaje nekretnina nedopuštenom i prijedlog za odgodu prodaje , kao nedopušteni.

Protiv citiranog rješenja treće osobe su izjavile žalbu koja je odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u Zagrebu posl.broj PŽ-1285/2026-2 od 31.ožujka 2026. godine.

Međutim, iako je žalba trećih osoba odbijena , stečajni sudac koji vodi predmetni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom je upoznat sa činejničnim stanjem koje je potkrijepljeno upravo priložima dostavljenima uz ovu žalbu trećih osoba ( pregled e-maila punomoćnika treće osobe upućenog dana 25.11.2024. stečajnom upravitelju, punomoćniku stečajnog upravitelja Mariu Borasu i Predsjedniku odbora vjerovnika Ivanu Krželju, pregled prijedloga Ugovora o uređenju međusobnih odnosa

sastavljen od strane punomoćnika stečajnog dužnika i dr. ) .

2. ) Između stranaka je tijekom mjeseca rujna 2024. godine bio postignut sporazum o mirnom rješenju međusobnih odnosa te je od strane punomoćnika stečajnog dužnika sastavljen Ugovor o uređenju međusobnih odnosa, koji je elektronskom poštom ( emailom ) dostavljen punomoćniku trećih osoba.

Člankom 2. Ugovora o uređenju međusobnih odnosa “ Predmet Ugovora ” se navodi da “ Ugovorne strane suglasno utvrđuju za zajednički interes Ugovornih strana predstavlja iznalaženje mirnog rješenja prijedora uz obustavu svih aktivnih postupaka i odricanje od prava isticanja bilo kakvih drugih ili daljnjih zahtjeva.” Stečajni dužnik , kao vjerovnik prema ugovornim odredbama se pod čl. 2.3.1.obvezuje trećim osobama, prenijeti u vlasništvo nekretninu opisanu u čl. 1.4.Ugovora ( upravo jedan od predmetnih stanova sa garažom) za cijelo , sudionicima Mirku Boljatu i Pašku Plejiću prenijeti u vlasništvo nekretnine opisane u čl. 1.4.pod točkama j) i k) Ugovora ( stan i garažu ) savkom za po ½ dijela te sudionici Ani Tešija u vlasništvo nekretninu opisanu u čl. 1.4. pod točkom a) Ugovora ( kuća , garaža, dvije zgrade, pašnjak u Lečevici ) za cijelo.

Stečajni upravitelj stečajnog dužnika je evidentno prijevarno postupio te je Odboru vjerovnika stečajnog dužnika u stečajnom postupku koji se nad istim vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-651/17, predmetni ugovor prezentirao kao ponudu Ivana Tešije sa sudionicima toga Ugovora ( Mirko Boljat i Paško Plejić te Ana Tešija ) za mirnu predaju nekretnina koje su se tada nalazile u posjedu Ivana Tešije. Pri tome je stečajni upravitelj namjerno prešutio činjenicu da je ovaj Ugovor sastavio u cijelosti punomoćnik stečajnog dužnika i isti taj ugovor dostavio punomoćniku trećih osoba, a ne obrnuto , i to sve u cilju degradiranja treće osobe Ivana Tešije pred Odborom vjerovnika da ovaj Odbor vjerovnika ne prihvati već ranije dogovoreni sporazum stranaka.

Štoviše, u tom dopisu Predsjedniku Odbora vjerovnika stečajni upravitelj , Ivana Tešiju prikazuje kao agresivnu osobu koja godinama brani mogućnost pregleda i preuzimanja nekretnina pa je stoga bilo jasno da Odbor vjerovnika na temelju ovakvih neistinitih tvrdnji neće prihvatiti ono što su stranke ugovorile. **Da stvar bude još čudnija stečajni upravitelj u privitku svoga podneska kojeg je poslao Odboru vjerovnika uopće nije dostavio tekst Ugovora kojeg je sastavio punomoćnik stečajnog dužnika nego je u svom podnesku navodio kakve uvjete navodno postavlja Ivan Tešija kroz svoju ponudu /prijedlog za mirno rješenje.**

Po saznanju za ovaj Podnesak stečajnog upravitelja , punomoćnik trećih osoba se dana 25. studenog 2024. godine e-mailom obratio stečajnom upravitelju Ivanu Loviću, punomoćniku stečajnog dužnika Mariu Borasu, odvjetniku i Predsjedniku odbora vjerovnika stečajnog dužnika Ivanu Krželju-odvjetniku , u kojem dopisu je ukazao na prijevarno postupanje, na neistinito prikazivanje činjenica , ali se na ovaj dopis nitko od imenovanih nije nikada očitovao.

Stoga je treća osoba Ivan Tešija bio prisiljen ustati tužbom i zatražiti zabilježbu spora..

Treća osoba Ivan Tešija je u svemu postupao u dobroj vjeri te je intencija treće osobe bila mirnim putem razriješiti međusobne odnose sa stečajnim dužnikom te izbjeći pokretanje daljnjih sudskih postupaka.

**DOKAZ:** uvid u e-mail punomoćnika stečajnog dužnika od 17.rujna 2024. godine, uvid u “ Ugovor o uređenju međusobnih odnosa, U Splitu, rujan 2024. “ , uvid u podnesak stečajnog upravitelja “ U Zagrebu , dana 30.10.2024. godine “ dostavljen Predsjedniku Odbora vjerovnika BRA-MA kreditna unija u stečaju , uvid u e-mail punomoćnika trećih osoba dostavljen stečajnom upravitelju , punomoćniku stečajnog dužnika i predsjedniku odbora vjerovnika od 25.studenog

2024.godine.

3.) Pred Općinskim sudom u Splitu u tijeku ovršni postupak radi predaje u posjed predmetnih nekretnina koji se vodi pod poslovnim brojem OVR-2802/2022. Rješenjem Općinskog suda u Splitu posl.broj OVR-2802/2022 od 4.svibnja 2026. godine prihvaćen je prijedlog treće osobe Mirka Boljata za odgodom ovrhe do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P-435/2023 ( pokrenutog po tužbi Mirka Boljata radi nedopuštenosti ovrhe ), a radi se upravo o odgodi provedbe ovrhe na nekretninama označenih kao 4.Suvlasnički dio : 5430/37830 ETAŽNO VLASNIŠTVO ( E-4), dijela kat.čest. 2727/3 povezano s vlasništvom stana u prizemlju zgrade , označen kao STAN 2C, koji se sastoji od dvije sobe, blagovaonice i kuhinje, dnevnog boravka, kupaoalice i predprostora, ukupne korisne površine 54,30 m2 te sporednih dijelova i to lođe, orijentacije istok, ukupne korisne površine 6,50 m2 i drvarnice br.2, položene u podrumu zgrade , korisne površine 4,40 m te nekretninom označenom kao 2.Suvlasnički dio: 2050/37830 ETAŽNO VLASNIŠTVO ( E-2) , dijela kat.čest. 2727/3 povezane s vlasništvom GARAŽE br. 2 , položene u podrumu , ukupne korisne površine 20,50 m2. Radi se o nekretninama stvarnog vlasništva i posjeda Mirka Boljata , OIB: 60256634256.

**DOKAZ:** uvid u rješenje Općinskog suda u Splitu posl.broj OVR-2802/2022 od 4.svibnja 2026. godine koje se prilaže, po potrebi pribavljanje i uvid u navedeni ovršni spis.

4.) Međutim, neovisno o provedenim zabilježbama spora , parničnim postupcima koji se tiču vlasništva nekretnina, postojanju sudske odluke kojom se odgađa provedba ovrhe na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika- stečajni dužnik zastupan po stečajnom upravitelju Ivanu Loviću je prodao sve navedene nekretnine trećim osobama koje su ishodile uknjižbu u prava vlasništva u zemljišnim knjigama.

Potrebno je naglasiti kako je stečajnom upravitelju stečajnog dužnika dobro poznato da treće osobe stanuju u predmetnim nekretninama , da polažu ovlasnička prava nad istima, da imaju Konvencijsko te Ustavno pravo prema svakom trećem zaštititi svoja vlasnička prava kao i pravo na dom,

**DOKAZ:** uvid u Ugovor o kupoprodaji nekretnina” U Zagrebu, dana 05.03.2026. godine “ , uvid u Tabularnu izjavu ( dozvolu za uknjižbu “ “ U Zagrebu , dana 31.ožujka 2026. godine “ , pregled izvadaka iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine

Slijedom navedenog je razvidno da se u konkretnom slučaju radi o grubom kršenju pozitivnih propisa, čime se nanosi šteta kako trećim osobama tako i prema vjerovnicima stečajnog dužnika. Stečajni sudac po službenoj dužnosti mora osigurati zakonitost postupka te pri tome kontrolirati rad stečajnog upravitelja.

Obzirom da su stečajnom sucu određene bitne činjenice koje ukazuju na nezakonito postupanje stečajnog upravitelja bile prezentirane već u ranijim podnecima trećih osoba , očigledno jest da je stečajni sudac trebao već i ranije donijeti odgovarajuće odluke odnosno poduzeti određene radnje kojima bi se osiguralo zakonito postupanje.

Imajući u vidu da su u tijeku aktivni sudski sporovi koji se izravno tiču nekretnina koje su prodane gore citiranim ugovorom , to se traži da Stečajni sudac naloži odnosno zabrani diobu kupovnine koja je ostvarena prodajom navedenih nekretnina , dok se pravomoćno ne okončaju parnični postupci koji su u tijeku.

treće osobe Ivan Tešija i dr.  
po punomoćniku

Split, 05.lipnja 2026.godine

