

U Varaždinu, 03. listopada 2023. godine

**Trgovački sud u Zagrebu**

Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD  
REPUBLIKE HRVATSKE**

Savska cesta 62  
10 000 ZAGREB

**Broj predmeta: St-1961/23**

**Predlagatelj:** **TTM TOMAŠEK MONTAŽA d.o.o.**, Mačkovec, Bana Josipa Jelačića 34, HR-40000 Čakovec OIB: 87076429855, zastupan po Krešimiru Jelakoviću, odvjetniku iz odvjetničkog društva JELAKOVIĆ & PARTNERI iz Varaždina

**Dužnik:** **TEHNOLAK d.o.o.**, Zagreb, Ulica grada Vukovara 228C, HR-10000 Zagreb, OIB: 385227835098

**Radi:** otvaranja stečajnog postupka

**ŽALBA PREDLAGATELJA**

*protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu  
od dana 22.09.2023. godine (posl.br. 48 St-1961/23-3)*

*punomoć u spisu*

*putem sustava e-komunikacija*

I. Trgovački sud u Zagrebu (dalje u tekstu: Sud) dana 22.09.2023. godine, povodom prijedloga Predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom donio je Rješenje poslovnog broj 48 St-1961/23-3 (dalje u tekstu: Rješenje) kojim je riješio:

u točki I - pozvan je Predlagatelj u roku 8 dana od dostave ovog rješenja:

- uplatiti iznos od 132,72 EUR/1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, otvorenog u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN: HR9223900011300000460, s pozivom na broj 2001-196123,
- uplatiti dodatni iznos predujma od 1.990.84 EUR/15.000,00 kn na račun Trgovačkog suda u Zagrebu, otvorenog u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN: HR9223900011300000460, s pozivom na broj 196123 te

u točki II – riješio je da ako Predlagatelj ne postupi po nalogu iz točke I. izreke, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Predlagatelj u predmetnom stečajnom postupku, u propisanom roku, izjavljuje žalbu protiv navedenog Rješenja od dana 22.09.2023. godine (*potpisanog i objavljenog na e- oglasnoj ploči*)

*Suda dana 26.09.2023. godine*), temeljem odredbi članka 353. stavka 1. te članka 381. Zakona o parničnom postupku (Službeni list SFRJ br. 4/1977, 36/1977, 36/1980, 6/1980, 69/1982, 43/1982, 58/1984, 74/1987, 57/1989, 20/1990, 27/1990, 35/1991, Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022 i 114/2022; dalje u tekstu: ZPP), a u vezi sa čl. 19 Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/2015, 104/2017, 36/2022; dalje u tekstu: SZ) **iz svih zakonom predviđenih razloga.**

II. Prije svega, Sud je donošenjem osporavanog Rješenja počinio bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka obzirom da nije primijenio ili je nepravilno primijenio pojedinu odredbu, a što je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke. Isto tako, Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka mu je nerazumljiva i proturječna razlozima navedenim u obrazloženju Rješenja, a i postoji proturječnost o odlučnim činjenicama između onoga što se navodi u obrazloženju Rješenja i sadržaju isprava na koje se poziva.

III. U Obrazloženju Rješenja Sud nejasno i proturječno u odnosu na sadržaj Predlagateljjevog prijedloga navodi i to

- u toč. 1. – „*Predlagatelj. podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka., u kojem je naveo...da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni **razlog prezaduženost***“;

što je neosnovano i **proturječno sadržaju prijedloga Predlagatelja** u kojem je Predlagatelj naveo da „*Kod dužnika postoji **stečajni razlog** zato što je **dužnik nesposoban za plaćanje**, odnosno dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 209 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.*“, što je **Predlagatelj i dokazao prilaganjem u spis Potvrde** o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije, Klasa: 034-011/23-10/2, Ur.broj: 118-08-2501-9, od dana 17. kolovoza 2023. godine

- u toč. 4. – „*Svrha prethodnog postupka ostvaruje se na način da se, sudjelovanjem privremenog stečajnog upravitelja, odnosno njegovim djelovanjem **utvrdi postojanje stečajnog razloga**, kao i da se s visokim stupnjem vjerojatnosti utvrdi imovina dužnika, a što kasnije utječe na tijek stečajnog postupka. Dakle, utvrđivanje imovine stečajnog dužnika bitno je za odluku suda u odnosu na to da li će otvoriti stečajni postupak na temelju čl. 128 SZ-a ili će stečaj otvoriti i zaključiti sukladno čl. 132. SZ-a.*“;

što je **proturječno stanju isprava iz spisa**, i to **Potvrdi o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije**, Klasa: 034-011/23-10/2, Ur.broj: 118-08-2501-9, od dana 17. kolovoza 2023., **iz koje se nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog može nedvojbeno utvrditi**, dakle Sud je propustio cijeniti da su u konkretnom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka bez prethodnoga ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti

- u toč. 5. – „*Sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a u odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sud je pribavio potvrdu Financijske agencije o blokadi računa dužnika(list 21 spisa) iz koje proizlazi da ne postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika, odnosno da ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.*“;

što je **proturječno stanju isprava iz spisa**, i to **Potvrđi o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije**, Klasa: 034-011/23-10/2, Ur.broj: 118-08-2501-9, od dana 17. kolovoza 2023., **iz koje se nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog može nedvojbeno utvrditi u neprekidnom razdoblju od 209 dana**, a s druge strane u sustavu e-komunikacije **ne postoji „potvrda Financijske agencije o blokadi računa dužnika(list 21 spisa) iz koje proizlazi da ne postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika”**, dakle **sporno obrazloženje Suda se ne može niti ispitati**; Upravo suprotno Predlagatelj je provjerom utvrdio da je Dužnik i dalje nesposoban za plaćanje – odnosno da je „u blokadi”, što čini obrazloženje Suda i neosnovanim.

- u toč. 6. – „Nadalje, u konkretnom slučaju predlagatelj je iznio tvrdnju kako je kod dužnika ostvaren stečajni razlog prezaduženosti. Prema čl. 7. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. S obzirom na to da se ovaj stečajni razlog ne može utvrditi samo na temelju navoda predlagatelja, stoga je radi ocjene je li ostvaren navedeni stečajni razlog potrebno angažirati ovlaštenog sudskog vještaka za financije ( moguće i vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina), radi ispitivanja gospodarsko - financijskog stanja dužnika (čl. 125. SZ-a).”;

što je neosnovano i **proturječno sadržaju prijedloga Predlagatelja** u kojem je Predlagatelj nigdje ne navodi da bi bio ostvaren stečajni razlog prezaduženosti, već je nedvojbeno isključivo naveo da „Kod dužnika **postoji stečajni razlog zato što je dužnik nesposoban za plaćanje**, odnosno dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 209 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.”, što je **Predlagatelj i dokazao prilaganjem u spis Potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije**, Klasa: 034-011/23-10/2, Ur.broj: 118-08-2501-9, od dana 17. kolovoza 2023. godine **iz koje se nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog može nedvojbeno utvrditi u neprekidnom razdoblju od 209 dana**; S tim u vezi suprotno navodima Suda, u konkretnom slučaju **nema potrebe niti zakonske osnove za ocjenu da li postoji stečajni razlog prezaduženosti, a niti s time u vezi potrebe za angažmanom ovlaštenog sudskog vještaka, pa tako niti opterećivanja Predlagatelja s predujmljivanjem iznosa za takvo vještačenje.**

- u toč. 7. – „Slijedom navedenog, **imajući u vidu potrebu provođenja financijskog vještačenja** (a moguće i vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina), mogućnost-imenovanje privremenog stečajnog upravitelja, te činjenicu da se iz dodatnog iznosa predujma namiruju troškovi prethodnog postupka do otvaranja stečajnog postupka, **sud je predlagatelju naložio uplatu dodatnog predujma u iznosu od 1.990,84 €/15.000,00 kn** za pokriće troškova stečajnog postupka jer se u prethodnom postupku provode neophodne radnje suda i tijela stečajnog postupka, a čijim djelovanjem nastaju troškovi postupka. Tako da, privremenom stečajnom upravitelju za obavljanje poslova pripada pravo na nagradu u skladu s Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnom upravitelju (Narodne novine 105/15), odnosno, ima pravo na jednokratnu bruto nagradu u prethodnom postupku u iznosu od 398,16 € / 3.000,00 kn do 2.654,46 €/20.000,00 kn. Nadalje, tijekom prethodnog postupka nastaju materijalni troškovi, poštanski trošak, trošak telefoniranja, trošak kopiranja i sl. u iznosu i do 39,82 €/300,00 kn mjesečno, zatim, a bez obzira na temelju koje odredbe stečajnog zakona se stečaj provede, također postoji obveza arhiviranja dužnikove dokumentacije. Uz obračun minimalne jednokratne bruto nagrade privremenom stečajnom upravitelju, predujam za

*financijsko-knjigovodstveno vještačenje (a moguće i predujam za vještačenje procjene vrijednosti nekretnine) te ostale navedene troškove, proizlazi da je potreban iznos troškova prethodnog postupka do otvaranja stečajnog postupka od najmanje 1.990,84 €/15.000,00 kn;*

**kako je već pojašnjeno, suprotno navodima Suda, u Predlagatelj ukazuje da u konkretnom slučaju nema potrebe niti zakonske osnove za ocjenu da li postoji stečajni razlog prezaduženosti, a niti s time u vezi potrebe za angažmanom ovlaštenog sudskog vještaka, pa tako niti opterećivanja Predlagatelja u prethodnom postupku s predujmljivanjem iznosa za takvo vještačenje, pa je očito da je u konkretnom Rješenju dodatni predujam određen neosnovano i u previsokom iznosu, a s time u vezi nejasno i pogrešno utvrđen ukupan iznos koji Predlagatelj mora uplatiti temeljem osporenog Rješenja.**

IV. Obzirom na sve naprijed navedeno razvidno je da je Sud osobito propustio cijeniti da kod Dužnika postoji stečajni razlog, zato što je dužnik nesposoban za plaćanje, obzirom u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, i to u trenutku podnošenja prijedloga Predlagatelja u razdoblju dužem od 209 dana, a koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, što je Predlagatelj i dokazao prilaganjem u spis Potvrde o neizvršenim osnovama za plaćanje Financijske agencije, Klasa: 034-011/23-10/2, Ur.broj: 118-08-2501-9, od dana 17. kolovoza 2023. godine, pa je posljedično Sud propustio navesti jasne i razumljive razloge o odlučnim činjenicama na kojima je temeljio donošenje osporenog Rješenja.

Predlagatelj smatra i da je Sud osporavanim Rješenjem, pogrešno primijenio materijalno pravo i to odredbe kojima se određuje kako se utvrđuje da li su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka te posredno i odredbe kojima se omogućava odnosno utvrđuje potreba za ispitivanjem gospodarsko financijskog stanja Dužnika, da je nepotpuno odnosno pogrešno utvrdio odlučne činjenice, što je sve dovelo do donošenja nezakonitog Rješenja koje se ne može ispitati i proturječno je ispravama koje se nalaze u spisu predmeta.

Dokaz: uvid u stečajni spis Suda br. St-1961/23

V. Slijedom svega navedenog, Predlagatelj u predmetnom stečajnom postupku predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da uvaži ovu žalbu i ukine prvostupanjsko Rješenje od dana 22.09.2023. godine (posl.br. 48 St-1961/23-3) kao nezakonito te predmet vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

**Predlagatelj**  
zastupan po:

---

**Krešimir Jelaković, odvjetnik  
JELAKOVIĆ & PARTNERI  
odvjetničko društvo, j.t.d.**