

**ODVJETNIK
JASENKA LUKIĆ**

Ul. Matije Mesića 51, 35 000 Slavonski Brod

Tel. + 385 35 41 12 50 fax. + 385 35 41 12 56

Mobitel: + 385 99 213 0 228

Ž.rn: HR2124840081103325210 SWIFT adresa: RZBHR2X

E-mail: odvjetnik.jlukic@gmail.com

Na broj: St-659/2023

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK**

Stečajni dužnik: BROD d.o.o. u stečaju, Podcrkavlje, Diljska ulica 3, OIB 80737737522,
MBS 050035054, Stečajni upravitelj: Nenad Homar, Koprivnica

Podnositeljica prigovora: Jasenka Lukić, odvjetnica, Slav. Brod, M. Mesića 51,
OIB: 82149249849,

Svojestvo: vjerovnica stečajne mase i stečajna vjerovnica drugoga višeg isplatnog reda

**PRIGOVOR
na stečajni plan**

i

**PRIJEDLOG
za njegovo ispravljanje i dopunu**

Podnositeljica prigovara Stečajnom planu dužnika BROD d.o.o. u stečaju od 26. rujna 2026. god., te predlaže da Sud prije odlučivanja zahtijeva od stečajnog upravitelja otklanjanje u nastavku opisanih nedostataka.

Podnositeljica traži ciljanu dopunu plana radi zaštite svojih tražbina. Ostale odredbe razmatra samo u opsegu u kojem utječu na izvore, rokove i sigurnost njezina namirenja.

Pravne osnove ovog podneska jesu Stečajni zakon, Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, u daljnjem tekstu SZ, osobito članci 90., 154. do 157., 305. do 308., 310., 312., 315. do 317., 334. do 337. i 343. do 345.

I. Pravni položaj podnositeljice i razdvajanje njezinih tražbina

1. U pripremnoj osnovi, točki 6. i tablici 1., na stranicama 11. i 12. plana, podnositeljica je navedena kao vjerovnica drugoga višeg isplatnog reda s tražbinom od 15.557,20 EUR. Plan se poziva na rješenje St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024.god.

U pripremnoj osnovi, tablici 2., provedbenoj osnovi, tablici 1., te točki III. predložene izreke potvrde predviđa se isplata 7.778,60 EUR i smanjenje za 7.778,60 EUR. Ovaj dio tražbine treba razmatrati u okviru članka 138. stavka 2., 307. i 310. SZ-a.

2. Podnositeljica ističe *da osim gore navedene tražbine ima zasebnu tražbinu od 44.525,15 EUR za odvjetničke usluge na koje se primjenjuje članak 156. stavak 1. točka 2. SZ-a.* Ukupno prijavljeni iznos njene tražbine od 60.082,35 EUR predstavlja zbroj tih tražbina različita pravnog položaja (sve po računima dostavljenim uz prijavu tražbine stečajnom upravitelju).

3. Za pravnu kvalifikaciju važno je razlikovati troškove stečajnog postupka iz članka 155. SZ-a od ostalih obveza stečajne mase iz članka 156. SZ-a. Tražbina odvjetnika koja ispunjava pretpostavke članka 156. stavka 1. točke 2. pripada potonjoj kategoriji. Obje kategorije imaju prvenstvo pred utvrđenim tražbinama prema članku 154. SZ-a, ali nisu međusobno istovjetne.

4. Podnositeljica zahtijeva da se njezina tražbina u iznosu od 44.525,15 EUR zasebno prikaže kao ostala obveza stečajne mase iz članka 156. stavka 1. točke 2. SZ-a, uz navođenje osnove, dospijeca, statusa i izvora namirenja.

Dokaz: plan; rješenje St-659/2023-50 i tablice u spisu; zapisnik od 21.05.2024. o izdvajanju dijela odvjetničke tražbine u obveze mase; računi 3/2024; 5/2024; 6/2024

II Izostanak pojedinačnog prikaza tražbine stečajne mase

5. Točka 7. pripremne osnove na stranicama 13. i 14. te točka 13. na stranici 20. ne navode podnositeljicu kao vjerovnicu mase niti iznos od 44.525,15 EUR.

Točka 3.3. provedbene osnove na stranici 27. i točka XIII. predložene izreke na stranici 35. *sadrže samo opću obvezu namirenja nespornih dospjelih obveza mase prije zaključenja i osiguranja spornih obveza.*

To znači da plan načelno priznaje zakonsko prvenstvo, ali ne daje provjerljivu evidenciju konkretnih obveza i njihova pokrića.

6. Podnositeljica ne tvrdi da plan izrijeком otpisuje njezinu tražbinu kao obvezu stečajne mase.

Prigovor je da je ona pojedinačno izostavljena, da nisu vidljivi njezin status i dospijeće njene tražbine, te da nije moguće provjeriti je li uključena u financijsku konstrukciju. Opća rečenica o obvezama mase ne nadomješta podatke potrebne za odluku vjerovnika i sudsku provjeru, osobito kada dužnik nema dovoljno raspoloživog novca.

Pravna osnova: članci 306. stavak 2., 307., 154., 157. i 344. stavak 2. SZ-a; članak 315. SZ-a u opsegu u kojem namirenje i održivost plana ovise o nastavku poslovanja.

7. Predlaže se dopuna zasebnom tablicom svih obveza stečajne mase i troškova postupka, s identitetom vjerovnika, osnovom, glavnicom, pripadajućim sporednim tražbinama ako su osnovane, datumom dospijeća, iznosom već izvršenih plaćanja, statusom priznanja ili osporavanja, izvorom pokrića i načinom namirenja odnosno osiguranja.

U tu tablicu treba uključiti istaknutu nespornu i dospjelu tražbinu podnositeljice od 44.525,15 EUR, uz jasno označavanje utvrđenoga statusa, jer je obveze stečajne mase stečajni upravitelj dužan namiriti redom kojim one dospijevaju, a nesporno je tražbina kao obveza stečajne mase u visini od 44. 525,15 eur dospjela prije otvaranja stečajnog postupka.

Pravna osnova: članci 90. stavak 1., 154. do 157., 306. stavak 2. i 307. SZ-a.

III Namirenje i osiguranje moraju prethoditi zaključenju postupka

8. Članak 344. stavak 2. SZ-a zahtijeva namirenje nespornih obveza mase prije zaključenja, a za sporne odgovarajuće osiguranje.

Nije dostatno da buduća uprava samo preuzme neodređeno obećanje plaćanja. Tražbina podnositeljice je nesporna i dospjela, ne smije ju se u planu prešutjeti (ovršna isprava je tada nepotpuna).

IV Nesklad rokova i izvora za namirenje obveza mase

9. Stečajni plan mora jamčiti postupanje u rokovima i redosljedu sukladno odredbama Stečajnog zakona, a to u sebi involucira prvenstveno namirenje troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase, a potom namirenje stečajnih vjerovnika sa utvrđenim tražbinama iz kojeg razloga se ukazuje na nesklad rokova za uplatu po osnovi troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase i rokova za uplatu s osnova povećanja kapitala društva u visini od 150.000,00 EUR.

Prema točkama 10.2. i 10.3. pripremne osnove na stranicama 17. i 18., predviđeno je da se Odluke o povećanju kapitala donose u roku od 60 dana od pravomoćnosti potvrde plana.

Točka 13. iste osnove kao izvor za obveze mase i troškove postupka predviđa upravo novčano povećanje kapitala od 150.000,00 EUR.

Međutim, potpisana izjava investitora na stranici 43. dopušta uplatu osam dana nakon donošenja odluke o povećanju kapitala. Ako se odluka donese posljednjega dopuštenog dana, sredstva mogu stići tek 68. dana od pravomoćnosti potvrde.

10. U točkama X. i XI. predložene izreke na stranicama 34. i 35. rok za donošenje odluka o povećanju nije izričito ponovljen, dok točka IX. navodi 60 dana za smanjenje kapitala. Točka XIII. traži namirenje mase do zaključenja.

Točka 7.6. provedbene osnove, stranice 32. i 33., predlaže zaključenje nakon svih mjera, ali zatim nadzor nad ostatkom neprovedenih mjera.

Takav tekst ne omogućuje jedinstven i provediv raspored.

11. Razlika između 45 i 60 dana sama za sebe nije zakonski zabranjena: stečajne tražbine i obveze mase imaju različite izvore.

Problem je što plan nije pokazao kako će prioritetne obveze mase biti podmirene prije zaključenja ako izvor dolazi kasnije.

Donošenje odluke, uplata kapitala i upis povećanja tri su različita događaja.

Pravna osnova: članci 154., 157., 306. stavak 2., 307., 334. stavak 3., 344. i 345. SZ-a.

12. Predlaže se jedinstveni raspored svih činidbi, s točno određenim obveznikom, početnim događajem i krajnjim rokom za odluku, uplatu, registraciju i isplatu.

Zaštitu mase treba osigurati unaprijed financiranjem koje nije ovisno o isteku kasnijeg roka.

Prije potvrde moraju se osigurati dokaziva raspoloživa sredstva za nesporne obveze stečajne mase i potrebno osiguranje predvidivih obveza.

Novac koji se uplaćuje unaprijed treba imati jasno uređenu pravnu osnovu i namjenu, bez pretpostavke da je samim pologom već provedeno registrirano povećanje kapitala.

V Rizik plaćanja stečajnih tražbina posljednjega dana roka

13. Točka 10. pripremne osnove na stranici 16., točka 2.1. provedbene osnove na stranici 25. i točka III. izreke na stranici 33. dopuštaju isplatu stečajnim vjerovnicima do 45. dana od pravomoćnosti.

Potpisana izjava zajmodavca na stranici 44. predviđa da zajmodavac novac uplati također najkasnije 45. dana.

Time je cijeli rok isplate moguć bez raspoloživih sredstava, a primitak i daljnji prijenos novca mogu se svesti na isti posljednji dan.

14. Potpisana izjava o davanju zajma postoji.

Ipak, obveza zajmodavca prema društvu nije isto što i bezuvjetno jamstvo prema pojedinom vjerovniku. U tekstu nema razrađenog neposrednog zahtjeva podnositeljice protiv Mežnar d.o.o. niti osiguranja kojim bi se uklonio rizik neuplate. Članak 343. stavak 2. SZ-a zahtijeva odgovarajuće utvrđeno preuzimanje jamstva za ovrhu protiv treće osobe; sama oznaka zajmodavca to ne nadomješta.

15. Predlaže se da se prije potvrde plana polože sredstva za ugovorene isplate ili osigura drugo provjerljivo pokriće, a da uplata financiranja prethodi roku za plaćanje vjerovnicima. Ako investitor prihvati neposredno jamstvo, treba ga izričito obuhvatiti izjavom i provedbenom osnovom. To nije zakonom propisana obvezna bankarska garancija za svaki plan, nego konkretan prijedlog smanjenja rizika ovog plana.

Pravna osnova: članci 307., 310., 316. stavak 3., 335. i 343. stavak 2. SZ-a.

VI Određenost izreke i granice ovršnosti

16. U točki XVIII. prijedloga izreke piše da rješenje ima snagu ovršne isprave.

Takva rečenica ne može otkloniti neodređenost drugih odredbi niti proširiti zakonski krug ovršnih ovlaštenika.

Rješenje o potvrdi mora sadržavati prihvaćenu provedbenu osnovu prema članku 334. stavku 3. SZ-a, a ovrha prema članku 343. SZ-a ovisi o zakonskim pretpostavkama.

17. Potrebno je poimenice odrediti vjerovnika i obveznika, iznos, vrstu obveze, dospijeće i vrijeme ispunjenja, te međusobno uskladiti tablice i izreku.

Rok može biti odrediv, primjerice 45 dana od pravomoćnosti; ne mora nužno biti izražen kalendarskim datumom. No opća odredba o svim obvezama mase bez navođenja pojedinačne tražbine i njezina statusa nije pouzdana osnova za samostalnu ovrhu. Dodatno je relevantan članak 29. Ovršnog zakona o podobnosti ovršne isprave.

18. Podnositeljica izričito razlikuje položaj stečajne vjerovnice za 15.557,20 EUR od položaja vjerovnice stečajne mase za 44.525,15 EUR. Članak 343. stavak 1. SZ-a govori o utvrđenim stečajnim tražbinama; ne treba pretpostaviti da samo uopćeno uvrštenje obveze mase u plan stvara ovršnu ispravu za tu obvezu. Precizan ovršni naslov ne postoji.

Pravna osnova: članci 157., 334. stavak 3., 343. i 344. stavak 2. SZ-a.

VII Neodređeno označavanje obveznika kao sljednika

19. Plan višekratno nalaže plaćanje „sljedniku stečajnog dužnika”, a u točki 15. pripremne osnove navodi da društvo nastavlja u istom pravnom obliku i da neće biti daljnjih

statusnih promjena. Promjena vlasničke strukture i prestanak oznake „u stečaju” sami po sebi ne stvaraju novu pravnu osobu. U obveznim odredbama treba označiti BROD d.o.o., OIB: 80737737522, kao isto društvo koje nastavlja nakon zaključenja ili konkretno navesti preuzimatelja i pravnu osnovu ako se doista predviđa drugo društvo.

20. Predlaže se zamjena neodređene oznake u točkama III. i V. izreke te ostalim obveznim odredbama jednoznačnim identitetom dužnika. Mora biti jasno da je novac investitora izvor financiranja, a da pravo vjerovnika na plaćanje nije uvjetovano time hoće li zajmodavac izvršiti svoju zasebnu obvezu.

Pravna osnova: članci 307., 310., 334. stavak 3., 340. i 343. SZ-a, uz članak 29. Ovršnog zakona.

VIII Predloženi tekst ciljane dopune plana

21. Nakon provjere statusa obveze podnositeljica predlaže u pripremnu i provedbenu osnovu te prijedlog izreke uvrstiti sljedeće odredbe, prilagođene utvrđenom stanju spisa. Pravna osnova: članci 306. stavak 2., 307., 326. i 334. stavak 3. SZ-a.

A. Obveza stečajne mase

„Obveza stečajne mase društva BROD d.o.o. u stečaju, OIB 80737737522, prema Jasenki Lukić, odvjetnici iz Slavonskog Broda, OIB 82149249849, za odvjetničke usluge po članku 156. stavka 1. točke 2. SZ-a prikazuje se zasebno u iznosu od 44.525,15 EUR kao obveza stečajne mase.”

„Tražbinu odvjetnice Jasenke Lukić iz Slavonskog Broda, OIB:82149249849 u iznosu od 44.525,15 EUR kao obvezu stečajne mase je stečajni upravitelj dužan namiriti u cijelosti prije zaključenja stečajnog postupka. Pri namirenju primjenjuju se zakonski redoslijed i pravila o stanju stečajne mase.”

„Izvor i rok raspoloživosti sredstava za ovu obvezu određuju se u financijskom prikazu plana. O primitku sredstava raspoloživih za namirenje upravitelj u roku od 2 (dva radna dana) izvješćuje sud i podnositeljicu uz bankovni dokaz. Isplatu izvršava u roku od 3 (tri radna dana) od osiguranja sredstava dostatnih za namirenje prema zakonskom redoslijedu i uz potrebna izdvajanja, a svakako prije zaključenja stečajnog postupka. Dokaz izvršene isplate stečajni upravitelj dostavlja sudu i podnositeljici bez odgode.”

B. Stečajna tražbina

„BROD d.o.o., OIB 80737737522, dužan je Jasenki Lukić, odvjetnici iz Slavonskog Broda, OIB 82149249849, po osnovi utvrđene stečajne tražbine od 15.557,20 EUR isplatiti 7.778,60 EUR najkasnije u roku od 45 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana. Obveza dužnika ne ovisi o izvršenju obveze zajmodavca. Učinci smanjenja ostatka tražbine uređuju se uz očuvanje prava podnositeljice prema člancima 341. i 343. SZ-a.”

IX Računske pogreške u tablicama isplata

22. Zbroj osam pojedinačnih tražbina u tablici 2. pripremne osnove, tablici 1. provedbene osnove i tablici točke III. izreke iznosi 119.805,27 EUR, što je ispravno iskazano. Međutim,

pojedinačne isplate zbrajaju se na 59.902,64 EUR, a ne 59.920,64 EUR kako je navedeno u ukupnom iznosu i obvezi financiranja. Pojedinačni otpisi zbrajaju se na 59.902,63 EUR, a ne 59.920,63 EUR. U oba je stupca ukupni iznos veći za 18,00 EUR. Ukupno iskazani otpis i isplata zato daju 119.841,27 EUR, što za 36,00 EUR prelazi zbroj tražbina.

23. Podnositeljici pojedinačni iznos od 7.778,60 EUR u tim tablicama računski je ispravan.

Pogreška ukupnih stupaca ne smije se ispravljati smanjenjem njezine pojedinačne isplate.

Potrebno je uskladiti sve tablice, iznose zajma, potpisane izjave i financijski plan. Ako investitor želi dati dodatnih 18,00 EUR, to treba prikazati kao posebno dodatno financiranje, a ne kao zbroj isplata vjerovnicima.

Pravna osnova: članci 306. stavak 2., 307., 310., 315. i 334. stavak 3. SZ-a.

24. U točki 16. pripremne osnove na stranici 21. pojavljuje se namirenje od 10%, dok ostali tekst i tablice predviđaju 50%. Ta razlika neposredno mijenja opis gospodarskog učinka plana.

Predlaže se izričita korekcija i usklađenje, a ne naknadno tumačenje nakon glasovanja.

Pravna osnova: članci 306. stavak 2., 307. i 310. SZ-a.

X Skupine vjerovnika i odnos prema investitoru

25. Točkom 5. provedbene osnove (str. 30.–31.) društvo Mežnar d.o.o. razvrstano je u posebnu Skupinu 2, dok su ostali neosigurani vjerovnici u Skupini 3.

Iz plana nisu razvidni dostatni kriteriji i valjani razlozi za izdvajanje društva Mežnar d.o.o. u posebnu skupinu. Predlaže se njihovo obrazloženje i provjera utjecaja takvog razvrstavanja na glasovanje i položaj podnositeljice.

XI Financijski plan i održivost izvora

26. Poslovni plan na stranici 22. iskazuje paušalni iznos od 150.000,00 EUR na ime troškova stečajnog postupka, ali ne daje nikakvu raščlambu i specifikaciju iz koje bi bilo vidljivo uključuje li taj iznos obvezu stečajne mase prema podnositeljici u iznosu od 44.525,15 EUR, kao i ostale postojeće obveze mase, troškove nastavka postupaka i revizije.

Budući da se radi o obvezama stečajne mase iz članka 157. SZ-a čije je stvarno namirenje preduvjet održivosti plana, paušalno navođenje troškova bez specifikacije čini financijski plan neodređenim i neprovjerljivim.

Predlaže se da sud, temeljem članaka 306. stavka 2., 307., 310. i 315. SZ-a, naloži predlagatelju plana izradu detaljne specifikacije navedenih troškova te izričito obuhvaćanje i

osiguranje namirenja cjelokupne tražbine podnositeljice od 44.525,15 EUR kao obveze mase.

Pravna osnova: članci 157., 306. stavak 2., 307., 310. i 315. SZ-a.

XII Pogreške i nedostaci u statusnim odlukama

27. Prilozi odluka o spajanju udjela i povećanju kapitala (str. 36., 38. i 40.) pogrešno se pozivaju na Trgovački sud u Bjelovaru, umjesto na stvarno i mjesno nadležni Trgovački sud u Osijeku. Pored navedenog, prilozi sadrže nepopunjene datume i pogrešna upućivanja na brojeve točaka, što je sve potrebno formalno ispraviti (čl. 305., 307., 314. i 334. st. 3. SZ-a).

28. Odluka o povećanju kapitala u pravima (str. 38.–39.) pogrešno počinje točkom IX., dok točka XII. upućuje na nepostojeću točku III. Opća tvrdnja da će rješenje o potvrdi plana nadomjestiti ugovor/izjavu ne može proizvesti pravne učinke iz članka 340. SZ-a ako bitni sastojci ugovora u samom planu nisu potpuno određeni. Potrebno je uskladiti numeraciju i precizno definirati tekst odluke (čl. 307., 314., 316. st. 2. i 340. SZ-a).

29. Provedbena osnova (točke 2.2., 2.3. i točka VII. izreke) sadrži bitne kontradikcije u pogledu unosa tražbine (55.548,00 EUR), nominalnog povećanja (55.540,00 EUR), rezerve (8,00 EUR), oslobođenja (55.547,99 EUR) te navoda o "potpunom namirenju". Plan mora jednoznačno i matematički točno prikazati koji se dio tražbine unosi, koji otpisuje, kako se tretira rezerva i razlika od 1 centa te kada točno obveza prestaje (čl. 307., 310., 313., 314. i 334. st. 3. SZ-a).

30. U popisu priloga na stranici 24. izostavljen je zaseban nacrt odluke o smanjenju kapitala, iako je ta odluka pravni preduvjet za naknadno povećanje. Predlaže se da predlagatelj izradi cjelovit i usklađen nacrt navedene odluke s kronološkim popisom svih registracijskih radnji (čl. 305., 307., 314. i 334. st. 3. SZ-a).

XIII Ovlasti upravitelja nakon zaključenja i trajanje nadzora

31. Točka XVII. izreke i točke osnova stečajnog plana pogrešno tumače institute nadzora nad provedbom (članci 346. i 347. SZ-a) kao opću ovlast stečajnog upravitelja da i nakon zaključenja stečajnog postupka donosi statusne odluke te nastupa kao tijelo društva. Sukladno članku 345. SZ-a, zaključenjem stečaja prestaje služba upravitelja te se pravo raspolaganja imovinom i poslovanjem vraća dužniku. Potrebno je uskladiti trenutak donošenja statusnih odluka sa zaključenjem postupka te izričito odrediti ovlaštenu osobu dužnika za poduzimanje preostalih registracijskih radnji (članci 88., 159. i 345. SZ-a).

32. Točka XVII. izreke i točka 7.7. provedbene osnove nezakonito daju upravitelju opću ovlast za vođenje svih nedovršenih parnica u roku od 120 dana nakon zaključenja. Nastavak parnica po upravitelju nakon zaključenja stečaja predstavlja iznimku koja je člankom 345. stavkom 3. SZ-a strogo ograničena na parnice radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Za sve ostale navedene postupke (isplate, predaja strojeva, upravni spor) plan mora pojedinačno specificirati tko ih nastavlja, po kojoj pravnoj osnovi i s kojim osiguranim sredstvima za troškove postupka (članci 88., 157. i 345. do 348. SZ-a).

33. Predviđeni šestomjesečni rok nadzora (točka XVI. izreke) u kontekstu ovog plana nije obrazložen kao dostatan, budući da može isteći prije pravomoćnog utvrđenja osporenih tražbina (za koje tek od pravomoćnosti teče rok isplate od 45 dana). Predlaže se propisati nadzor nad konkretnim obvezama uz ograničenje bitnih raspolaganja dužnika te odrediti prestanak nadzora isključivo prema zakonskim pretpostavkama iz članka 354. SZ-a (članci 346. do 349. i 354. SZ-a).

Pravna osnova: članci 346. do 349. i 354. SZ-a.

XIV Popis prava glasa i očuvanje procesnih prava

34. Predlaže se utvrđivanje točnog popisa glasačkih prava i provjera zakonskih većina (članci 329. i 330. SZ-a), uz uvažavanje činjenice da podnositeljica pravo glasa ostvaruje sa svojom stečajnom tražbinom u iznosu od 15.557,20 EUR. Istodobno se predlaže da sud, temeljem članka 344. stavka 2. SZ-a, pruži odgovarajući zaštitu njezinom svojstvu vjerovnice stečajne mase za tražbinu u iznosu od 44.525,15 EUR.

35. Ovaj podnesak predstavlja pravovremeni pisani prijedlog za izmjenu predloženog stečajnog plana u smislu odredbi Stečajnog zakona, podnesen do ročišta zakazanog za raspravu i glasovanje o stečajnom planu.

XV Predložene dopune provedbene osnove

36. Radi otklanjanja uočenih nedostataka i osiguranja zakonitosti provedbe, podnositeljica predlaže da se u provedbenu osnovu stečajnog plana unesu sljedeće izričite odredbe:

A. U pogledu obveze stečajne mase:

„Obveza stečajne mase društva BROD d.o.o. u stečaju, OIB 80737737522, prema Jasenki Lukić, odvjetnici iz Slavonskog Broda, OIB 82149249849, za odvjetničke usluge po članku 156. stavku 1. točki 2. SZ-a prikazuje se zasebno u iznosu od 44.525,15 EUR kao obveza stečajne mase.

Tražbinu odvjetnice Jasenke Lukić iz Slavonskog Broda, OIB: 82149249849 u iznosu od 44.525,15 EUR kao obvezu stečajne mase dužan je stečajni upravitelj

namiriti u cijelosti prije zaključenja stečajnog postupka. Pri namirenju primjenjuju se zakonski redoslijed i pravila o stanju stečajne mase.

Izvor i rok raspoloživosti sredstava za ovu obvezu određuju se u financijskom prikazu plana. O primitku sredstava raspoloživih za namirenje upravitelj u roku od 2 (dva) radna dana izvješćuje sud i podnositeljicu uz bankovni dokaz. Isplatu izvršava u roku od 3 (tri) radna dana od osiguranja sredstava dostatnih za namirenje prema zakonskom redoslijedu i uz potrebna izdvajanja, a svakako prije zaključenja stečajnog postupka. Dokaz izvršene isplate stečajni upravitelj dostavlja sudu i podnositeljici bez odgode.”

B. U pogledu stečajne tražbine:

„BROD d.o.o., OIB 80737737522, dužan je Jasenki Lukić, odvjetnici iz Slavenskog Broda, OIB 82149249849, po osnovi utvrđene stečajne tražbine od 15.557,20 EUR isplatiti 7.778,60 EUR najkasnije u roku od 45 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi plana. Obveza dužnika ne ovisi o izvršenju obveze zajmodavca. Učinci smanjenja ostatka tražbine uređuju se uz očuvanje prava podnositeljice prema člancima 341. i 343. SZ-a.”

37. Nadalje, sukladno člancima 157., 307., 316., 335. i 344. SZ-a, predlaže se uvrštavanje sljedeće pretpostavke za potvrdu plana:

„Pretpostavka potvrde izmijenjenoga plana jest dostava dokaza o osiguranju raspoloživih sredstava za namirenje svih nespornih obveza stečajne mase te odgovarajući osiguranja nespornih, spornih i predvidivih obveza, prema popisu obveza koji je sastavni dio provedbene osnove. Sud prije potvrde provjerava ispunjenje ove pretpostavke prema članku 335. SZ-a. Izvor, način primitka i namjena sredstava moraju biti određeni pravno valjanim obvezujućim ispravama.”

XVI Prijedlog sudu

Slijedom svega navedenog u ovome podnesku, podnositeljica predlaže da Trgovački sud u Osijeku, poduzme sljedeće radnje i donese sljedeće odluke:

38. Da sud, na temelju nadzorne ovlasti iz članka 90. stavka 1. Stečajnog zakona, naloži stečajnom upravitelju da u primjerenom roku od 8 (osam) dana dostavi pojedinačnu specifikaciju svih obveza stečajne mase i troškova postupka, zajedno s bankovnim dokazom o osiguranim sredstvima raspoloživim za njihovo cjelovito namirenje.

39. Da sud, neovisno o rezultatu glasovanja o stečajnom planu, primjenom članka 344. stavka 2. Stečajnog zakona, donese odluku da se stečajni postupak ne može zaključiti bez prethodnog potpunog namirenja obveza stečajne mase, uključujući obvezu prema podnositeljici u iznosu od 44.525,15 EUR.

40. Da sud naloži predlagatelju da eventualne izmjene i dopune stečajnog plana izradi kao cjelovit, potpuno usklađen i pregledan tekst sa svim prilogima te ga učini dostupnim svim sudionicima sukladno člancima 320., 326. i 327. SZ-a. U slučaju ispunjenja svih

zakonskih pretpostavki, konačno rješenje o potvrdi stečajnog plana mora obvezno sadržavati cjelovito prihvaćenu i usklađenu provedbenu osnovu u smislu članka 334. stavka 3. SZ-a.

XVII Dokazi i prilozi

41. Radi utvrđivanja podataka važnih za sadržaj i potvrdu plana predlaže se:

1) Uvid u Stečajni plan od 26. rujna 2026., uključujući potpisane izjave na stranicama 42. do 44. i nacрте odluka i izjava na stranicama 36. do 41. te 45. i 46.

2) Uvid u rješenje St-659/2023-50 od 24. svibnja 2024., aktualnu tablicu utvrđenih i osporenih tražbina te raspravne zapisnike od 21. svibnja 2024. godine i 13. listopada 2025. godine.

3) Uvid u račune 3/2024, 5/2024, 6/2024

4) Uvid u odluke i prijave o stanju mase, izvršene predujmove, stanje računa i aktualnu evidenciju obveza mase.

5) Uvid u dokaze o financijskoj sposobnosti investitora, obvezujućem financiranju, ugovorima o zajmu, eventualnim osiguranjima i reviziji ulaganja prava u kapital.

6) Sudski nalog stečajnom upravitelju da izmijeni i dopuni Plan prema navedenim prijedlozima.

Podnositeljica podnosi ovaj podnesak izravno sudu u predmetu St-659/2023 kao i stečajnom upravitelju radi očitovanja o predloženim izmjenama i dopunama plana. Podnositeljica zadržava pravo dopuniti dokazne navode i prijedloge prema stanju spisa i izmjenama plana.

U Slavonskom Brodu, 8. listopada 2026. godine

Jasenska Lukić, odvjetnica

**Jasenska
a Lukić** Digitalno potpisao:
Jasenska Lukić
Datum: 2026.10.08
09:27:18 +02'00'