

1.1-11-2015

14 P-7002/15-1 441

Rijeci

ODVJETNICA DANIJELA DASOVIĆ
ZAGREB, MARTIĆEVA 67/II
TEL: 095 390 60 23

e-mail:

J Zagrebu 02.11.2015.god.

09.11.

11

2-07369433

OPĆINSKI SUD RIJEKA

TUŽITELJ: 1. **M.Z.GRADNJA d.o.o.**, Matulji, Gortana Vladimira 2, OIB: 13426556200
2. **PREDRAG BOJADŽIJEV** iz Opatije, Ive Kaline 1,
3. **ZORAN UZELAC** iz Matulja, Frlan Milana 34, OIB: 55974238824,
4. **MANUELA BOJADŽIJEV** iz Opatije, Ulica Ive Kaline 1,
svi zastupani po odvjetnici Danijeli Dasović iz Zagreba, Martićeva 67/II

TUŽENIK: **POSOJILNICA-BANK**, Borovlje-Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170
Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688 OIB NEISPRAVAN!

radi: ništetnosti ugovora

T U Ž B A

!x *** punomoć *** prilozi ***** VPS: 9.000.000,00 KN

Obavještava se naslovni Sud da su tužitelji opunomoćili odvjetnicu Danijelu Dasović da ih zastupa u gornjoj stvari pa ista u privitku dostavlja izvornik odvjetničke punomoći te moli naslovni Sud da sva buduća pismena dostavlja izravno na gore naznačenu adresu odvjetničkog ureda.

DOKAZ: - Izvornici odvjetničke punomoći za 1., 2., 3. i 4.-tužitelja

1.) Tužitelji i tužena su bili u poslovnom odnosu temeljem Ugovora o kreditu s otplaćivanjem koji je zaključen u Opatiji dana 30.10.2008. godine, na iznos od 1.200.000,00 EUR-a. Navedeni ugovor tuženica je zaključila kao kreditor, a 1.-tužitelj kao korisnik kredita, 2. i 3.-tužitelji kao jamci platci, dok je 4.-tužiteljica rečeni ugovor potpisala u svojstvu založnog dužnika.

Također istog dana, 30.10.2008 godine između tužitelja i tužene zaključena su dva Ugovora o amstuv kao i Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretninama koje su bile u vlasništvu založnih dužnika i to:

- Zk.ul.416, GRČ.343 Villa Melanie i 747/4 vrt, 6. udio, dvosoban stan na I katu k.o. Volosko,
- Zk.ul. 2023, poduložak 1. 1. Etaža 134/1000 poslovni prostor u prizemlju zgrade sveukupne površine 67,83 m², k.o. Volosko,
- Zk.ul. 2023, poduložak 4, 4. Etaža 488/1000 stan sa potkrovljem na II katu zgrade sveukupne površine 246,92 m², k.o. Volosko,
- Zk.ul. 740, pašnjak, 7.udio 2/3 k.o. Pobri,
- Zk.ul. 1530, kat.čest. 73/5 pašnjak, 3.udio 1/3 i 4. udio 1/3, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 1531, kat.čest. 73/6, 3.udio 1/3 i 4. Udio 1/3, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 353, kat.čest. 65 livada, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 739, kat.čest. 73/2 livada, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 574, poduložak 3, GRČ. 309/2, 3. Etaža dio zgrade, oznake br. III, k.o. Volosko,
- Zk.ul. 574, poduložak 4, GRČ. 309/2, 4. Etaža dio zgrade, oznake br. III, k.o. Volosko,
- Zk.ul. 72, kat.čest. 958/1, 8/28 dijela i 958/4, 8/48 dijela, k.o. Volosko,
- Zk.ul. 161, GRČ. 392 kuća stanovanja i 17/1 vrt i dvorište, 3.udio, trosobni stan ukupne površine 67,58 m² na II katu, k.o. Opatija,
- Zk.ul. 14, GRČ. 27, zk.tijelo II, k.o. Opatija, posebni dijelovi zgrade, stan II/1 na II katu površine 20,24 m², 6.udio; stan II/3 na II katu, površine 18,10 m², 8.udio; stan II/6 na II katu, površine 20,99 m², 11.udio,
- Zk.ul. 14, GRČ. 27, zk.tijelo II, k.o. Opatija, posebni dijelovi zgrade, stan II/2. na II katu, površine 14,60 m², 7. Udio; stan II/4. na II katu, površine 12,95 m², 9.udio; stan II/5 na II katu, površine 12,98 m², 10.udio.

Navedeni Sporazum zajedno sa svim prilogima koji su sastavni dio Sporazuma, također su istoga dana solemnizirani pred javnim bilježnikom Nataša Šuran iz Opatije, M.Tita 80, pod poslovnim brojem OV-8479/08.

- DOKAZ :**
- ugovora o kreditu s otplaćivanjem,
 - ugovor o jamstvu za 2.-tužitelja,
 - ugovor o jamstvu za 3.-tužitelja,
 - sporazum o osiguranju novčane tražbine,

2.) Tužena je sve navedene pravne poslove, odnsono i Ugovor o kreditu, Ugovor o jamstvu i Sporazum o osiguranju novčane tražbine zaključila u Opatiji u javnobilježničkom uredu Nataše Šuran, dakle, na teritoriju Republike Hrvatske, te je na taj način u Republici Hrvatskoj pružala bankovne usluge unatoč činjenici da u trenutku zaključenja predmetnih pravnih poslova nije imala dopuštenje za rad od HNB-e. Navedeno dopuštenje tuženoj je bilo potrebno jer je Zakon o bankama koji je u vrijeme zaključenja predmetnih pravnih poslova bio na snazi, u članku 4. decidirano navodio:

„Bankovne usluge može pružati:

- 1.) banka koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga,
- 2.) banka države članice Europske unije iz članka 13. Stavka 1. Ovog zakona koja je u skladu s ovim zakonom osnuje podružnicu na području Republike Hrvatske ili koja je u skladu s ovim zakonom ovlaštena neposredno pružati bankovne usluge na području Republike Hrvatske,

443

3.) *podružnica strane banke iz članka 13. Stavka 2. Ovog zakona koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga na području Republike Hrvatske.*

4.) *štedna banka koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga.*“

Slijedom navedenog pravni poslovi iz točke 1. ove tužbe, odnosno, i sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini i ugovor o kreditu i ugovori o jamstvu sklopljeni 30.10.2008.godine protivni su prisilnim propisima koji su bili na snazi u vrijeme zaključenja spomenutih pravnih poslova.

Kako su ništetni pravni poslovi oni koji su protivni prisilnim propisima, moralu društva i Ustavu RH, to tužitelji smatraju da su iz tog razloga rečeni Sporazum, Ugovor o kreditu i Ugovori o jamstvu ništetni. Kako su na temelju spomenutih ništetnih pravnih poslova izdana i sredstva osiguranja i to: zadužnice i mjenica kao i upis hipoteke na predmetnim nekretninama, to i navedena sredstva osiguranja ne proizvode pravne učinke.

DOKAZ: - Službenim putem zatražiti od HNB-a o tome kada je tužena dobila odobrenje za obavljanje bankarskih poslova na teritoriju RH,

Kako je nedvojbeno da tužena nije imala odobrenje za obavljanje bankarskih poslova na području RH, to temeljem članka 322. Zakona o obveznim odnosima proizlazi da su svi predmetni pravni poslovi ništetni i ne proizvode pravne učinke.

Dana 30.09.2015. godine stupila je na snagu izmjena Zakona o potrošačkom kreditiranju koja u svom članku 19.j. govori da ako je ugovor o kreditu sklopio vjernovik, odnosno kreditni posrednik koji nema odobrenje za pružanje usluga potrošačkog kreditiranja, ugovor je ništetan.

U članku 19.1. istog Zakona, regulirana je isključiva nadležnost sudova u RH, odnosno, onim sudovima pred mjesta gdje potrošač ima prebivalište.

Dakle, kako je navedeni problem kredita koje su na području RH nezakonito davale austrijske zadruge posebno regulirano zakonom, to tužitelju predlažu da naslovni Sud nakon provedenog postupka donese sljedeću:

P R E S U D U

1.) Ništetan je Ugovor o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit) broj računa 4-02.449.338 od 30.10.2008.godine, zaključen između POSOJILNICA-BANK Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688, kao kreditora te M.Z. GRADNJE d.o.o., Matulji, Vladimira Gortana 2, OIB: 13426556200 kao korisnik kredita, PREDRAGA BOJADŽIJEVA iz Opatije, Ive Kaline 1, i ZORANA UZELCA iz Matulja, Frlan Milana 34, OIB: 55974238824 kao jamaca plateca, te MANUELE BOJADŽIJEV iz Opatije, Ive Kaline 1, kao založnog dužnika.

2.) Ništetan je Ugovor o jamstvu od 30.10.2008.godine zaključen između POSOJILNICE-BANK, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688 kao kreditora te 2.-tužitelja PREDRAGA BOJADŽIJEVA iz Opatije, Ive Kaline 1, kao jamca.

3.) Ništetan je Ugovor o jamstvu od 30.10.2008.godine zaključen između POSOJILNICE-BANK, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688 kao kreditora te 3.-tužitelja ZORANA UZELCA iz Matulja, Frlana Milana 34, OIB: 55974238824, kao jamca.

4.) Ništetan je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 30.10.2008.godine zaključen između Posojilnica-Bank, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688, kao kreditora s jedne strane i M.Z. GRADNJE d.o.o., Matulji, Vladimira Gortana 2, OIB: 13426556200 kao korisnika kredita, dužnika i založnog dužnika, PREDRAGA BOJADŽIJEVA iz Opatije, Ive Kaline 1, i ZORANA UZELCA iz Matulja, Frlan Milana 34, OIB: 55974238824 kao jamaca plateca te MANUELE BOJADŽIJEV iz Opatije, Ive Kaline 1, kao založnog dužnika s druge strane, koji Sporazum je solemniziran u javnobilježničkom uredu Nataše Šuran iz Opatije, M.Tita 80, pod brojem OV-8479/08.

5.) Nalaže se tuženici Posojilnica-Bank, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688, da u roku od 15 dana izda 1.-tužitelju M.Z. GRADNJE d.o.o., Matulji, Vladimira Gortana 2, OIB: 13426556200 i 4.-tužiteljici MANUELI BOJADŽIJEV iz Opatije, Ive Kaline 1, tabularnu ispravu podobnu za upis brisanja hipoteke upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji pod brojem Z-6128/8 na nekretninama:

- Zk.ul.416, GRČ.343 Villa Melanie i 747/4 vrt, 6. udio, dvosoban stan na I katu k.o. Volosko,
- Zk.ul. 2023, poduložak 1. 1. Etaža 134/1000 poslovni prostor u prizemlju zgrade sveukupne površine 67,83 m², k.o. Volosko,
- Zk.ul. 2023, poduložak 4, 4. Etaža 488/1000 stan sa potkrovljem na II katu zgrade sveukupne površine 246,92 m², k.o. Volosko,
- Zk.ul. 740, pašnjak, 7.udio 2/3 k.o. Pobri,
- Zk.ul. 1530, kat.čest. 73/5 pašnjak, 3.udio 1/3 i 4. udio 1/3, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 1531, kat.čest. 73/6, 3.udio 1/3 i 4. Udio 1/3, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 353, kat.čest. 65 livada, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 739, kat.čest. 73/2 livada, k.o. Pobri,
- Zk.ul. 574, poduložak 3, GRČ. 309/2, 3. Etaža dio zgrade, oznake br. III, k.o. Volosko,
- Zk.ul. 574, poduložak 4, GRČ. 309/2, 4. Etaža dio zgrade, oznake br. III, k.o. Volosko,
- Zk.ul. 72, kat.čest. 958/1, 8/28 dijela i 958/4, 8/48 dijela, k.o. Volosko,
- Zk.ul. 161, GRČ. 392 kuća stanovanja i 17/1 vrt i dvorište, 3.udio, trosobni stan ukupne površine 67,58 m² na II katu, k.o. Opatija,
- Zk.ul. 14, GRČ. 27, zk.tijelo II, k.o. Opatija, posbeni djelovi zgrade, stan II/1 na II katu površine 20,24 m², 6.udio; stan II/3 na II katu, površine 18,10 m², 8.udio; stan II/6 na II katu, površine 20,99 m², 11.udio,

- Zk.ul. 14, GRČ. 27, zk.tijelo II, k.o. Opatija, posebni dijelovi zgrade, stan II/2. na II katu, površine 14,60 m2, 7. Udio; stan II/4. na II katu, površine 12,95 m2, 9.udio; stan II/5 na II katu, površine 12,98 m2, 10.udio.

jer će u protivnom tu ispravu zamijeniti ova presuda.

Nalaže se tuženoj da trpi brisanje navedenih hipoteka

6.) Utvrđuje se da je ništetna bianco mjenica izdana temeljem Ugovora o jamstvu od 30.10.2008.godine zaključen između Posojilnica-Bank, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688 kao kreditora te 2.-tužitelja PREDRAGA BOJADŽIJEVA iz Opatije, Ive Kaline 1, kao jamca.

7.) Utvrđuje se da je ništetna bianco mjenica izdana temeljem Ugovora o jamstvu od 30.10.2008.godine zaključen između Posojilnica-Bank, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688 kao kreditora te 3.-tužitelja ZORANA UZELCA iz Matulja, Frlana Milana 34, OIB: 55974238824, kao jamca.

8.) Nalaže se tuženici da tužiteljici naknade troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama propisanim u članku 29. stavak 2 Zakona o obveznim odnosima koje na taj iznos teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate prema stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je predhodilo tekućem polugodištu uvećano za 8 % poena.

TUŽITELJI
ZASTUPANI PO:
ODVJETNICA
DANIJELO DASIĆ
ZAGREB, Martićeva 67/2

Trošak:

- Sastav tužbe.....70.000,00 kn
- Sudska pristojba



**OPĆINSKI SUD
U RIJECI**

Na broj: P-7002/2015

IV TUŽITELJ:

MANUELA BOJADŽIJEV, OIB: 16017771505 iz Opatije ul. Ive Kaline 1, OIB:16017771505, zastupana po punomoćniku Goranu Vučetiću, odvjetniku iz Varaždina, Stanka Vraza 15

TUŽENIK:

POSOJILNICA BANK Borovlje-Celovec registrirana zadruga s omejenim jamstvom Kreditbank Ferlach-Klagenfurt, Registrierte Genossenschaft mit bechränkter Haftung sa sjedištem u Austriji, Hauptplatz 16, A-9170 Borovlje / Ferlach, **OIB: 69427775688**

PODNEŠAK IV/ TUŽITELJICE

**kojim ističe novu pravnu osnovu
tužbe te središte tužbeni zahtjev**

**VPS: 9.000.000,00 kn (1.200.000,00 EUR)
4x uz punomoć**

II IV tužitelj Manuela Bojadžijev je u ovom predmetu zajedno I, II i III tužiteljem dana 09.11.2015. god. podnijela tužbu radi utvrđenja ništetnosti: Ugovora o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit), broj računa: 4-02.449.338 sklopljenog između I tužitelja M.Z. GRADNJA d.o.o. Matulji i tuženika, Ugovora o jamstvu sklopljenog između II tuženika Predraga Bojadžijev i tuženika, Ugovora o jamstvu sklopljenog između III tuženika Uzelac Zorana i tuženika, Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini, svi ugovori i sporazum sklopljeni 30.10.2008. god. u Opatiji, te radi brisanja založnog prava upisanog na nekretninama I i IV tužitelja, kao i radi utvrđenja ništetnosti bjanko mjenica izdanih tuženiku od strane 2. i 3. tuženika.

Tužbeni zahtjev kako je postavljen tužbom od 09.11.2015. god. zasniva se na odredbama Zakona o obveznim odnosima i Zakona o potrošačkom kreditiranju.

III U međuvremenu je dana **29. srpnja 2017. god.** stupio na snagu **Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenim u republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom - NN 72/17** (u daljnjem tekstu - Zakon o ništetnosti NN 72/17) koji se primjenjuje na predmetni ugovor.

PREDMETNI UGOVOR JE NIŠTETAN SUKLADNO ODREDBAMA ZAKONA O NIŠTETNOSTI.

Prema odredbama čl. 1. st. 1. Zakona o ništetnosti NN 72/1 isti zakon primjenjuje na ugovore o kreditu s međunarodnim obilježjem sklopljene u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenih vjerovnika kao i na druge pravne poslove koji su sklopljeni na isti način te su nastali kao posljedica ili se temelje na takvim ugovorima o kreditu.

Predmetni Ugovor o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit), broj računa: 4-02.449.338 sklopljen je u Republici Hrvatskoj te se na njega primjenjuju odredbe Zakona o ništetnosti NN 72/17 o čemu će se IV tužitelj očitovati u nastavku podneska.

Pored toga Zakon o ništetnosti NN 72/17 se temeljem čl. 1. st. 2. istog zakona primjenjuje i na sve druge pravne poslove sklopljene u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlaštenog vjerovnika, a koji su nastali kao posljedica ili se temelje na ugovoru o kreditu s međunarodnim obilježjem slijedom čega se isti Zakon o ništetnosti NN 72/17 neposredno primjenjuje i na predmetne - ugovore o jamstvu, sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini, te na predane blanco mjenice koje su predmet ove tužbe.

III/ IV tužiteljica će u nastavku ovog podneska precizno i obrazloženo navesti razloge zbog kojih se Zakon o ništetnosti NN 72/17 odnosi na predmetni ugovor o kreditu kao i na prateće pravne poslove kako slijedi:

1.) PREDMETNI UGOVOR O KREDITU SKLOPLJEN JE U REPUBLICI HRVATSKOJ.

1.1) Prvi kriterij za primjenu Zakona o ništetnosti NN 72/17 na konkretan ugovor je da je ugovor o kreditu - sklopljen u Republici Hrvatskoj.

Predmetni ugovor o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit) broj stranke: 2.449.338, broj računa: 4-02.449.338 od 30.10.2008. god. nesumnjivo je sklopljen u Hrvatskoj i to istog dana 30.10.2008. god u u uredu javnog bilježnika Nataše Šuran u Rijeci.

Ovdje treba posebno ukazati da svi pravni poslovi čije se poništenje ovom tužbom traži, dakle; predmetni ugovor o kreditu te oba ugovora o jamstvu kao i Sporazum o osiguranju novčane tražbine nose isti datum sklapanja te su svi istog dana, dakle 30.10.2008. god. potpisani od strane svih ugovornih strana i to u uredu javnog bilježnika Nataše Šuran u Rijeci.

Predmetni ugovor o kreditu te ugovore o jamstvu i sporazum o osiguranju tražbine u ime tuženika POSOJILNICA BANK Borovlje-Celovec potpisao je Jakov Blaschitz temeljem ovjerene preslike specijalne punomoći tuženika koja je izrađena nekoliko mjeseci ranije, odnosno dana 22.04.2008. god. te ovjerena od strane Miodraga Ivkovića javnobilježničkog prisjednika u uredu Javnog bilježnika Darka Paravića iz Rijeke broje ovjere OV-9754/2008 od 24.04.2018. god..

Naime, Jakov Blaschitz je dana 30.10.2008. god. pristupio u javnobilježnički ured javnog bilježnika Nataše Šuran u Opatiji te je prije svega dao izraditi ovjerenu presliku (prijepis izvorne isprave) gore navedene specijalne punomoći tuženika od 22.04.2018. god koju je ovjerenu presliku javni bilježnik Nataša Šuran iz Opatije ovjerila pod brojem ovjere: OV-8458/08 od 30.10.2008. god..

Nakon toga Jakov Blaschitz je temeljem te ovjerene preslike specijalne punomoći potpisao predmetni ugovor o kreditu, ugovore o jamstvu kao i sporazum o osiguranju novčane tražbine koji sporazum je solemniziran od strane javnog bilježnika Nataša Šuran iz Opatije broj ovjere: OV-8479/08 od 30.10.2008. god.

U potvrdi o solemnizaciji Sporazuma o osiguranju novčane tražbine Javna bilježnica Nataša Šuran je navela da je istovjetnost podnositelja isprave utvrdila uvidom u osobne isprave i to za Jakova Blasichitza uvidom u putovnicu Republike Austrije broj G 08805352 izdana 17.07.2000. god. Villach te da je svim sudionicima posla ispravu pročitata upozorila ih na pravne posljedice sklapanja iste.

Solemnizirani sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini uvezan je dana 30.10.2008. god. od stane javnog bilježnika zajedno s originalnim primjercima predmetnog ugovora o kreditu, ugovorima o jamstvu na hrvatskom i njemačkom jeziku te sa svom pratećom dokumentacijom, ovjerom specijalne punomoći i dr..

Slijedom navedenog nema ni najmanje sumnje da je predmetni ugovor o kreditu kao i svi prateći ugovori i pravni poslovi **sklopljen u Hrvatskoj** i to istog dana 30.10.2008. god. u javnobilježničkom uredu Javnog bilježnika Nataše Šuran iz Opatije.

Ugovor o kreditu na strani korisnika kredita potpisao je direktor MZ Gradnja – Zoran Uzelac, a prateće ugovore o jamstvu i sporazum o osiguranju Zoran Uzelac, te Predrag Bojadžijev koji je temeljem specijalne punomoći zastupao Manuelu Bojadžijev.

Tuženik je u odgovoru na tužbu priznao da je javnobilježnički sporazum potpisan u Hrvatskoj, ali je za ugovor o kreditu tvrdio da je sklopljen u Borovju u Austriji pozivajući se na mjesto sklapanja ugovora koje je na str. 4. ugovora navedeno kao Ferlah/Borovje. **Gore navedene činjenice, međutim, nepobitno dokazuju da je Ugovor o kreditu, kao i svi prateći pravni poslovi, sklopljen jednog te istog dana i to u Opatiji, odnosno u Republici Hrvatskoj u uredu javnog bilježnika Nataše Šuran iz Opatije.**

Prema tome, na ovaj ugovor o kreditu te sve prateće pravne poslove primjenjuju se odredbe Zakona o ništetnosti NN 72/17.

1.2.) Ukoliko tuženik i pored gore navedenih dokaza i dalje bude osporavao da su ugovori sklopljeni u Republici Hrvatskoj IV tuženik predlaže da se na okolnost utvrđenja mjesta sklapanja ugovora o kreditu provedu dokazi:

- DOKAZ: Preslika javnobilježnički uvezanih isprava te uvid u original isprava i to:
- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 30.10.2008. god., broje ovjere: OV.8479/08 od 30.10.2008. god. Javni bilježnik Nataša Šuran iz Opatije
 - Ugovor o kreditu s otplaćivanjem od 30.10.2008. god. – hrvatski i njemački tekst
 - Ugovor o jamstvu Bojadžijev Predrag od 30.10.2008. god. – hrvatski i njemački tekst
 - Ugovor o jamstvu Uzelac Zoran od 30.10.2008. god.
 - Specijalna punomoć od 22.94.2008. god.
 - Ovjera preslike specijalne punomoći od 30.10.2008. god.
 - Zemljišno knjižni izvadci
 - Ovjereni prijevod izvotka iz baze podataka registra trgovačkih društava Rep. Austrija

Saslušanje stranaka te saslušanje svjedoka:

- Predrag Bojadžijev, iz Opatije, Ive Kaline 1
- Zoran Uzelac iz Matulja, Frlan Milana 34
- Jakob Blaschitz iz Emmersdorfa 43, 9232 Rossegg, AUSTRIJA
- Nataša Šuran- Javni biležnik iz Opatije, M. Tita 80.

Po potrebi grafološko vještačenje potpisa Jakoba Blaschitza i svih drugih ugovornih strana na predmetnim ugovorima o kreditu, jamstvu te sporazumu o osiguranju novčane tražbine te svoj pratećoj dokumentaciji

2.) **PREDUVJETI ZA PRIMJENU ZAKONA O NIŠTETNOSTI NN 72/17 – čl. 2. ZAKONA O NIŠTETNOSTI NN 72/17**

2.1.) S obzirom da je u točki 1.) nepobitno utvrđeno da je predmetni ugovor o kreditu sklopljen u Republici Hrvatskoj radi ocjene osnovanosti primjene čl. 3. Zakona o ništetenosti NN 72/17 treba još utvrditi da li se ovdje radi o «**ugovoru o kreditu s međunarodnim obilježjem**» te da li ga je sklopio «**dužnik**» i «**neovlašteni vjerovnik**» sukladno odredbama, odnosno po kriterijima Zakona o ništetenosti NN 72/17.

Slijedom navedenog treba obratiti pažnju na odredbe čl. 2. Zakona o ništetenosti u kojem je navedeno je značenje izraza «**dužnik**», «**neovlašteni vjerovnik**» i «**ugovor o kreditu s međunarodnim obilježjem**» u smislu istog zakona.

TEKST čl.3. Zakona o ništetenosti NN 72/17 glasi:

Značenje izraza
Članak 2.

U smislu ovog Zakona izraz:

- «**dužnik**» označava fizičku ili pravnu osobu kojoj je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobren kredit odnosno osobu kojoj je u korist osobe kojoj je odobren kredit sudjelovala kao sudužnik, založni dužnik, založni sudužnik ili jamac

- «**neovlašteni vjerovnik**» označava pravnu osobu koja je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobrila kredit dužniku, a na dan sklapanja ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem ima upisano sjedište izvan Republike Hrvatske i nudi ili pruža usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj, iako za pružanje tih usluga ne ispunjava uvjete propisane posebnim propisom, odnosno ne raspolaže propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela Republike Hrvatske

- «**ugovor o kreditu s međunarodnim obilježjem**» označava ugovor o kreditu, ugovor zajmu ili drugi ugovor kojim je neovlašteni vjerovnik odobrio dužniku određeni iznos novčanih sredstava, a dužnik se obavezao plaćati ugovorene kamate i iskorišteni iznos novca vratiti u vrijeme i na način kako je ugovoreno.

2.2.) Sukladno gore navedenom **IV tužiteljica Manuela Bojadžijev** nesporno jest **DUŽNIK** u skladu s odredbama Zakona o ništetenosti s obzirom da je ista u korist osobe kojoj je odobren kredit (I tužitelj M.Z. Gradnja d.o.o. u stečaju) sudjelovala kao založni dužnik.

2.3.) Tuženik POSOJILNICA BANK Borovlje-Celovec nesporno jest **NEOVLAŠTENI VJEROVNIK** prema odredbama Zakona o ništetenosti pošto je na dan sklapanja ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem imao upisano sjedište u Republici Austriji, dakle izvan Republike Hrvatske te je nudio i pružao usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj iako za pružanje tih usluga u momentu sklapanja ugovora nije ispunjavao uvjete propisane posebnim propisom te nije raspolagao propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela.

U potvrdu činjenice da Tuženik POSOJILNICA BANK Borovlje-Celovec usluga u momentu sklapanja ugovora nije ispunjavao uvjete propisane posebnim propisom te nije raspolagao propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela IV tužiteljica ističe:

a) Ugovor o kreditu potpisan je 30.10. 2008. god. kada je na snazi bio Zakon o bankama (NN 84/02 141/06) kojim je u čl. 3, propisano da odobravanje kredita spada u bankovne usluge koje sukladno čl. 4. st. 1. istog zakona može pružati samo banka koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga.

TEKST čl. 2., 3 i 4. Zakona o bankama (NN 84/02 141/06) glasi:

Banka
Članak 2.

(1) Banka je financijska institucija koja je od Hrvatske narodne banke dobila odobrenje za rad i koja je osnovana kao dioničko društvo sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

(2) Banka se ne može upisati u sudski registar prije dobivanja odobrenja za rad Hrvatske narodne banke.

Bankovne usluge
Članak 3.

Bankovne usluge su primanje novčanih depozita i odobravanje kredita i drugih plasmana iz tih sredstava u svoje ime i za svoj račun, kao i izdavanje sredstava plaćanja u obliku elektronskog novca.

Pružanje bankovnih usluga
Članak 4.

Bankovne usluge može pružati:

- 1) banka koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga,
- 2) banka države članice Europske unije iz članka 13. stavka 1. ovoga Zakona koja u skladu s ovim Zakonom osnuje podružnicu na području Republike Hrvatske ili koja je u skladu s ovim Zakonom ovlaštena neposredno pružati bankovne usluge na području Republike Hrvatske,
- 3) podružnica strane banke iz članka 13. stavka 2. ovoga Zakona koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga na području Republike Hrvatske.
- 4) štedna banka koja od Hrvatske narodne banke dobije odobrenje za pružanje tih usluga

b) Tuženik ne zadovoljava ni jedan kriterij propisan Zakonom o bankama s obzirom da isti:

- **NIKADA NIJE DOBIO ODOBRENJE ZA RAD OD STRANE HRVATSKE NARODNE BANKE**
- **NEMA SJEDIŠTE U REPUBLICI HRVATSKOJ** – sjedište tuženika je u Republici Austriji
- **NIJE BANKA** – tuženik nije dioničko društvo nego zadruga s ograničenim jamstvom osnovana u Republici Austriji prema propisima koji ne vrijede u RH

c) Sukladno navedenom tuženik u momentu sklapanja ugovora ni u kom slučaju nije ispunjavao uvjete propisane posebnim propisom te nije raspolagao propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela za pružanje usluge odobravanja kredita te je postupao kao **NEOVLAŠTENI VJEROVNIK** prema odredbama Zakon o ništetnosti NN 72/17.

Dokaz: Priznanje tuženika
Popis banaka koje imaju odobrenja za rad u RH
Pribava sudskim putem podataka od HNB o tome da li je tuženik ikada imao odobrenje HNB za izdavanje kredita u Republici Hrvatskoj
salušanje stranaka

2.4.) Konačno Predmetni ugovor o kreditu **PREDSTAVLJA UGOVOR O KREDITU S MEĐUNARODNIM OBILJEŽJEM** sukladno odredbama Zakona o ništetnosti NN72/17 s obzirom da je na temelju gore navedenog jasno da ga je tuženik sklopio kao neovlašteni vjerovnik.

2.5) Sukladno navedenom predmetni ugovor o kreditu jest ugovor o kreditu s međunarodnim obilježjem te je isti sklopljen od strane neovlaštenog vjerovnika i IV tuženika kao založnog dužnika sukladno odredbama Zakona o ništetnosti NN 72/17 te se isti Zakon o ništetnosti 72/17 primjenjuje na predmetni ugovor o kreditu i sve prateće pravne koji su nastali kao posljedica te koji se temelje na pobijanom ugovoru o kreditu (vidi čl. 1. st. 2. Zakona o ništetnosti NN 72/17).

Slijedom svega navedenog predmetni ugovor o kreditu kao i svi prateći ugovori o jamstvu, Sporazum o osiguranju tražbine te predane bjanko mjenice jesu NIŠTETETNI – sukladno odredbama Zakona o ništetnosti NN 72/17.

451

IV/ NADLEŽNOST SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Zakon o ništetnosti NN 72/17 je u članku 8. propisao isključivu nadležnost suda Republike Hrvatske prema kojoj dužnik u sporovima koji nastanu u vezi ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem, u skladu s tim zakonom - što je ovdje slučaj - može pokrenuti postupak protiv neovlaštenog vjerovnika neovisno o sjedištu neovlaštenog vjerovnika, odnosno pred sudovima mjesta gdje dužnik ima prebivalište, odnosno sjedište.

S obzirom da IV tužena kao založni dužnik (baš kao i ostali dužnici koji su ujedno i tužitelji u ovom predmetu) ima prebivalište u Opatiji, mjesno nadležan za postupanje u ovom predmetu je stvarno nadležni Općinski sud u Rijeci pred kojim ovaj predmet već vodi.

Tuženik je u odgovoru na tužbu istaknuo prigovor apsolutne nenadležnosti naslovnog suda netočno navodeći da je ovaj ugovor sklopljen u inozemstvu. Prigovor apsolutne nenadležnosti istaknut od tuženika je potpuno promašen sam po sebi, a pogotovo i stoga što se na ovaj predmet primjenjuju gore navedene izričite odredbe Zakona o ništetnosti 72/17 kojima je za ovu tužbu propisana isključiva nadležnost suda Republike Hrvatske.

VI/ SREĐENJE TUŽBENOG ZAHTEJEVA

Sukladno svemu navedenom IV tužitelj ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva kako je isti ranije prezentiran u ovom predmetu, odnosno kako je ista tužba ispravljena podneskom tužitelja od 20.11.2016. god..

VI tužitelj pored navedenog ističe da u prvotnoj tužbi nisu navedena dva aneksa predmetnog Ugovora o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit) broj računa 4-02.449.338 od 30.10.2008.godine i to Aneks 1. od 21.04.2010. god. i Aneks 2. od 07.04.2011. god.. Koja su oba također sklopljena u Opatiji u uredu Javne bilježnice Nataše Šuran.

U prvotnoj tužbi nisu navedena ni dva Anexa sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 30.10.2008. god. koji su naknadno sklopljeni. Radi se o Aneksu br.1. od 21.04.2010. god. i Aneksu br. 2. sklopljenom 07.04.2011. god..

DOKAZ: Anex br.1 Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 21.04.2010. god.
 Aneks 1. Ugovora o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit) broj računa 4-02.449.338 od 30.10.2008. godine sklopljen 21.04.2010. god.
 Specijalna punomoć od 16.04.2010. god.
 Ovjera specijalne punomoći od 10.05.2010. god.
 Specijalna punomoć od 01.03.2010. god.
 Ovjera specijalne punomoći od 21.04.2010. god.
 Anex br.2 Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 07.04.2011. god.
 Aneks br. 2. Ugovora o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit) broj računa 4-02.449.338 od 30.10.2008. godine sklopljen 07.04.2011. god.
 Specijalna punomoć od 09.08.2010. god.
 Ovjera specijalne punomoći od 07.04.2011. god.
 Specijalna punomoć od 01.04.2011. god.
 Ovjera specijalne punomoći od 07.04.2011. god.

S obzirom da gore navedena dva Aneksa Ugovora o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit) čine sastavni dio ugovora o kreditu, a druga dva Anexa čine sastavni dio Sporazuma o osiguranju to su isti aneksi ugovora i sporazuma ništetni te ih IV tuženik obuhvaća predmetnom tužbom koju u tom smislu nadopunjuje.

* * *

IV tužitelj sukladno navedenom ističe usklađeni i dopunjeni tužbeni zahtjev te predlaže da naslovni sud donese slijedeću:

PRESUDA

II/ Ništetan je Ugovor o kreditu s otplaćivanjem (jednokratni kredit) broj računa 4-02.449.338 od 30.10.2008.godine, zaključen između POSOJILNICA-BANK Celovec reg.z.z.o.j. Hauptplatz 16, 9170 Borovje / Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688, kao kreditora te M.Z.GRADNJE d.o.o. Matulji, Vladimira Gortana 2, OIB:13426556200 kao koristik kredita, PREDRAGA BOJADŽIJEVA iz Opatije, Ive Kaline 1 i ZORANA UZELCAIZ Matulja, Frlana Milana 34, OIB: 55974238824 kao jamaca plataca, te MANUELE BOJADŽIJEV iz Opatije, Ive Kaline 1 kao založnog dužnika, zajedno s Aneksom 1. od 21.04.2010. god. i Aneksom 2. od 07.04.20011. god. koji čine sastavni dio gore navedenog ugovora o kreditu.

III/ Ništetan je Ugovor o jamstvu od 30.10.2008. godine zaključen između POSOJILNICE-BANK, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688 kao kreditora te 2.-tužitelja PREDRAGA BOJADŽIJEVA iz Opatije, Ive Kaline 1, kao jamca.

IIII/ Ništetan je Ugovor o jamstvu od 30.10.2008.godine zaključen između POSOJILNICE-BANK, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688 kao kreditora te 3.-tužitelja ZORANA UZELCA iz Matulja, Frlana Milana 34, OIB:55974238824, kao jamca.

IV/ Ništetan je Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 30.10.2008.godine zaključen između POSOJILNICE-BANK, Celovec reg.z.z. o.j., Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688, kao kreditora s jedne strane i M.Z. GRADNJE d.o.o. Matulji, Vladimira Gortana 2, OIB: 13426556200 kao korisnika kredita, dužnika i založnog dužnika, PREDRAGA BOJADŽIJEVA iz Opatije, Ive Kaline 1 i ZORANA UZELCA iz Matulja, Frlana Milana 34, OIB: 55974238824 kao jamaca plataca te MANUELE BOJADŽIJEV iz Opatije, Ive Kaline 1, kao založnog dužnika s druge strane, koji Sporazum je solemniziran u javnobilježničkom uredu Nataše Šuran iz Opatije, M.Tita 80, pod brojem OV-8479/08 dana 30.10.2008. god., zajedno s Anexom br. 1. istog sporazuma koji je solemniziran u javnobilježničkom uredu Nataše Šuran iz Opatije, M.Tita 80, pod brojem OV-2589/10 od 21.04.2010. god. i Abexom br. 2. istog sporazuma koji je solemniziran u javnobilježničkom uredu Nataše Šuran iz Opatije, M.Tita 80, pod brojem OV-2215/11 od 30.10.2008. god.. god., koji Aneks 1. i 2. čine sastavni dio gore navedenog sporazuma.

VI/ Nalaže se tuženiku Posojilnica-Bank, Celovec reg.z.z. o.j. Hauptplatz 16, 9170 Borovje/Ferlach, Austrija, OIB: 69427775688, da u roku od 15 dana izda 1.-tužiteljici MANUELI BOJADŽIJEV iz Opatije, Ive Kaline 1, tabularnu ispravu podobnu za upis brisanja hipoteke upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji pod brojem Z-6128/08 na nekretnini:

Zk.ul. 416, GRČ. 343, Villa Melanie s 335 m2 i Zk.ul. 747/4 vrt s 182 m2, UKUPNO: 518 m2,
6. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom, 2.1 dvosoban stan na I katu
Katastarska općina: 320170 Volosko,

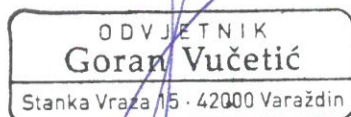
Jer će u protivnom tu ispravu zamijeniti ova presuda

Nalaže se tuženjoj da trpi brisanje navedenih hipoteka.

43

VII/ Nalaže se tuženici da tužiteljici naknade troškove parničnog postupka zajedno za zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, sve u roku, sve u roku od 15 dana, pod prijetnjom ovrhe.

Za IV tužitelja punomoćnik
Goran Vučetić - odvjetnik



TROŠAK:

| | | |
|----------------------------|-------------|---------------------|
| 1/ Sastav tužbe Tbr.7.1.OT | 7000 bodova | 70.000,00 kn |
| 2/ PDV 25% | | 17.500,00 kn |
| UKUPNO: | | 87.500,00 kn |