



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 8
U ZAGREBU
PRIMLJENO
19-02-2018
poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

14 PŽ-349/2018-2

7. upeć

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom NOGOMETNI KLUB CROATIA 98, OIB 38247492180, Zagreb, Držićeva 102, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4829/2015 od 26. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 6. veljače 2018.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4829/2015 od 26. veljače 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-4829/2015 od 26. veljače 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Nogometni klub Croatia 98 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Neven Pavišić iz Sesveta (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Nogometni klub Croatia 98 (točka III. izreke), po pravomoćnosti rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

U obrazloženju tog rješenja navedeno je da je na temelju zahtjeva Financijske agencije podnijetog prema odredbi čl. 444. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ), pokrenut skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Sud je pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu dostaviti javnobilježnički ovjеровljeni popis imovine i obveza dužnika, odnosno dužnikove vjerovnike da predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbama čl. 430. i 431. SZ-a. Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika niti su u roku od 45 dana vjerovnici predložili otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, kod dužnika je utvrđena nesposobnost za plaćanje.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio dužnik s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje. U obrazloženju žalbe navodi da je dužnik promijenio zastupnike po zakonu te da novi zastupnici po zakonu dužnika nisu znali za postojeća dugovanja. S obzirom na primljena saznanja o nepodmirenom

dugovanju prema Hrvatski Telekom d.d., dužnik je 25. veljače 2016. izvršio uplatu iznosa od 8.900,00 na svoj račun, a navedeni iznos FINA je odmah prebacila na račun Hrvatskog Telekoma d.d., tako da je nakon uplaćenog iznosa ostao nepodmireni dug u iznosu od 4.932,82 kn, koji dužnik priznaje. Ističe da će taj iznos podmiriti u roku od 30 do 60 dana te napominje da je dug prema Hrvatski Telekom d.d. u iznosu od 8.900,00 kn uplatio prije donošenja pobijanog rješenja.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

U postupanju prvostupanjskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 444. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 14.627,37 kn u neprekidnom razdoblju od 1027 dana, dakle, ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

Nakon što je prvostupanjski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 26. studenog 2015. objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za

plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

Žalbeni navodi dužnika da je platio dio duga prije donošenja pobijanog rješenja i da priznaje preostali dug, nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer su ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Naime, osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, nitko od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka, a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 431. i 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Dakle, s obzirom na to da je stečajni dužnik propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 26. studenog 2015., zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u pitanje ni navedenom činjenicom da je dužnik platio dio duga.

Stoga je žalbu protiv rješenja valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagrebu, 6. veljače 2018.



Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpavka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

h.t.B. 0796740