

Ref. 32 PŽ-3274/2017-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Prilijena neposredno - na pošti (obično-preporučeno)

18.09. 17. god. u 4 primjeraka sa

\_\_\_\_\_ priloga i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pisano stilo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dani 14.09

20. 17. god.

Plaćena pristojba \_\_\_\_\_

Nedostaje pristojba \_\_\_\_\_

Prilijene vrijednosti \_\_\_\_\_ (u tisućama)

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

~~Potpis djelatnika:~~

Vraćamo spis poslovni broj St-47/2015 (tri svežnja) zajedno s 4 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj PŽ-3274/2017-2 od 6. rujna 2017., na daljnje postupanje.

Zagreb, 12. rujna 2017.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik

Brankica Curman





REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

18-67/15  
Ref. 32 Pž-3274/2017-2

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

18-09-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimac, suca izjavitelja, i sutkinje Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TEKSTIL ZADAR d.o.o. u stečaju, Zadar, Franka Lisice 42, OIB 04451653115, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Vukašin iz Zadra, Dr. Franje Tuđmana 46C, OIB 65643961597, odlučujući o žalbi vjerovnika GRADA ZADRA i žalbi REPUBLIKE HRVATSKE, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-47/2015-104 od 25. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. rujna 2017.

r i j e š i o j e

Odbijaju se kao neosnovane žalbe Grada Zadra i Republike Hrvatske i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-47/2015-104 od 25. travnja 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem potvrđen je stečajni plan stečajnog upravitelja prihvaćen na ročištu za raspravljanje o stečajnom planu održanom 30. ožujka 2017., svi vjerovnici su razvrstani u dvije skupine, odlučeno je da će se rješenje zajedno sa stečajnim planom objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda, a podatak o potvrdi stečajnog plana upisat će se u sudski registar.

Stečajni upravitelj podnio je stečajni plan na temelju prethodne odluke skupštine vjerovnika od 27. listopada 2016. Na ročište za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu od 30. ožujka 2017. pristupilo je 11 vjerovnika koji su predstavljali 95.59% ukupnih tražbina prema stečajnom dužniku. Za stečajni plan je glasalo 8 od 11 vjerovnika, tj. većina od 73,53% utvrđenih tražbina. S obzirom na to da je stečajni plan glasovala potrebna većina vjerovnika, prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za njegovo prihvaćanje (čl. 330. Stečajnog zakona - „Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

Nakon prihvaćanja stečajnog plana od strane vjerovnika, a prije donošenja odluke o njegovoj potvrdi, na istom ročištu saslušan je stečajni upravitelj i nazočni stečajni vjerovnici. Navodima stečajnog upravitelja upravljenim na potvrdu stečajnog plana pridružili su se svi stečajni vjerovnici koji su glasali za stečajni plan.

Prema ocjeni prvostupanjskog suda vjerovnici koji nisu glasali za stečajni plan, među kojima je i Grad Zadar, prihvaćanjem stečajnog plana nisu dovedeni u nepovoljniji položaj u odnosu na onaj u kojem bi bili da plana nema. Zato je prvostupanjski sud njihove prijedloge da se uskrati prihvaćanje plana, ocijenio nedopuštenim u smislu odredbe čl. 337. SZ-a.

Stečajnim planom predviđeno je jednako namirenje svih stečajnih vjerovnika stečajnog dužnika isplatom 33,33% njihovih tražbina iz dobiti ostvarene redovnim poslovanjem. S obzirom na to da je imovina stečajnog dužnika neznatne vrijednosti i da bi zato vjerovnici zaključenjem stečajnog postupka i brisanjem stečajnog dužnika iz sudskog registra, ostali u cijelosti bez svojih potraživanja, zaključeno je da će se prihvaćanjem stečajnog plana stvoriti mogućnost da se stečajnim vjerovnicima namiri makar i dio njihovih potraživanja.

Nadalje, premda se stečajni plan zasniva na nastavku poslovanja u poslovnim prostorima u vlasništvu Republike Hrvatske za koje stečajni dužnik nema valjane ugovore o zakupu i koje prostore drži u posjedu te iz kojih Republika Hrvatska može iseliti stečajnog dužnika, ocijenjeno je da se ta buduća neizvjesna okolnost ne mora odraziti na ispunjenje stečajnog plana. Stečajni dužnik ako bude iseljen iz ovih poslovnih prostora, uvijek može zakupiti druge poslovne prostore za obavljanje djelatnosti, ovo posebno zato jer je njegova djelatnost trgovina koja nije vezana uz konkretne poslovne prostore. S druge strane, ako ne dođe do izvršavanja stečajnog plana, nema zapreke da se nad stečajnim dužnikom ponovno ne pokrene stečajni postupak.

Na temelju navedenog, prvostupanjski sud je ocijenio da su u ovoj pravnoj stvari ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Grad Zadar je protiv ovog rješenja podnio žalbu u kojoj je potvrdio da je za stečajni plan glasalo 8 od 11 prisutnih vjerovnika i da su ispunjeni uvjeti za prihvaćanje stečajnog plana (čl. 330. SZ-a). Međutim, i pored toga, Grada Zadar drži da stečajni dužnik manipulira poslovnim prostorima dvaju vjerovnika (Republika Hrvatska i Grad Zadar) i godinama protupravno posluje u tim poslovnim prostorima. Zato Grad Zadar navodi da nije jasno na koji je to način prihvaćanje stečajnog plana u korist svih vjerovnika. Jednako tako, nije jasno zašto bi se stečajnog dužnika privilegiralo ostankom u ovim poslovnim prostorima i neplaćanjem zakupnine za te poslovne prostore. Postupci oduzimanja tih poslovnih prostora od stečajnog dužnika su u završnoj fazi i nije jasno kako to stečajni dužnik namjerava nastaviti sa svojom djelatnošću.

U preostalom dijelu žalbe Grad Zadar je ponovio svoje razloge zbog kojih drži da postoje nepravilnosti u prethodnom tijeku stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, Grad Zadar je predložio drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje, odnosno podredno, ukinuti ga i predmet vratiti prvostupanjskom sud na ponovan postupak.

Republika Hrvatska je protiv navedenog rješenja također podnijela žalbu navodeći u njoj da stečajni plan omogućuje stečajnom dužniku poslovanje u poslovnim prostorima u njenom vlasništvu za čije korištenje nema valjanu pravnu osnovu. Stečajni dužnik je u sporu s Gradom Zadrom u pogledu valjanosti ugovora o zakupu sklopljenog između njih. Ugovor je nepravomoćnom presudom utvrđen ništavim, a Grad Zadar je pokrenuo ovršni postupak radi iseljenja stečajnog dužnika. Neovisno o tome, stečajni dužnik ove poslovne prostore drži u posjedu i nema ih namjeru vratiti. Prvostupanjski ove nesporne činjenice pogrešno tumači proglašavajući ih budućim i neizvjesnim okolnostima i pogrešno drži da one nisu od utjecaja na stečajni plan. Predmet stečajnog plana može biti samo imovina stečajnog dužnika, a nikako i imovina treće osobe ili jednog od vjerovnika, bez njegovog pristanka.

Slijedom navedenog, Republika Hrvatska je predložila drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i uskratiti potvrdu stečajnog plana.

Žalbe Grada Zadra i Republike Hrvatske nisu osnovane.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

Pobijanim rješenjem je prvostupanjski sud potvrdio stečajni plan nakon što je utvrdio da su ispunjeni uvjeti za njegovo prihvatanje (čl. 330. SZ-a). Ispunjenost zakonskih pretpostavki za donošenje ove odluke potvrdio je u svojoj žalbi i Grad Zadar.

Kod nedvojbene ispunjenosti zakonskih pretpostavki za potvrđivanje stečajnog plana i kod činjenice da ovaj sud nije našao bitnih povreda postupka u odlučivanju prvostupanjskog suda niti pogreški u primjeni materijalnog prava, taj sud je postupio pravilno i zakonito kada je donio pobijano rješenje.

Cijeneći rezultate provedenog postupka ovaj sud dijeli zaključak prvostupanjskog suda o osnovanosti odluke o potvrdi stečajnog plana te ocjenjuje neosnovanima žalbe Grada Zadra i Republike Hrvatske. Ovaj sud prihvata utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja čije obrazloženje sadrži valjane razloge koje također prihvata ovaj sud. Zato se ovaj sud u svojoj odluci poziva na obrazloženje pobijanog rješenja (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Žalbeni razlozi upravljani na možebitne nepravilnosti u ranijem tijeku postupka bez pravnog su značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u ovoj fazi predmetnog postupka. Jednako tako, sporna pitanja vezana uz poslovne prostore oko kojih se spore dva vjerovnika, Grad Zadar, Republika Hrvatska i stečajni dužnik, ne mogu biti predmet razmatranja u stečajnom postupku, već upravo u parničnim i ovršnim postupcima na koje i žalitelji i stečajni dužnik upućuju. Sva ta sporna pitanja razriješit će se konačno kroz te postupke i njihovo vođenje, po ocjeni ovog suda, za sada nije od utjecaja na ispunjenost zakonskih pretpostavki za potvrdu stečajnog plana stečajnog dužnika.



Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U Zagrebu 6. rujna 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U z. B. 1796/17*  
BRANKICA CURMAN