



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO
ODVJETNIŠTVO U PULI-POLA
Rovinjska 2a, 52100 Pula-Pola

Broj: Kir-DO-141/2026-18
Pula-Pola, 8. lipnja 2026.
PK/PK

ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA

Na poslovni broj: Kir-506/2026

U kaznenom predmetu gornji poslovni broj u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Josipa Kosića, OIB: 22612947085, zbog kaznenih djela nasilja u obitelji iz čl. 179.a Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19 i 84/21, 114/22, 114/2, 36/24 i 136/25 – dalje u tekstu: KZ/11) i dr., a protiv rješenja Županijskog suda u Puli-Pola posl.br. Kir-506/2026-4 od 2. lipnja 2026., u zakonskom roku podnosimo

Ž A L B U

Rješenjem Županijskog suda u Puli-Pola posl.br. Kir-506/2026-4 od 2. lipnja 2026. odbijen je kao neosnovan prijedlog Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj Kir-DO-141/2026 od 2. lipnja 2026. da se mjere opreza izrečene pravomoćnim rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KP-DO-263/2026 od 19. travnja 2026., zamijene mjerom istražnog zatvora.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja vidljivo je kako sutkinja istrage Županijskog suda u Puli-Pola (dalje: Sud) utvrđuje da nije sporno da su mjere prekršene, međutim, intenzitet kršenja mjera i sve okolnosti ovog konkretnog slučaja, po ocjeni sutkinje istrage, nisu takve da bi opravdavale zamjenu tih mjera istražnom zatvorom koja je, kao mjera lišenja slobode, najstroža mjera koja se okrivljeniku može odrediti u smislu prevencije utvrđenih opasnosti. Intencija odredbi iz čl. 101. ZKP/08 jest svakako da se osigura poštivanje pravomoćnih odluka i pravnog poretka kao takvog, no cilj je i da se osigura zaštita žrtvi u čiju korist su mjere uopće i određene. Cilj je da se promptno reagira ukoliko se mjere krše i time život i/ili tjelesni integritet žrtve biva ozbiljno ugrožen te zaključuje da ovdje to nije slučaj. Ovdje, međutim, po ocjeni sutkinje istrage to nije slučaj i to iz razloga što cilj dolaska osumnjičenika predmetnog dana u stan iz kojeg je udaljen (i žrtva i osumnjičenik suglasno navode da se on jest iselio) nije bio taj da utječe na žrtve tj. da vrši pritisak vezano uz njihovo predstojeće svjedočenje, a niti

da se ponovno protupravno ponaša niti na njihovu štetu, već je došao na poziv svoje izvanbračne partnerice koja ga je prethodno zvala da mu kaže da je u drugom stanju i da ga pozove da bude uz nju.

Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola podnosi žalbu smatrajući da su se mjere opreza izrečene pravomoćnim rješenjem Općinskog državnog odvjetništva u Puli-Pola broj KP-DO-263/2026 od 19. travnja 2026., trebale zamijeniti mjerom istražnog zatvora.

Smatramo da je Sud neopravdano zanemario značaj činjenice da blaže mjere nisu ostvarile svrhu radi koje su određene. Osumnjičenik je svjesno ignorirao zabranu približavanja i zabranu kontakta te se ponovno nalazio upravo u prostoru iz kojeg mu je izrečena mjera udaljenja, i to na adresi Gortanova 54 u Puli, u izravnom kontaktu sa žrtvama Vesnom Kosić i Marinom Cvek, odnosno osobama prema kojima su mu mjere opreza bile određene. Uostalom i iz izvješća Policijske postaje Pula-Pola, Policijske uprave istarske, broj 511-08-21-26-1 od 30. svibnja 2026. proizlazi da su policijski službenici dana 30. svibnja 2026. u 19,46 sati po dojavi Vesne Kosić upućeni na intervenciju u Puli, Gortanova ulica 54, jer je prijavljeno da je Josip Kosić agresivan i izvan kontrole. Dodatno, iz dokumentacije proizlazi da je osumnjičenik u trenutku kršenja mjera bio pod izrazitim utjecajem alkohola, s utvrđenom koncentracijom alkohola od 2,16 g/kg, što potvrđuje obrazac ponašanja koji je bio prisutan i prilikom počinjenja kaznenih djela koja mu se stavljaju na teret. Takvo ponašanje upućuje na zaključak da osumnjičenik izrečene mjere opreza ne poštuje, da ih ne doživljava kao stvarno ograničenje vlastitog ponašanja te da blaže mjere više ne mogu osigurati zaštitu žrtava niti spriječiti ponavljanje kaznenih djela. Imajući u vidu jasno dokumentirano kršenje više izrečenih mjera opreza, ponovno zaticanje osumnjičenika na adresi s koje je udaljen, neposredni kontakt s osobama prema kojima mu je zabranjeno približavanje i uspostavljanje veze, stanje visoke alkoholiziranosti, ranije nasilničko ponašanje prema istim žrtvama te opravdan strah žrtava za vlastitu sigurnost, ocjena je ovog državnog odvjetništva da je u konkretnom slučaju nastupila zakonska osnova iz članka 98. stavka 6. ZKP/08 u vezi s člankom 101. stavkom 2. ZKP/08, te da je nužno izrečene mjere opreza zamijeniti mjerom istražnog zatvorakoji ima trajni karakter te je Sud navedenu činjenicu propustio pravilno cijiniti.

Stoga predlažemo da Vijeće preinači pobijano rješenje na način da se okrivljeniku odredi istražni zatvor temeljem odredbe članka 98. stavak 1., članka 101. te članka 123. stavak 1. točke 2. i 3. ZKP/08.

ZAMJENIK
OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE

Petar Krajcar