

Split, 16.8.2023. god.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

St-698/2022

za

Ljubičić - Vrdoljak & Partneri
Odvjetničko društvo d.o.o.

Sukojišanska 4
21000 Split,
Hrvatska

TEL/FAX:
021 487 152
021 487 154
021 487 155

E-MAIL:
info@ljubicic-vrdoljak-partneri.hr

Trgovački sud u Splitu
MBS: 060338335
OIB: 02942315522

TEMELJNI KAPITAL:
350.000,00 kn
uplaćen u cijelosti

ČLANOVI UPRAVE:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak

OTP banka d.d.
IBAN:
HR4724070001100525705

ODVJETNICI:
Vinko Ljubičić
Željko Vrdoljak
Anamarija Ljubičić Kuzmanić
Joško Mikulić
Marko Ljubičić
Ivan Duplanić

TAJNICA:
Katica Rupčić

VISOKI TRGOVAČKI SUD

DUŽNIK: SAMČOVIĆ d.o.o., OIB: 09340422225, zastupan po odvjetnicima u
Odvjetničkom društvu LJUBIČIĆ – VRDOLJAK & PARTNERI, Split,
Sukojišanska br. 4.

ŽALBA DUŽNIKA

protiv točke II., Rješenja Trgovačkog suda u Splitu

Trostruko.

Broj: St-698/2022 od 7. kolovoza 2023. godine

Punomoć pod A/

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj: St-698/2022 od 7. kolovoza 2023. godine pod točkom I., produžuje se trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi tražbina na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana.

Točkom II., odbija se prijedlog dužnika da naloži Financijskoj agenciji da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika.

Iz obrazloženja rješenja suda proizlazi da je Zaključkom suda od 3. srpnja 2023. godine određeno da se ročište određeno za 4. srpnja 2023. godine odgađa zbog štrajka službenika i namještenika u tijelima sudbene vlasti.

Nadalje, da je podneskom od 30. lipnja 2023. godine zaprimljenim kod suda 4. srpnja 2023. godine dužnik ponovno zatražio produženje roka zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe za daljnjih 90 dana. U tom

podnesku ističe se da su u postupku provedeni dogovori sa većinom vjerovnika, ali da je produljenje roka nužno kako bi se završili pregovori s vjerovnikom Erste & Steiermarkische bank d.d. .

Nadalje, da je podneskom od 2. kolovoza 2023. godine dužnik naveo:

- Da je dana 30. lipnja 2023. godine poslao poštom na adresu Trgovačkog suda Zamolbu za produljenjem roka za trajanje zabrane provođenja ovrha
- Da je dužnik zatražio produljenje trajanja zabrane provođenja ovrha prvenstveno kako bi dovršio postupak pregovora s vjerovnikom Erstebank d.d.,
- Da je ročište za glasovanje koje je bilo određeno za dan 4. srpnja 2023. godine odgođeno zbog štrajka suda, a iduće nije određeno.

Sve prednje navedene činjenice nisu sporne.

Nadalje, nije sporna ni činjenica da je dužniku nanесena šteta obzirom da su mu zaplijenjena sva sredstva na računu i da mu je račun blokiran te da ne može normalno poslovati , a zamolba za produljenjem roka trajanja zabrane ovršnih postupaka sukladno odredbama Stečajnog zakona dostavljena je u zakonskom roku.

Radi svega navedenog predlaže se da sud donese rješenje kojim se produžuju trajanje zabrane provođenja ovršnih postupaka te naloži Fini da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika.

Dakle, od odlučnih činjenica za predmetni postupak potrebni je apostrofirati sljedeće:

- Zahtjev za produljenjem roka je predan u propisanom roku i dužnik je u zakonskom roku podnio izmijenjeni plan restrukturiranja
- Da ročište određeno za 4. srpnja 2023. godine nije održano zbog štrajka suda.

U ostavljenom zakonskom roku dužnik ulaže žalbu protiv točke II., Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 7. kolovoza 2023. godine St-698/2022.

Žalba se izjavljuje zbog:

- bitne povrede odredaba parbenog postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Dakle, žalba se izjavljuje zbog svih razloga naznačenih u odredbi čl. 353. stavak 1. ZPP-a.

Osporeno rješenje nije pravilno ni zakonito, radi slijedećeg:

1. Počinjena je bitna povreda iz odredbe čl. 354. st. 1. u svezi sa čl. 8. ZPP-a. Naime, odredba čl. 8. ZPP-a propisuje da će sud uzeti one činjenice kao dokazane, na temelju svog uvjerenja, te posebno savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

Sukladno citiranoj odredbi iz čl. 8. ZPP-a sud nije vezan nikakvim formalnim, zakonskim pravilima, prilikom ocjene dokaza. Jedini kriterij za utvrđivanje vjerodostojnosti dokaznih sredstava i njihove dokazne snage jest uvjerenje suca.

Svakako, sud je dužan savjesno i brižljivo ocijeniti svaki dokaz pojedinačno i usporediti ga s drugim dokazima, te ga ocijeniti je li proturječi drugim dokazima ili se u bitnim dokazima s njim podudara. Sud treba usporediti dokaze i sa rezultatima cjelokupnog postupka i na temelju takve ocjene dokaza izraditi svoje uvjerenje po tome je li neka činjenica postoji ili ne postoji.

2. Osporenim rješenjem počinjena je bitna povreda odredaba parbenog postupka iz čl. 354. stavak 2. točka 11., zbog koje povrede nije moguće ispitati pobijano rješenje.

Naime, prema navedenoj odredbi ZPP-a stavka 1. točka 11., bitna povreda parničnog postupka uvijek postoji ako rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proruriječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturiječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprave ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika.

Dovoljno je pročitati obrazloženje ovog rješenja, s jedne strane, te izreku s druge strane, i odmah će biti jasno da je ovdje upravo počinjena navedena bitna povreda.

Ovdje je evidentno da je do bitne povrede odredaba došlo jer je obrazloženje potpuno u nesuglasju sa rezultatima svih izvedenih dokaza tijekom postupka.

Naime, točkom 12. pobijanog rješenja sud u kratko navodi da Obzirom da sud nije u roku iz čl. 68. St. 3. SZ-a, FINI dostavio odluku o produljenju roka trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja prije isteka 120 dana odnosno daljnjih 90 dana, to da je FIN-a, pravilno nastavila s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima. Slijedom navedenog sud ne nalazi osnovanim prijedlog dužnika da naloži FINI da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika!!!

Ovdje se postavlja opravdano i logično pitanje : Je li dužnik poduzeo sve što je trebao i je li sve radnje poduzeo u rokovima predviđenim zakonom???

Nadalje, postavlja se opravdano pitanje: Obzirom da je dužnik napravio sve sukladno zakonu i u zakonskim rokovima je li odluka suda kojom odbija prijedlog dužnika da naloži FINI da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika u direktnoj suprotnosti s odredbom čl. 68. st.1. Stečajnog zakona???

Naime, odredbom čl. : 68. Stečajnog zakona određeno je:

Postupci na koje predstečajni postupak utječe

(1) Danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid parničnih i arbitražnih postupaka, kao i zabrana pokretanja novih parničnih i arbitražnih postupaka protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Na zahtjeve u tim postupcima primjenjuju se pravila iz odredbe članka 50. stavaka 2. do 7. ovoga Zakona.

Dakle, odluka suda kojom odbija naložiti FINI povrat sredstava je u direktnoj suprotnosti s odredbom čl. 68 st. 1., i odredbom čl. 69. Stečajnog zakona jer se istom derogiraju zakonske odredbe što sud jasno nije ovlašten činiti.

Dakle, ukoliko je već nad dužnikom otvoren predstečajni postupak i ukoliko je u odnosu na potraživanje vjerovnika nastupila zabrana pokretanja novih postupaka je li sud predmetnim rješenjem postupio u direktnoj suprotnosti s navedenom zakonskom odredbom???

Naime, predmetnim rješenjem odobreno je FINI nastaviti s postupcima u odnosu na koje je izričito zakonskom odredbom određen prekid i zabrana pokretanja novih postupaka!!

Dakle, ostvaren je žalbeni osnov pogrešne primjene materijalnog prava.

Nadalje, postupanje u predstečajnom postupku je žurne naravi, odluke ne trpe odgodu, sud je mogao i trebao, obzirom da je dužnik postupio sukladno zakonskim odredbama prihvatiti prijedlog i naložiti FINI povrat sredstava.

Ovakvim postupanjem cjelokupan predstečajni postupak je izgubio svrhu te će nastupjeti nesagledive posljedice po dužnika i vjerovnike.

Ukoliko je već dužnik postupio sukladno zakonu te ukoliko je sud već točkom I., predmetnog rješenja prihvatio produženje trajanja zabrane provođenja ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika tada je sud pogriješio kad odbija prijedlog pod točkom II.. Naime, jedino je sud taj koji može donijeti rješenje kojim će naložiti vraćanje sredstava.

Ovakvim postupanjem s jedne strane sud prihvaća prijedlog za daljnjim produženjem trajanja zabrane provođenja ovršnih postupaka, dok istovremeno odbija prijedlog da se FINI naloži povrat sredstava što je kontradiktorno, jer odbijanjem odgode prijenosa pod točkom II., rješenje pod točkom I., je postalo bezpredmetno.

Sud je taj koji može i treba dati tumačenje zakonskih odredbi pojedinačno i zakona u cjelini. Naime, apsolutno je neprihvatljivo da sud donosi neživotna i nelogična rješenja, koja sama po sebi gube smisao te čak štoviše stvaraju direktnu štetu.

Kod činjenice postojanja štrajka državnih službenika i namještenika, pogrešno se pozivati na štrajk suda. Naime, sud nije bio u štrajku, već službenici suda. Suci su stoga u ovim i ovakvim predmetima mogli i trebali poduzeti sve pravne radnje, da spriječe nastanak štete, štete koja se u konkretnom primjeru ogleda u nemogućnosti isplate plaća radnicima i zasigurno stečaju dužnika. Osim toga, naredbom predsjednika Vrhovnog suda naloženo je

da se sve radnje u svim žurnim predmetnima moraju obavljati blagovremeno radi sprečavanja nastanka štete, što je u konkretnom predmetu propušteno učiniti.

Da je sud i u vrijeme štrajka donosio Rješenja o produljenjima rokova trajanja zabrane potvrđuju i : Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, St-3/2023 od 17. srpnja 2023. godine, Zaključak Trgovačkog suda u Bjelovaru br.: St-89/2023 od 12. srpnja 2023. godine, Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br.. St-89/2023 od 20. srpnja 2023. godine.

DOKAZ: uvid u Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, St-3/2023 od 17. srpnja 2023. godine, Zaključak Trgovačkog suda u Bjelovaru br.: St-89/2023 od 12. srpnja 2023. godine, Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu br.. St-89/2023 od 20. srpnja 2023. godine

Radi navedenog žalba se ukazuje osnovanom, pa se predlaže osporeno Rješenje preinačiti i baš na način da se prihvati prijedlog dužnika pod točkom II., odnosno da se naloži FINI da izvrši povrat zaplijenjenih sredstava na račun dužnika.