

ODVJETNICA
RADMILA BONIFAČIĆ

Zagreb, 14. veljače 2021.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

10000 Zagreb

Amruševa 2/II

(St-9178/2015)

HITNO!

DUŽNIK : RATHEGEBER PLAN D.O.O. u stečaju , OIB: 06248751902, Zagreb, Nova Ves 8,
zastupan po stečajnom upravitelju Nikoli Remenaru

PODNEŠAK

odgovor na žalbu razlučnog vjerovnika

Vjerovnik Mirjana Brčić ovime daje odgovor na žalbu razlučnog vjerovnika Norberta Rathgebera. Smatra kako je žalba razlučnog vjerovnika netočna te smatra prvostupanjsko rješenje pravilnim.

Točno je kako bi upuštanje u parnicu P-276/21 koja se vodi protiv Vigensa obogatilo stečajnu masu:

- kako bi se iz tog nastupilo značajno obogaćenje stečajne mase bilo u interesu svih značajnih vjerovnika kao i razlučnog vjerovnika Norberta Rathgebera kao stečajnog vjerovnika

-uspjeh u predmetnoj parnici protiv VIGENSA d.o.o. utjecati će na namirenje ostalih stečajnih vjerovnika čije su tražbine pravomoćno utvrđene, a u konačnici će utjecati i na namirenje

ODVJETNICA RADMILA BONIFAČIĆ

Norberta Rathgebera u koliko u konačnici uspije u postupku koji vodi protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti njegove osporene tražbine.

-i na kraju sud prvog stupnja ističe da se radi velike vrijednosti što bi u slučaju uspjeha obogatilo stečajnu masu ,a u slučaju da se odustane stečajni dužnik bi bio obavezan snositi veliki parnični trošak Vigensa

-te budući u nastavku postupka sud je dužan saslušati vještaka , to ne bi bio veliki trošak za stečajnog dužnika.

Vjerovnik podsjeća kako je u predmetu u kojem je razlučni vjerovnik Norbert Rathgeber (P-1184/2017 sada P-1718/2019) tužio stečajnog dužnika i vjerovnika Mirjanu Brčić, radi isplate doneseno prvostupanjsko nepravomoćno rješenje kojim je odbijena tužba razlučnog vjerovnika Norberta Rathgebera te je dosuđen veliki trošak u korist stečajnog dužnika i vjerovnika Mirjane Brčić, bez osiguranja istog ,sukladno zakonskim propisima .

Sukladno rješenju stečajne sutkinje u ovom predmetu, vjerovnik Mirjana Brčić, upućena je u parnicu radi osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika koja se vodi pod brojem P-13123/2021 te smatra kako ne postoji razlučno pravo istog Norberta Rathgebera i kako bi namirenje razlučnog vjerovnika iz stečajne mase sve dok se **ne riješi prethodno pitanje opstojnosti razlučnog prava Norberta Rathgebera, bilo nezakonito.**

Naime, Ugovor o ustupu potraživanja od 29. 03. 2011. godine, Aneks istom ugovoru od 1.3. 12.2001. godine i Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13. 12. 2011. sve sklopljeno između sada, i ovdje , razlučnog vjerovnika, i prednika stečajnog dužnika Rathgeber plan d.o.o., vidljivo je da tražbina Norberta Rathgebera ne postoji. Uvidom u Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13. 12. 2011. godine pravna osnova eventualne tražbine razlučnog vjerovnika prema stečajnom dužniku u iznosu od 220.000.00 eura je ugovor o zajmu razlučnog vjerovnika -osnivača učinjenog radi nadomještanja kapitala u pravnom predniku stečajnog dužnika Rathgeber plan d.o.o.te stoga takva **tražbina , ukoliko bi postojala predstavlja tražbinu nižeg isplatnog reda sukladno članku 139.st. 1 toč.5 SZ .**

Ugovorom o ustupu potraživanja od 29. 03. 2011. godine, Aneks istom ugovoru od 1.3. 12.2011. ugovoreno je osiguranje potraživanja na nekretnini u vlasništvu prednika stečajnog dužnika osnivanjem založnog prava, a to jesu simulirani pravni poslovi usmjereni isključivo opterećivanju nekretnine u vlasništvu Rathgeber plana d.o.o. a sve kako bi se NORBERT RATHGEBER, danas sutra vjerovnik, bio u povoljnijem položaju. U to vrijeme sklapanja Ugovora o ustupu potraživanja od 29.03.2011. između prednika stečajnog dužnika i razlučnog vjerovnika nije postojao dužničko vjerovnički odnos između ugovornih strana u iznosu od 400.000 eura niti

ODVJETNICA RADMILA BONIFAČIĆ

s bilo koje osnove. Razlučni vjerovnik je ustupio svoje potraživanje koje je imao prema svojem dužniku trgovačkom društvu Vicens d.o.o. u iznosu od 400.000,00 eura s kamatama i troškovima . **Tek po naplati primatelj ustupa tj. Rathgeber plan d.o.o. dužan je Norbertu Rathgeberu na ime naknade platiti iznos od 400.000,00 eura ,a trošak i kamate zadržati za primatelja ustupa-stečajnog dužnika. Založnim pravom na nekretnini u vlasništvu Rathgeber plana d.o.o ugovoreno je osnivanje založnog prava na temelju tada i sada, nepostojećeg duga.** U međuvremenu društvo Vicens d.o.o. je otišlo u stečaj te je povodom ukidne odluke VTS u tijeku parnica pred sudom prvog stupnja posl. oznake P-276/2021. Nadalje, u prilog tvrdnji da dug stečajnog dužnika nije postojao u vrijeme sklapanja rečenog Ugovora govori i Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13. 12. 2011.

U Sporazumu ugovorne strane tuženik i Rathgeber plan d.o.o. konstatiraju da je tuženik isplatio slijedeće iznose i to :

- 1) za 2008. godinu 75.000, 00 eura
- 2) za 2009. godinu 42.000.00 eura
- 3) za 2010. godinu 53.000, 00 eura
- 4) za 2011. godinu 52.000, 00 eura

Vjerovnik ističe kako je tobožnja tražbina razlučnog vjerovnika strukturiranu u dva dijela iz dvije različite pravne osnove :

I. DIO 400.000,00 eura temeljem simulirane pravne osnove (s ciljem opterećenja nekretnine u vlasništvu Rathgeber plan d.o.o. a što j e utvrđeno iz nalaza i mišljenja vještaka u P-1718/2019, jer prema knjigovodstvenoj evidenciji ta tražbina nije evidentirana.

Razlučni vjerovnik Norbert Rathgeber nije pružio u dosadašnjem tijeku postupka niti u parnici P-1718/2019 niti na zahtjev vještaka vjerodostojnu dokumentaciju o visini i osnovanosti svoje tražbine)

II. DIO 222.000, 00 eura temeljem ugovora o zajmu ovdje nazvanog Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13. 12. 2011.

-zajam koji nadomješta kapital

Institut zajma kojim se nadomješta kapital je uređen za društva s ograničenom odgovornošću u članku 408. ZTD, osobito u dijelu zabrane povrata plaćenog i plaćanja kamata te povrata zajam kojim se nadomješta kapital. Prema tome Norbert Rathgeber je u svakom slučaju tek stečajni

ODVJETNICA RADMILA BONIFAČIĆ

vjerovnik nižeg isplatnog reda jer se pravila iz članka 408. ZTD odnose na zajmodavatelja štoviše utvrđuje se njegov status (stečajni vjerovnik nižeg isplatnog reda u slučaju istaknutog zahtjeva za povrat zajma , kao i način vraćanja u slučaju davanja npr. osiguranja). U slučaju firme osnivača, razlučnog vjerovnika Norberta Rathgebera, bila je evidentna **podkapitalizacija** društva koje je upravo radnjama i njegovim protivljenjima prodaji vrijednog zemljišta, došlo u situaciju nužde, jer isti nije htio prodati nekretninu u vlasništvu firme, iako je postojao kvalitetan kupac i dobra tržišna cijena.

Dakle:

-prvi dio duga od 400.000, 00 eura ne postoji zbog simulirane pravne osnove

-drugi dio je tražbina nižeg isplatnog reda

Postojanje založnog prava nije dokaz da tražbina koja se njime osigurava doista i postoji i razlučni vjerovnik nije niti u jednom postupku pravomoćno dokazao postojanje svoje tražbine niti je dostavio ovršnu ispravu.

Nadalje, u ovom stečaju otuđena je dokumentaciju budući od strane bivšeg direktora stečajnog dužnika Dobricka, koji je srodnik razlučnog vjerovnika. Pravičan postupak sukladno članku 6. Evropske konvencije o ljudskim pravima i temeljnim slobodama je upitan . Na taj način svi ostali vjerovnici su zakinuti u kvalitetnom raspravljanju ,a osobito stečajni dužnik i vjerovnica Brčić.

Nadalje, što se tiče troška, nastavka sporne parnice uz ponuđene uvjete mogućeg punomoćnika stečajnog dužnika ne bio velik, a korist bi bila značajna.

Priznati trošak u stečaju, bivšeg punomoćnika prednika stečajnog dužnika i Vicens d.o.o., a povodom spora koji se sada treba nastaviti pod **P-2606/2022.** - je 399.736,76 kuna odvjetnica (Andrea Grugan). **Trošak stečajnog upravitelja je opravdan i ovaj stečaj nikako ne predstavlja obijesno ponašanje sudionika.**

Žalba razlučnog vjerovnika u dijelu u kojem govori o troškovima stečaja, svaljuje krivnju na stečajnog dužnika, vjerovnike. Nisu oni doveli do prezaduženosti prednika stečajnog dužnika, već , upravo razlučni vjerovnik koji je činio sve da dovedu stečajnog dužnika i vjerovnike do toga. Stoga se stečajni dužnik i vjerovnici imaju pravo boriti se za svoju poziciju i naplatu. Vjerovnik nije godinama primala plaću, sufinancirala je rad prednika stečajnog dužnika, dok razlučni vjerovnik nije mario za istog niti je davao suglasnost za prodaju kvalitetnog zemljišta na kojem je upisao svoje pravo.

ODVJETNICA
RADMILA BONIFAČIĆ

Tek po pravomoćnom završetku svih pokrenutih parnica,moći će se porazdijeliti, **zakonito**, stečajna masa.

Traži se odbiti žalbu razlučnog vjerovnika Norberta Rathgebera.

Vjerovnik p.p.