

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

Na broj: St-502/2026

Zagreb; 1. rujna 2026.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stečajni dužnik: **CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju**, Radnička cesta 39, Zagreb, OIB: 69566160187

Stečajni vjerovnik: 1. **HashCode d.o.o.**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 49637449593
2. **NICE SPOT d.o.o.**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 98451804553
3. **SMILJAN PILIPOVIĆ**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 41043344264,
zastupani po Kseniji Čerin, odvjetnici iz Zagreba

ŽALBA

Stečajnih vjerovnika

- I. U predmetu pod gornjim brojem prvostupanjski sud je dana 18. kolovoza 2026. donio rješenje kojim ukida odluku skupštine vjerovnika donesene na završnom ročištu od 27. travnja 2026., pod točkom IV. dnevnog reda o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase dužnika, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića, a kako je to detaljno opisano samom izrekom pobijanog rješenja.

Stečajni vjerovnici u cijelosti pobijaju navedeno rješenje i isto obrazlažu kako slijedi:

- II. Pobijano rješenje u cijelosti je arbitrarno i ne sadrži gotovo nikakve razloge, a što samo rješenje čini protivno članku 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske. Prvostupanjski sud je također počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka opisanu u članku 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, a koji se primjenjuje sukladno članku 10. Stečajnog zakona, jer odluka ne sadrži razloge, pa se pobijano rješenje ne može ispitati.

Prvostupanjski sud navodi da su za nedavanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za nastavak parničnog postupka glasali stečajni vjerovnik Smiljan Pilipović i njegova dva povezana trgovačka društva i Zagrebgradnja d.o.o., te da Smiljan Pilipović, HashCode d.o.o. i Nice spot d.o.o. imaju interes da se parnica ne nastavi.

Međutim, prvostupanjski sud je bio dužan obrazložiti:

- Koji je interes ZAGREBGRADNJE d.o.o. da glasa za nedavanje suglasnosti, a što je propustio učiniti. Napominje se da je i drugostupanjski sud u ukidnom rješenju koje je prethodilo pobijanom rješenju samo naveo da se „iz stečajnog spisa se ne može zaključiti zašto je Zagrebgradnja d.o.o. glasovala protiv nastavka parničnog postupka, ali je to evidentno odluka

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

koja nije u interesu kao stečajnog vjerovnika, već u nekom drugom interesu koji nije vezan uz ovaj stečajni postupak i položaj stečajnih vjerovnika.“ Ovakva tvrdnja je u cijelosti paušalna, ne zasniva se ni na jednom logičkom argumentu, a prvostupanjski sud je u pobijanom rješenju u cijelosti zanemario činjenicu da je Zagrebgradnja d.o.o. jedan od najvećih stečajnih vjerovnika, stoga je bio dužan obrazložiti zašto nije uzeo u obzir činjenicu da je Zagrebgradnja glasala protiv davanja suglasnosti. Stoga izraženo stajalište da je Zagrebgradnja d.o.o. prilikom glasanja imala neke motive izvan stečajnog postupka nikada nije potkrijepljena dokazom niti predmetom utvrđivanja ni u jednom dosadašnjem stadiju postupka. Prvostupanjski sud nije poduzeo nikakvu procesnu radnju kojom bi taj navod verificirao ili opovrgnuo, čime je počinjena povreda načela kontradiktornosti, a posljedično tome i činjenično stanje je pogrešno utvrđeno.

- Prvostupanjski sud je također bio dužan, sukladno točki 19. ukidnog rješenju drugostupanjskog suda, obrazložiti što je to „zajednički interes vjerovnika“ u konkretnom slučaju. Sama činjenica da je stečajni vjerovnik BKS BANK AG voljna podmiriti djelomično troškove postupka nije dovoljna za zaključak da je odluka o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici usmjerena isključivo u interesu Smiljana Pilipovića i s njim povezanih društava.
- Prvostupanjski sud također nije ni na koji način ocijenio činjenicu da stečajni vjerovnik BKS BANK AG izjavljuje da će podmiriti samo dio troškova, a ne i sve predvidive troškove, pa je u tom smislu i motivacija ovog stečajnog vjerovnika vrlo upitna, a na što je stečajni vjerovnik Smiljan Pilipović i ukazivao u tijeku stečajnog postupka. Motivaciju BKS BANK AG je bilo potrebno posebno ispitati i iz razloga jer, kao što to proizlazi iz Zapisnika od 27. travnja 2026. **svi vjerovnici su glasali protiv** odluke o davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase dužnika, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića pod uvjetom da na ime osiguranja parničnih troškova u ovom parničnom postupku zainteresirane osobe uplate na račun stečajnog suda novčani iznos od 197.499,82 EUR u roku od 15 dana od održavanja završnog ročišta vjerovnika. Iznos od 197.499,82 EUR predstavlja dovoljni iznos za podmirenje svih troškova navedenog parničnog postupka, dok uplatom iznosa od 57.376,00 EUR u roku od 60 dana se mogu podmiriti tek troškovi pripremnog ročišta i eventualno još jednog ročišta, a što nedvojbeno ukazuje na činjenicu da namjera vjerovnika koji su glasali za donošenje odluke je usmjerena isključivo na vršenje pritiska i zastrašivanje ovdje vjerovnika Smiljana Pilipovića, a kako je to detaljno objašnjeno na Zapisniku od 27. travnja 2026.
- Prvostupanjski sud dužan je utvrditi i definirati zajednički interes vjerovnika. Pri tome je trebao posebno obrazložiti kako činjenica da vjerovnici koji su glasali za davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici i polog iznosa od 57.376,00 EUR u roku od 60 dana, su istovremeno glasali protiv odluke da se položi iznos od 197.499,82 EUR u roku od 15 dana. Ovo posebno s obzirom na činjenicu da su postupci u kojima je jedna od stranaka u stečaju hitni postupci, te da rok od 60 dana za polaganje iznosa dovodi nastavak parnice u pravnu neizvjesnost. Prvostupanjski sud je bio dužan obrazložiti kako djelomična uplata troškova u roku od 60 dana utječe na navodnu troškovnu neutralnost parnice, a što nije učinio.

- III. Iz obrazloženja pobijanog rješenja nedvojbeno proizlazi da se isto zasniva isključivo na zbrajanju glasova stečajnih vjerovnika. Pri tome je prvostupanjski sud utvrdio da Smiljan

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

Pilipović, HashCode d.o.o. i Nice spot d.o.o. imaju vlastiti interes koji se ne poklapa s interesom ostalih vjerovnika. Stoga je prvostupanjski sud odlučio zanemariti glasove navedenih stečajnih vjerovnika, a što u svojoj biti, predstavlja uskraćivanje prava glasa troje vjerovnika, iako u tome nema apsolutno nikakve zakonske osnove.

Ovakvo „oduzimanje“ prava glasa stečajnim vjerovnicima, u svojoj suštini predstavlja ustavnu povredu prava vlasništva, jer članak 48. Ustava Republike Hrvatske jamči pravo vlasništva, dok članak 50. Ustava Republike Hrvatske izrijekom navodi da se poduzetnička sloboda i vlasnička prava mogu ograničiti zakonom radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi.

Glasačka prava na skupštini vjerovnika su realizacija vlasničkih prava vjerovnika, a koja prava proizlaze iz njihovih utvrđenih i priznatih tražbina. Stoga, oduzimanje prava glasa, bez da to postoji zakonska osnova predstavlja povredu ustavnog načela nepovredivosti vlasništva.

Članak 106. Stečajnog zakona taksativno određuje kategorije vjerovnika bez prava glasa. Smiljan Pilipović, HashCode d.o.o. i Nice spot d.o.o. nisu u nijednoj od tih kategorija. Primjenom članka 108. stavak 1. Stečajnog zakona sud ne može posredno postići ono što članak 106. Stečajnog zakona ne dopušta neposredno — zanemariti glasove formalno ovlaštenih glasača zbog navodnog sukoba interesa za koji zakon ne predviđa tu posljedicu.

- IV. Prvostupanjski sud također ni na koji način nije obrazložio zašto sama činjenica da su HashCode d.o.o. i Nice spot d.o.o. vlasnički povezani sa stečajnim vjerovnikom Smiljanom Pilipovićem znači da su oni glasali isključivo u interesu Smiljana Pilipovića.
- V. Također je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da nastavak vođenja parnice ne bi dodatno opteretio stečajnu masu, jer bi polog izvršila zainteresirana osoba.

Nastavak parnice ne stvara troškove samo kroz sudske i odvjetničke troškove koje bi eventualno netko predujmio. Nastavak parnice znači i produljenje stečajnog postupka, dodatno angažiranje stečajne upraviteljice, odgodu zaključenja postupka, održavanje stečajne mase i nastavak pravne nesigurnosti oko odnosa koji je u stečaju već ispitan kroz prijavu i utvrđenje tražbine.

- VI. Prvostupanjski sud u pobijanoj odluci ni na koji način nije cijenio navode stečajnih vjerovnika i same stečajne upraviteljice da je stupanj vjerojatnosti ishoda spora izrazito nizak.

Shvaćanje drugostupanjskog suda u ukidnoj odluci koja je prethodila pobijanom rješenju da se prvostupanjski sud ne može upuštati u ishod parnice u suprotnosti je s odlukom Visokog trgovačkog suda pod br. Pž-156/2023 od 15. veljače 2023. u kojoj je sudovi svoju odluku zasnovali isključivo na procjeni uspjeha u sporu.

- VII. Prvostupanjski sud također ni na koji način nije cijenio činjenicu da vjerovnik Smiljan Pilipović ima zakonsku osnovu za izjavljivanje prijeboja.

ODVJETNIK

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

Niti prvostupanjski sud, niti drugostupanjski sud u dosadašnjim odlukama nisu ispitali niti riješili pitanje dopuštenosti prijetoja iz članka 174. i članka 176. Stečajnog zakona. S obzirom da svi poslovni odnosi između stečajnog dužnika i Smiljana Pilipovića datiraju iz vremena prije otvaranja stečajnog postupka, a da ograničenja iz članka 176. stavak 1. točke 1.–4. Stečajnog zakona nisu ispunjene, pitanje prijetoja je relevantna neispitana okolnost koja utječe na ocjenu 'zajedničkog interesa' — jer uspjeh u parnici ne mora automatski dovesti do priljeva u stečajnu masu.

Nesporo je da su svi poslovni odnosi između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Smiljana Pilipovića nastali prije otvaranja stečajnog postupka, pa stečajni vjerovnik može sukladno odredbi članka 56. i 195. Zakona o obveznim odnosima izjaviti prijetoj.

- VIII.** Iz gore iznesenog nedvojbeno proizlazi da je pobijano rješenje arbitrarno, jer bi zajednički interes vjerovnika bio, uz razumne i ograničene troškove, nastaviti parnicu koja ima realne izgleda za uspjeh, a u slučaju uspjeha u kojoj bi se značajno povećala imovina stečajne mase. U ovom slučaju niti jedan od gore navedenih uvjeta nije dokazan: potencijalni troškovi nisu pokriveni umanjenim iznosom pologa, parnica nema realne izgleda za uspjeh prema nalazu regulatornog tijela, a i u slučaju uspjeha u parnici, jasno je da se neće dogoditi nikakav priljev u stečajnu masu zbog moguće i zakonite izjave prijetoja, pa podnositelj žalbe predlaže drugostupanjskom sudu da preinači pobijano rješenje i odbije zahtjeve vjerovnika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske i BKS BANK AG, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnici po punomoćniku