

Mladen Parčina
Odvjetnik

Hrvatskih iseljenika 8b, 21000 Split
Tel: + 385 (0)21/785-071
Mob + 385 (0)91/584-0277;
e-mail: ured@odvjetnik-parcina.hr

4. St-271/2017-155

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

ZA

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

STEČAJNI DUŽNIK: BLANCOM d.o.o., u stečaju, Kroz smrdečac 19, 21000 Split, OIB 24995897260

PONUĐITELJ: PLAC SPLIT d.o.o., Jurja Plančića 4, 21000 Split, OIB: 95340032784, zastupano po punomoćniku Mladenu Parčini, odvjetniku u Splitu

ŽALBA PONUĐITELJA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
4.St-271/2017-155 od dana 12. siječnja 2021.
u dijelu pod točkom II. rješenja

trostruko
Prilozi: kao u tekstu

I. Točkom I. izreke Rješenja Trgovačkog suda u Splitu od dana 12. siječnja 2021. g. ponuditelju je dosuđena nekretnina označena kao kat. čest. 5356 ZU 15416 K.O. Split etažno vlasništvo (E-2).

Točkom II. izreke rješenja je određeno da je iznos kupovnine 6.048.924,92 kune (umanjeno za iznos jamčevine u iznosu od 355.892,49 kuna).

Žalitelj ovom žalbom pobija gore navedeno rješenje samo u **dijelu pod točkom II. izreke rješenja** vezano uz iznos kupovnine.

II. Kao što je vidljivo iz predmetnog rješenja sud je odredio iznos kupovnine od 6.048.924,92 kune.

Iz obraloženja rješenja proizlazi da bi dražba započela 28. rujna 2020. u 15:00 sati te da bi dražba bila zaključena 23. prosinca 2020. u 23:59:59 odnosno 24. prosinca 2020. u

03:50:21 (datum i vrijeme završetka produljenog nadmetanja) a na kojoj dražbi je najvišu ponudu dao ponuditelj i to upravo iznos iz toč. II. izreke rješenja.

III. Žalitelj ističe da je u gore navedenom predmetu održana dražba čiji je zadnji dan bio određen za dan **21. prosinca 2020. g.**, identifikator nadmetanja broj 25860.

Zadnji dan dražbe ponuditelj se uredno prijavio na dražbu, na kojoj dražbi je sudjelovao do samog kraja te je dao najpovoljniju ponudu u iznosu od 3.578.924,92.

Na kraju dražbe ponuditelj je dobio obavijest da je dražba završila i da je ponuda ponuditelja najpovoljnija.

DOKAZ: - podnesak ponuditelja od dana 22. prosinca 2020. g. sa priložima

IV. Iz obrazloženja rješenja Trgovačkog suda u Splitu proizlazi da je dražba završena dana 23. prosinca 2020. g. Međutim, sukladno pozivu za dražbu, jasno je naznačeno kada dražba započinje te da ista završava dana **21. prosinca 2020. g. u 23:59.**

Dakle, prvostupanjski sud je pogrešno utvrdio da je dražba završila 23. prosinca 2020. g., već je trebao utvrditi da je ista završila sa danom 21. prosinca 2020. g.

IV. Iz predmetnoga spisa je razvidno da je FINA produžila nadmetanje za 24 sata a sve pozivom na odredbu čl. 29. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku.

Navedenom odredbom je naznačeno da će FINA produžiti nadmetanje samo ukoliko dođe do **tehničkih nedostupnosti na strani FINE.**

Stavkom 2. navedenoga članka je jasno definirano što su to tehničke nedostupnosti a to su one koje su uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja.

V. Žalitelj ističe da se nisu ispunili uvjeti za produženje nadmetanja a kako je to propisano odredbom čl. 29. Pravilnika.

Prije svega se postavlja pitanja kako to da je sam žalitelj mogao pristupiti dražbi taj dan. Isti se uredno prijavio na dražbu i na istoj bio do samoga zaključenja te dobio obavijest o da je dražba završila.

Da se uistinu radilo o tehničkim poteškoćama niti žalitelj se ne bi mogao prijaviti na dražbu te sudjelovati na istoj do samoga kraja.

Osim toga, žalitelj ističe da je neprimjereno da FINA (koja je plaćena za svoj posao) samo kaže da je zbog tehničkih nedostupnosti nadmetanje produženo.

Nije zakonito niti je normalno da se postupanje FINE ne može provjeriti. Naime, moguće je da je do poteškoća došlo zbog ljudske greške a ne zbog tehničkih nedostupnosti. U tom slučaju, to ne bi bio razlog za produženje dražbe.

Isto tako, moguće je da je do tehničkih nedostupnosti došlo zbog greške same FINE. U tom slučaju se postavlja pitanje odštetne odgovornosti FINE.

Žalitelj smatra da je minimum pravnog standarda da se postupanje i ponašanje FINE barem može provjeriti i prekontrolirati. FINA, kojoj je povjereno provođenje dražbe, mora barem dati odgovor o kakvim tehničkim poteškoćama se radi, zašto je do njih došlo, te se stav FINE mora barem moći provjeriti.

Ovako kako je postavljeno, proizlazi da FINA može napisati što god hoće, to nitko ne provjerava, niti FINA snosi ikakvu odgovornost za svoje postupanje.

VI. Zbog svih gore navedenih razloga predlaže se Visokom trgovačkom sudu RH da uvaži ovu žalbu te preinači predmetno rješenje u točki II na način da kao iznos kupovnine odredbi iznos od 3.578.924,92 kune a podredno da isto poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje Trgovačkom sudu u Splitu sa uputom da se zatraži pojašnjenje FINE o kakvim poteškoćama se radi te da se ispita da li se zaista radi o poteškoćama iz čl. 29. Pravilnika.

U Splitu, 19. siječnja 2021. g.

Punomoćnik ponuditelja