



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

7. St- 182/2019-33 120

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
DUBROVNIK

IZ RUKE

Preko pošte

05-03-2019

Predano na poštu obične prep. dana

POŠTA DUBROVNIK

R

Broj primjeraka

3

priloga

Taksirano

KN

Potpis

Poslovni broj: 56 PŽ-1073/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Ivice Omazića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HBH, d.o.o. za trgovinu i usluge, Bruna Bušića 1/A, Split, OIB 99000869410, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika GRAD SPLIT, Obala Kneza Branimira 17, OIB 78755598868, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-182/2019 od 31. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Grad Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-182/2019 od 31. siječnja 2019. u točki III.1. izreke u kojem je stečajnom vjerovniku Grad Split, osporena tražbina u iznosu od 14.755.997,87 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-182/2019 od 31. siječnja 2019., između ostalih je u točki III.1. izreke osporena tražbina stečajnog vjerovnika Grad Split u iznosu od 14.755.997,87 kn, kao tražbina II. višeg isplatnog reda te je stečajni vjerovnik upućen u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka IV. i V. izreke).

Tako je odlučio prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 263., čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17 dalje: SZ), navodeći da je stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnog vjerovnika Grad Split iz razloga što je jedno rješenje po kojem je prijavljena tražbina ukinuto, drugo rješenje je doneseno na dan kada je prijavljena tražbina i to rješenje je doneseno u odnosu na stečajnog dužnika prije otvaranja stečaja pa je samim time nezakonito i iznos od 5.428.437,56 kn jer se radi o uvjetnoj tražbini.

Rješenje u točki III.1. izreke u kojem mu je osporena tražbina u iznosu od 14.755.997,87 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda žalbom pobija stečajni vjerovnik Grad Split, navodeći da mu iz obrazloženja rješenja nije jasno koji dio prijavljene tražbine je priznat a koji je osporen.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijani dio rješenja u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11 i 25/13, u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi odredbe čl. 10 SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Iz pobijanog rješenja i spisa proizlazi da je stečajni vjerovnik Grad Split prijavio tražbinu u iznosu od 18.373.192,93 kao tražbinu II. višeg isplatnog reda. Od prijavljene tražbine za dio za koji postoji ovršna isprava, kako je to navedeno i u tablici stečajnog upravitelja (list 97. do 102. spisa), priznata mu je tražbina u iznosu od 3.617.195,06 kn (točka II.5. pobijanog rješenja), dok mu je u preostalom iznosu od 14.755.997,87 kn tražbina osporena (točka III.1. izreke pobijanog rješenja) iz naprijed u rješenju navedenih razloga. Dakle iz pobijanog rješenja je, suprotno žalbenim navodima, jasno koji dio tražbine je stečajnom vjerovniku priznat, a koji osporen i iz koji razloga.

Odredbom čl. 263. SZ-a je propisano da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj, a ne ospori je koji od stečajnih vjerovnika, odnosno ako je izjavljeno osporavanje otklonjeno.

Budući da je u konkretnom slučaju tražbinu u iznosu od 14.755.997,87 kn osporio stečajni upravitelj, koju nitko nije otklonio, to je stečajni sudac na temelju tablice ispitanih tražbina (list 106. do 107. spisa), sastavljene sukladno odredbi čl. 264. SZ-a, pravilno donio pobijano rješenje, sukladno odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a te je pravilno i uputio stečajnog vjerovnika u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine, sukladno odredbi čl. 266. st. 1. SZ-a.

Kako žalitelj svojim žalbenim navodima, koji se odnose na pobijanje razloga osporavanja, a koji će biti predmetom utvrđivanja u eventualnoj parnici na koju je upućen, nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja, to je stoga valjalo, na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. st. 1. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje u pobijanom dijelu, zbog čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 20. veljače 2019.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac, v. r.

Za točnost otpredstavka – ovlaštenu službenicu
Brankica Curman

