

STEČAJNI UPRAVITELJ  
MATEO ERCEG  
Radnička cesta 30, Zagreb  
Tel/fax: 01/488 00 99; mob: 091/ 153 20 06  
e-mail: m.erceg@odvjetnici-cge.hr

---

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl.br: St-2745/18

Zagreb, 23.04.2025. godine

Stečajni dužnik: RAAFOURTY d.d. u stečaju, Zagreb, Vlaška 79,  
OIB: 17742557834;

Prethodni stečajni upravitelj: Mateo Erceg, stečajni upravitelj, Zagreb, Radnička cesta 30,  
OIB: 93602617826;

PODNEŠAK

---

I/ Ovim se podneskom, kao prethodni stečajni upravitelj stečajnog dužnika, očitujem na Zaključak Naslovnog suda u gornjem predmetu od dana 14.04.2025. godine, te ističem sljedeće.

II/ Prije svega, ističem kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTS), u svom Rješenju posl. br. PŽ-977/2025, od dana 26.03.2025. godine (dalje u tekstu: Rješenje), kao svrsishodno, predložio Naslovnom sudu da na očitovanje i dostavu dokumentacije u svezi mojih troškova pozove sadašnjeg stečajnog upravitelja, a ne mene, sve s obzirom se cjelokupna knjigovodstvena dokumentacija stečajnog dužnika nalazi kod sadašnjeg stečajnog upravitelja, kao i s obzirom na činjenicu kako je sadašnji stečajni upravitelj moje troškove iskazivao u svojim izvješćima i obračunima troškova unovčenja, a koje je Naslovni sud i prihvatio u rješenju o namirenju od dana 15.03.2022. godine.

Slijedom navedenog, s obzirom sam sadašnjem stečajnom upravitelju predao cjelokupnu dokumentaciju dužnika i ne raspolazem istom, nisam u mogućnosti dostaviti dokumentaciju iz koje su razvidni moji troškovi, koji se, kako sam to i prethodno navodio, sastoje od troškove izrade štambilja, poštarine i Putnih naloga, sve za vrijeme u kojem sam obavljao dužnost stečajnog upravitelja stečajnog dužnika.

III/ U pogledu nagrade stečajnim upraviteljima, ističem kao je točka I Rješenja posl. br. St-2745/2018, od dana 06.02.2025. godine, postala pravomoćna. Slijedom toga, ukupna nagrada stečajnim upraviteljima u ovom postupku utvrđena je u iznosu od 60.383,46 EUR. U daljnjem tijeku postupka Naslovni sud bi trebao iznos od 60.383,46 EUR, kao ukupan iznos nagrade, podijeliti na sadašnjeg stečajnog upravitelja i mene kao prethodnog stečajnog upravitelja, i to u razmjeru s našim obavljenim poslovima u svrhu unovčenja stečajne mase, kako obujmom tako i njihovom složenosti, a sve prema uputi VTS iz Rješenja (17. Radi utvrđenja udjela u nagradi ranijeg i sadašnjeg stečajnog upravitelja sud će u ponovnom postupku utvrditi razmjer obavljenih poslova u svrhu unovčenja stečajne mase, i to kako obujam tako i njihovu složenost.).

Pri tome, ukazujem na dvije bitne okolnosti koje je VTS istaknuo u Rješenju, a to je u točki 15. Rješenja gdje navodi kako poslovi stečajnog upravitelja u ranijim stadijima stečajnog postupka obuhvaćaju veći dio dužnosti upravitelja iz odredbe članka 89. Stečajnog zakona. Dakle, presumira se kako stečajni upravitelj u ranijoj fazi stečajnog postupka obavi veći i složeniji dio poslova, a u ovom postupku to je i nedvojbeno, jer je iz stanja spisa evidentno kako sam u ovom stečajnom postupku učinio i veći i složeniji dio poslova.

I druga okolnost na koju ukazuje VTS u Rješenju je u točki 18. gdje se navodi kako razdoblje obavljanja dužnosti nije jedan od propisanih kriterija za ocjenu udjela stečajnog upravitelja u iznosu nagrade. Dakle, u pogledu nagrade, jedino relevantno i bitno je tko je od nas stečajnih upravitelja u ovom stečajnom postupku obavio veći dio poslova, kako po njihovom obujmu, tako i po njihovoj složenosti, nebitno u kojem vremenskom razdoblju.

IV/ U odnosu na zahtjev Naslovnog suda iz Zaključka da ponovno obrazložim visinu nagrade, ističem sljedeće.

Visinu svog zahtjeva u pogledu nagrade u ovom stečajnom postupku temeljim na obujmu i složenosti poslova koje sam obavio u ovom stečajnom postupku, sve sukladno odredbi članka 10. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (dalje u tekstu: Uredba). Svojim podneskom od dana 01.07.2021. godine, kao i svojim podneskom od dana 04.02.2025. godine, detaljno sam popisao radnje koje sam poduzeo u ovom stečajnom postupku, a za koje radnje u ovom spisu postoje i dokazi. Iz tih podnesaka, a i iz cjelokupnog stanja spisa je evidentno kako sam, prema obujmu, poduzeo najveći dio posla, te da su poslovi koje sam obavio u ovom stečajnom postupku, prema složenosti, bili od višeg značaja, zahtjevniji i složeniji od poslova koji su poduzeti nakon moje smjene, kao i od poslova koji će se tek poduzeti. S tim u svezi, ostajem pri svim svojim ranijim navodima i zahtjevima, te predlažem Naslovnom sudu da postupi prema točki 17. i točki 18. Rješenja VTS.

V/ U pogledu navoda Naslovnog suda kako mi je Rješenjem posl. br. St-2745/2018, od dana 06.02.2025. godine, s osnove unovčenja imovine, dosuđena nagrada u iznosu od 30%, prema navodima Suda, viša nego li je propisana Tablicom vrijednosti unovčene stečajne mase (dalje u tekstu: Tablica), ističem sljedeće.

Ukoliko Naslovni sud smatra kako mi je s osnove unovčene stečajne mase dosuđena nagrada viša od one koja je propisana Tablicom, za zaključiti je kako je Naslovni sud kao kriterij za određivanje moje nagrade uzeo u obzir vrijednost stečajne mase koja je unovčena za vrijeme u kojem sam ja obnašao dužnost stečajnog upravitelja, a što je pogrešno. To je potvrdio i VTS ukidanjem Rješenja St-2745/2018, te je u točki 17. i točki 18. Rješenja dao jasnu uputu za izračun moje nagrade.

U pogledu unovčenja stečajne mase, smatram kako sam poduzeo sve radnje da bi FINA istu unovčila, a ne samo pripremne radnje kako je to navedeno u Rješenju posl. br. St-2745/2018, od dana 06.02.2025. godine. Pripremne radnje poduzeo sam u svezi unovčenja garaže, čija vrijednost je zanemariva u pogledu ostale stečajne mase. To proizlazi iz stanja spisa, jer u spisu nema niti jedan dokaz kako je nakon moje smjene poduzeta bilo kakva radnja u svezi unovčenja stečajne mase pred FINA-om.

Mateo Erceg  
Stečajni upravitelj