

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ, TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ, HRVOJE MLADINIĆ
43000 Bjelovar Mihanovićeve 15b, tel: 043-220-510, 043-220-610, fax: 043-242-622
E-mail adresa: office@greguric-mladinic.hr; OIB:70851049834
IBAN: HR3924840081100129124, SWIFT adresa: RZBHHR2X

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

Tomaša Masaryka 8
33000 VIROVITICA

OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
PRIMLJENO
16 - 11 - 2016
Dana

dužnik : **DŽON MLINARIĆ**, Jugovo Polje, Gorana Rešćića 33, OIB: 20378643759

Ž A L B A

vjerovnika **AGRODUHAN d.o.o. Slatina**, N. Š. Zrinskog 30, OIB: 97446273531
po punomoćniku

ZAJEDNIČKI ODVJETNIČKI URED
ZLATKO GREGURIĆ
TATJANA FIGAČ-GREGURIĆ
HRVOJE MLADINIĆ
BJELOVAR-Mihanovićeve 15 b
Tel. (043)220-510, Fax (043)242-622

na rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača broj St-4/16-25
od 28. listopada 2016. godine

trostruko
punomoć u spisu
dokumentacija po specifikaciji pod /A

na spis broj 4. Sp-4/16

Uvodno označenim rješenjem otvoren je postupak stečaja potrošača Džona Mlinarića iz Jugovog Polja te je imenovan povjerenik u osobi Željka Ferencića. Pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom vjerovniku, a dužnici ispuniti svoje obveze, te je zakazano ročište radi ispitivanja prijavljenih tražbina za dan 24. siječnja 2017. godine.

Agroduhan d.o.o. kao vjerovnik Džona Mlinarića izjavljuje žalbu na rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača, te smatra da je isto donijeto uslijed bitnih povreda odredaba Zakona o stečaju potrošača, Stečajnog zakona, Zakona o parničnom postupku te zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Rješenje o otvaranju postupka stečaja potrošača ne sadrži razloge zbog čega je sud utvrdio da je Džon Mlinarić osoba na koju se Zakon o stečaju potrošača (NN 100/15) uopće može primijeniti, odnosno na temelju čega je zaključio da se on smatra potrošačem nad kojim se može provesti stečajni postupak u smislu članka 4 stavak 2 ovog Zakona. Također nema obrazloženja o tome da li se postupak može provesti nad imovinom Džona Mlinarića kao stečajnog dužnika u smislu članka 2 stav 2 istog Zakona. Zbog toga se rješenje uopće ne može preispitati, a što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka koji se supsidijarno primjenjuje u ovom postupku.

Naime, da bi se uopće moglo govoriti o primjeni Zakona o stečaju potrošača, morao je sud utvrditi da li se u smislu toga Zakona Džon Mlinarić može smatrati potrošačem kako ga definira članak 4 stavak 2 i 3 tog Zakona :

- kao fizičku osobu koja sklapa pravni posao i djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, kao i
- fizička osoba koja je obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i
- fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit ako nema više od 20 vjerovnika, ako obveze iz obavljanja djelatnosti ne prelaze iznos od 100.000,00 kn, te ako nema obveza iz radnih odnosa koje proizlaze iz obavljanja djelatnosti i ako nije pokrenut predstečajni ili stečajni postupak.

Obzirom da obrazloženje rješenja uopće ne sadrži nikakvo obrazloženje o tome da stečajni dužnik udovoljava ovim zakonom propisnim uvjetima da bi se nad njim, odnosno njegovom imovinom uopće mogao provesti stečaj, očito je da se rješenje ne može preispitati i da su u njegovom donošenju počinjene bitne povrede Zakona.

Ujedno je Zakon o stečaju potrošača pogrešno primijenjen, jer se Džona Mlinarića zasigurno ne može smatrati potrošačem u smislu ovog Zakona.

Naime, u odnosu na Agroduhan d.o.o. evidentno je da Džon Mlinarić nastupa kao fizička osoba koja je obavljala svoju poslovnu djelatnost time što je sa vjerovnikom Agroduhan d.o.o. imao zaključen Ugovor o proizvodnji duhana tipa Virginija broj 118/2012, te iz tog poslovnog odnosa proizlaze obveze dužnika prema vjerovniku.

Na temelju tog pravnog posla kao i uopće poslovnog odnosa kooperantske proizvodnje duhana Džon Mlinarić duguje Agroduhanu d.o.o. novčani iznos koji prelazi 100.000,00 kuna.

Obzirom da se u pobijanom rješenju uopće ne navodi da li je Džon Mlinarić u trenutku podnošenja prijedloga za provođenje stečaja potrošača kao fizička osoba bio obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti ili je bio fizička osoba obveznik poreza na dobit, jer se očito tim pitanjima sud uopće nije bavio, rješenje je nezakonito.

U svakom slučaju Džon Mlinarić kao fizička osoba koja se bavila poljoprivrednom proizvodnjom kao svojom profesionalnom djelatnošću, je upravo iz obavljanja te djelatnosti ostala dužna odnosno u obvezi je prema Agroduhanu d.o.o. kao vjerovniku novčani iznos veći od 100.000,00 kuna, ta tražbina iznosi 361.602,81 kn uvećano za kamate i troškove, ona je utvrđena ovršnom ispravom - pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi Općinskog suda u Virovitici broj Ovr-548/13 od 20. svibnja 2013. godine. Stoga je očito da članak 4 ZSP sud prvog stupnja uopće nije primjenjivao, što znači da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.

Prvostupanjski sud također se nije bavio niti utvrđivanjem poštenja potrošača kao uvjeta za provođenje postupka, prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka. Vjerovnik smatra i tvrdi da se Džona Mlinarića ne može smatrati ni pod kojim uvjetima poštenim potrošačem, jer on u svom poslovanju nije redovno, pošteno i savjesno ispunjavao preuzete obveze, niti je ispunjavanju obveza ikada pristupao kao dobar gospodar (gospodarstvenik). Isti je svoje obveze uvijek nastojao izbjeći, prikazati manjima, a svoj stečaj je najavljivao još onda kada Zakon nije ni postojao, pa je očigledno postupao sa unaprijed stvorenom prijevarnom namjerom da svoje obveze neće podmiriti.

Nadalje, sud nije vodio računa niti o okolnostima da je posljednjih 5 godina prije pokretanja postupka stečaja potrošača dužnik raspolagao svojom vrijednijom imovinom i to nekretninama na način da je iste darovao sinu Denisu Mlinariću, čime je znatno umanjio vrijednost svoje imovine iz koje bi se vjerovnici mogli naplatiti. Njegova izjava dana nakon podnošenja prijedloga za provođenje stečaja potrošača u kojoj „pod punom moralnom, materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje da su podaci koje je dostavio uz obrazac točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajio niti neistinito prikazao“ apsolutno ne odgovara istini. Na takvoj izjavi ovaj postupak se ne može temeljiti, jer stečajni dužnik ne pristupa vođenju ovog postupka savjesno i pošteno, pa se na njega odredbe Zakona o stečaju potrošača ne smiju niti primijeniti.

Nepoštenje dužnika očituje se i u manipuliranju sa nositeljem poljoprivrednog gospodarstva. On je tijekom godina formalno mijenjao nositelja obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva sa sebe na ženu Anđelitu Mlinarić, na sina Denisa Mlinarića, na majku Štefu Mlinarić, ... sve kako bi obveze prema vjerovnicima, ali i porezne obveze postale teže naplative i da bi zameo trag svojoj imovini. Kako to da nitko ne uviđa da se takvo poslovanje ne može smatrati poštenim poslovanjem i da takva osoba ne može steći povlastice koje je zakonodavac predvidio za one kojima stvarno treba pomoći da se ponovno dignu i nastave poslovati. Smisao zakonodavca kod donošenja ovog zakona sigurno nije bila da se pomogne manipulantima, onima koji kao stečajni dužnik nastoje izbjeći svoje obveze na bilo koji način.

Vjerovnik ukazuje i na činjenicu da je dužnik zaključio Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama, dana 20. travnja 2012. godine gdje je Agroduhanu d.o.o. kao vjerovniku novčane tražbine koja se osiguravala u iznosu od 432.294,03 kn dopustio stjecanje založnog prava na pokretninama i to na četiri sušnice za duhan koje su se nalazile u njegovom gospodarskom dvorištu, te na traktoru marke John Deer 3350, reg. ozn. VT 530AS, a koji Sporazum o zasnivanju založnog prava je javnobilježnički solemniziran pod brojem OV-3296/12 20.04.2012. godine kod javnog bilježnika Mate Krpačića. Taj sporazum predstavlja ovršnu ispravu na temelju koje je dužnik pokrenuo postupak ovrhe, da bi Općinski sud u Virovitici tijekom provođenja ovršnih radnji od dužnika stekao informaciju da pokretnina nema, a da je traktor „ispario“ – tako je naveo sam Džon Mlinarić sudskom ovršitelju.

Pokretnine – sastavne dijelove sušara Džon Mlinarić je prodao bez odobrenja ibez znanja založnoog vjerovnika AGRODUHAN d.o.o., unatoč zaključenom sporazumu i stečenom osiguranju, a novac je naravno zadržao za sebe, nije ga predao založnom vjerovniku. Sve navedene okolnosti vidljive su iz spisa Općinskog suda u Virovitici, broj Ovr-548/13, pa se predlaže sudu izvršiti uvid u isti, jer je očito da tijekom postupka utvrđivanja poštenja dužnika o tim činjenicama i okolnostima Sud nije vodio računa iako mu uvid u e-spis to omogućava.

Stoga se u prilogu ove žalbe dostavlja dokumentacija koja potvrđuje navode vjerovnika Agroduhan d.o.o. i to rješenje o ovrši Ovr.548/2013 Općinskog suda u Virovitici od 20.05.2013., Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na pokretninama od 20.04.2012., Ugovor o proizvodnji duhana tipa Virgija br.118/2012 od 13.02.2012., prijepis zapisnika od

