



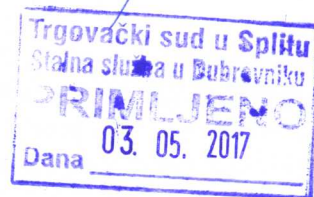
REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 27 PŽ-1375/2017-2

7-St-1982/16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE



Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Kristine Sagić suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MONTALING d.o.o. OIB 71056361203, Metković, Mostarska 9, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Stipe Cvitanović, odvjetnik u Metkoviću, Dr. A. Starčevića 3/I, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj St-1982/16 od 9. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. travnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku, poslovni broj St-1982/16 od 9. veljače 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-1982/16 od 9. veljače 2017., Trgovački sud u Splitu, Stalna služba u Dubrovniku, poslovni broj St-1982/16 od 9. veljače 2017., otvorio je stečajni postupak nad dužnikom MONTALING d.o.o. Metković, određivši upis otvaranja u sudski registar Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku. Tim je rješenjem sud imenovao stečajnog upravitelja Krešimira Peroša iz Zadra, pozvao vjerovnike na prijavu tražbina, pozvao razlučne i izlučne vjerovnike obavijestiti sud o svojim pravima, pozvao dužnikove dužnike da svoje obveze ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika i zakazao ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina.

Tako je prvostupanjski sud odlučio o prijedlogu FINA-e, Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, na temelju odredbe čl. 110. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer je ocijenio da su se stekli uvjeti za otvaranje stečajnog postupka i da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 5. SZ-a).

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio stečajni dužnik, u bitnome navodeći da je prvostupanjski sud neosnovano odbio njegov prijedlog za odgodu ročišta radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zakazanog za dan 8. veljače 2017. Odgoda je zatražena zbog spriječenosti dužnikovog punomoćnika i njegovog zastupnika po zakonu zbog bolesti. Predlaže ovome sudu pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je FINA, Regionalni centar Split, Podružnica Dubrovnik, na temelju odredbe čl. 110. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 10. studenoga 2015. u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 4.393.699,42 kn.

Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom i pravilno je primijenio odgovarajuće odredbe Stečajnog zakona.

Prema odredbi čl. 5. SZ-a, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.).

U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Odredbama čl. 6. SZ-a, propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Ta se predmnjeva neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

Prema podacima FINA-e od 10. studenoga 2016. proizlazi da je dužnik nesposoban za plaćanje, jer u razdoblju duljem od 60 dana ima evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

Slijedom iznijetog, budući da je kod dužnika utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. SZ-a), a dužnik nije dostavio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je sposoban za plaćanje, odnosno da je podmirio sve tražbine na temelju valjanih osnova za plaćanje niti je došlo do pristupanja dugu, pobijano je rješenje pravilno i zakonito.

Na pravilnost pobijanog rješenja bez utjecaja su žalbeni navodi o mogućnosti podmirenja dugova, budući da se predmnjeva o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti jedino ako dužnik dokaže namirenje tražbina i to samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e (čl. 6. st. 3. SZ-a), što on nije učinio niti u žalbenom postupku.

Žalbenim navodima nije doveden u pitanje niti zaključak prvostupanjskog suda o postojanju stečajnog razloga i o vjerojatnosti predlagateljevih tražbina, niti ih žalitelj osporava.

Kako su ispunjeni zakonski uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac je jedino mogao i donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom primjenom navedenih odredaba Stečajnog zakona u skladu s čl. 129. SZ-a, pa ovaj sud prihvaća činjenično stanje utvrđeno prvostupanjskim rješenjem, kao i primjenu materijalnog prava (čl. 375. st. 5. ZPP-a).

Žalbeni navod da su zastupnik bivšeg dužnikovog zastupnika po zakonu i bivši zastupnik po zakonu bili onemogućeni pristupiti ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nisu od odlučne važnosti, jer je svoje očitovanje mogao dostaviti i pisanim putem. Također, prema stanju spisa, prvostupanjski je sud rješenjima od 17. studenoga 2016. i 21. prosinca 2016. naredio zastupniku po zakonu dužnika u roku od 8 dana dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza, što zastupnik po zakonu dužnika nije učinio već je podneskom od 20. prosinca 2016. zamolio odgodu ročišta radi izjašnjenja o pokretanju stečajnog postupka, navodeći kako je podmirio 85% duga, te da je preostalih 15% duga lako rješivo i predlaže zakazati ročište iza Nove godine. Prvostupanjski je sud raspravnim rješenjem od 21. prosinca 2016. ročište odgodio te zakazao novo ročište za 20. siječanj 2017., koje je predložio za dan 8. veljače 2017. Do 8. veljače 2017. bivši zastupnik po zakonu nije niti dostavio svoje očitovanje niti dokaz o podmirenju duga.

Slijedom navedenog, valjalo je žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 27. travnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MARINA VELJAK, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN