

Republika Hrvatska

Trgovački sud u Zagrebu

Zagreb, Amruševa 2/II

Poslovni broj spisa: 72. St – 2556/2019, stari posl. br. 3022/2018

Dužnik: BELLE AMELIE j.d.o.o., Zagreb, Goleška ulica 6, sada Stečajna masa iza stečajnog dužnika BELLE AMELIE j.d.o.o., Zagreb, Jordanovac 113

OIB: 40970684257

Adresa/Sjedište: Zagreb, Jordanovac 113



-26

DOSTAVA DOKUMENTACIJE

Zaključkom od 25. lipnja 2020. godine pozvan je stečajni upravitelj dostaviti dokumentaciju koja se odnosi na: nekretninu kč.br. 849/6 u naravi kuća br. 81/1 i dvorište, Hercegovačka, površine 377m2, od toga kuća br. 81/1 površine 79m2 i dvorište površine 298m2, sve upisano u zk.ul.br. 25299 k.o. Grad Zagreb kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, a odnosi se na:

- 1) Zabilježba na listu B, koja glasi „4.1 VIDI C 4.1“
- 2) Zabilježba na listu C, koj glasi: „2.1 Zaprimljeno 24.10.2012. broj Z-50670/12 Zabilježuje se da je sporedni uložak zk.ul.1437 k.o. Grad Zagreb

U naravi kuća i dvorište na adresi Hercegovačka br. 81/1 br. ZK uložka: 25299 k.o. Grad Zagreb na kojima postoji razlučno pravo razlučnog vjerovnika nalazi se „u dvorištu“ kuće i dvorišta Hercegovačka br. 81 br. ZK uložka 1437 k.o. Grad Zagreb. Kuća i dvorište na adresi Hercegovačka br. 81/1 nema pristupa ulici već se mora do nje doći kroz dvorište – put kuće sa adrese Hercegovačka 81, što je razlog da se u ZK uložku: 25299 spominje sporedni ZK uložak: 1437 i obrnuto.

- 1) Što se tiče zabilježbe na listu B, broj ZK uložka: 25299, koja glasi „4.1 VIDI C 4.1“ odnosi se na zabilježbu koja je temeljem Rješenja Općinskog suda u Zagrebu posl.br. P-4231/15-15 od 26. travnja 2016. godine; briše se zabilježba pokretanja postupka radi donošenja odluke o privremenoj mjeri osiguranja zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnine, na C 4.1., pod posl.br. Z-24724/15

Dokaz: Povijesni prikaz izvatka iz zemljišne knjige ZK uložka 25299 k.o. Grad Zagreb

- 2) Zabilježbom na listu C, od 24.10.2012. broj Z-50670/12, zabilježuje se da je sporedni uložak zk. ul. 1437 k.o. Grad Zagreb.

Uvidom u sporedni uložak zk.ul. 1437, B list izvatka iz zemljišne knjige broj ZK uložka 1437 utvrđeno je da postoji: a) zabilježba pod „Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu“ i b) 3.7 Zaprimljeno 19.05.2017.g. pod brojem Z-26931/2017, VIDI C rbr. 21.1:

a) Zabilježba zaprimljena 04.01.2018 pod brojem Z-828/2018, Tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, tužba 22.12.2017 i

b) Z-2693/2017 zabilježba, Tužba podnesena Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dana 19.05.2017., zabilježuje se da je pokrenut postupak radi izdavanja privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja.

a) Uvidom u Tužbu Općinskom građanskom sudu u Zagrebu navedeno u listu B broj ZK uložka: 1437 pod brojem Z-828/2018, Tužba se odnosi na 2/4 dijela z.k.č.br.859/4, kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka, površine 2336m2, upisane u z.k.ul.br. 1437, k.o. Grad Zagreb, također su tuženici sa adrese Hercegovačka ulica 81, što znači da Tužba nije u svezi sa sporednim uloškom broj ZK uložka 25299 na adresi Hercegovačka br. 81/1.

Dokaz: Preslika Tužbe Općinskom građanskom sudu u Zagrebu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji (Z-828/18)

b) Dokumentacija koja se tiče zabilježbe pod brojem Z-2693/17, ZK uložka: 1437, u vidu Tužbe temeljem koje je postupak pokrenut i upisana navedena zabilježba, postoji prvostupanjska presuda kojom je tužbeni zahtjev odbijen u cijelosti i drugostupanjska presuda kojom se potvrđuje presuda prvog stupnja.

Dokaz: Tužba Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, prvostupanjska presuda i drugostupanjska presuda

U Zagrebu 10. srpnja 2020. godine

Stečajni upravitelj

Ivica Boltužić



Privitak:

1. Izvadak iz zemljišne knjige broj ZK uložka: 25299
2. Izvadak iz zemljišne knjige broj ZK uložka: 1437



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB
Stanje na dan: 05.07.2020. 22:45

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Broj zadnjeg dnevnika: Z-10590/2020
Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 25299

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	849/6	KUĆA BR.81/1 I DVORIŠTE, HERCEGOVAČKA			377	
		KUĆA BR.81/1			79	
		DVORIŠTE			298	
		UKUPNO:			377	

B
Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
3.	Vlasnički dio: 1/1	
	BELLE AMELIE J.D.O.O. , OIB: 40970684257, GOLEŠKA ULICA 6, 10000 ZAGREB	
4.1	VIDI C 4.1	

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.			
1.1	Zaprimljeno 24.10.2012. broj Z-50670/12	330.000,00 EUR	GLAVNI ULOŽAK
	Temeljem Ugovora o zajmu i sporazuma o osnivanju založnog prava na nekretnini od 24. listopada 2010. i Vjenčanog lista od 11. listopada 2012.(koji izvornik se nalazi u ovosudnoj zbirci isprava pod brojem Z-50668/12),uknjižuje se založno pravo u iznosu od 330.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a, važećem na dan primanja zajma, za korist: MEASIĆ ŽELJKO, OIB: 94610441038, ZAGREB, KOPERNIKOVA BR. 20		
2.			
2.1	Zaprimljeno 24.10.2012. broj Z-50670/12		ZABILJEŽBA
	Zabilježuje se da je sporedni uložak zk. ul.1437 k.o. Grad Zagreb.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 05.07.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB

Stanje na dan: 05.07.2020. 22:45

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Broj zadnjeg dnevnika: Z-1858/2020

Aktivne plombe:

NESLUŽBENA KOPIJA

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 1437

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

A

Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	859/4	KUĆA BR.81, DVORIŠTE I PUT, HERCEGOVAČKA			2336	
		KUĆA BR.81			278	
		DVORIŠTE			1929	
		PUT			129	
		UKUPNO:			2336	

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
2. Suvlasnički dio: 2/4		
BANELY LANA, OIB: 97686140487, GOLEŠKA ULICA 6, 10000 ZAGREB		
2.1	VIDI C 2.1	
2.7	Zaprimljeno 19.05.2017.g. pod brojem Z-26931/2017	
	VIDI C rbr. 21.1	
2.8	Zaprimljeno 19.05.2017.g. pod brojem Z-27028/2017	na 2 (2.5)
	ZABILJEŽBA, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIIH PRAVNIH RADNJI, TUŽBA 19.05.2017	
3. Suvlasnički dio: 1/4		
BANELY LANA, OIB: 97686140487, GOLEŠKA ULICA 6, 10000 ZAGREB		
3.1	VIDI C 4.1	
3.7	Zaprimljeno 19.05.2017.g. pod brojem Z-26931/2017	
	VIDI C rbr. 21.1	
4. Suvlasnički dio: 1/4		
BANELY LANA, OIB: 97686140487, GOLEŠKA ULICA 6, 10000 ZAGREB		
3.1	Zaprimljeno 22.04.2016. broj Z-18693/16	ZABILJEŽBA
	Temeljem prijedloga zaprimljenog 22.travnja 2016. i u smislu čl.72 st.1 Zakona o zemljišnim knjigama zabilježuje se prvenstveni red radi namjeravanog otuđenja nekretnine, koja zabilježba gubi učinak istekom roka od godine dana od dostave rješenja o upisu.	
4.3	Zaprimljeno 19.05.2017.g. pod brojem Z-26931/2017	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 1437

B

Vlastovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
4.4	Zaprimljeno 19.05.2017.g. pod brojem Z-27028/2017 ZABILJEŽBA, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI, TUŽBA 19.05.2017	na 4 (4.2)

Rbr.	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:		
4.1	Zaprimljeno 04.01.2018.g. pod brojem Z-828/2018 ZABILJEŽBA, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI, TUŽBA 22.12.2017	

C

Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1. Na suvlasnički dio: 3 (1/4)			
1.1	Zaprimljeno 24.10.2012. broj Z-50670/12 Temeljem Ugovora o zajmu i sporazuma o osnivanju založnog prava na nekretnini od 24. listopada 2010. i Vjenčanog lista od 11. listopada 2012.(koji izvornik se nalazi u ovosudnoj zbirci isprava pod brojem Z-50668/12),uknjižuje se založno pravo u iznosu od 330.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a, važećem na dan primanja zajma, za korist: MEŠIĆ ŽELJKO, OIB: 94610441038, ZAGREB, KOPERNIKOVA BR. 20	330.000,00 EUR	SPOREDNI ULOŽAK
2. Na suvlasnički dio: 3 (1/4)			
2.1	Zaprimljeno 24.10.2012. broj Z-50670/12 Zabilježuje se da je glavni uložak zk. ul.25299 k.o. Grad Zagreb.		ZABILJEŽBA
12. Na suvlasnički dio: 2 (2/4)			
12.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 UKNJIŽBA, OSOBNA SLUŽNOST - PRAVO PLODOUŽIVANJA, UGOVOR O OSNIVANJU PRAVA DOŽIVOTNOG PLODOUŽIVANJA I PRAVA PRVOKUPA 20.04.2017 BARA ANDY, OIB: 74241682467, ČATRNJA 82, BOSANSKA GRADIŠKA, BOSNA I HERCEGOVINA, BOSNA I HERCEGOVINA		vezano uz B 2 (2.5)
13. Na suvlasnički dio: 3 (1/4)			
13.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 UKNJIŽBA, OSOBNA SLUŽNOST - PRAVO PLODOUŽIVANJA, UGOVOR O OSNIVANJU PRAVA DOŽIVOTNOG PLODOUŽIVANJA I PRAVA PRVOKUPA 20.04.2017 BARA ANDY, OIB: 74241682467, ČATRNJA 82, BOSANSKA GRADIŠKA, BOSNA I HERCEGOVINA, BOSNA I HERCEGOVINA		vezano uz B 3 (3.5)
14. Na suvlasnički dio: 4 (1/4)			
14.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 UKNJIŽBA, OSOBNA SLUŽNOST - PRAVO PLODOUŽIVANJA, UGOVOR O OSNIVANJU PRAVA DOŽIVOTNOG PLODOUŽIVANJA I PRAVA PRVOKUPA 20.04.2017 BARA ANDY, OIB: 74241682467, ČATRNJA 82, BOSANSKA GRADIŠKA, BOSNA I HERCEGOVINA, BOSNA I HERCEGOVINA		vezano uz B 4 (4.2)

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 1437

C
Teretovnica

Rbr.	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
15.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 Na temelju ugovora o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20. travnja 2017., uknjižuje se pravo prvokupa, za korist: BARA ANDY, OIB: 74241682467, ČATRNIJA 82, BOSANSKA GRADIŠKA, BOSNA I HERCEGOVINA, BOSNA I HERCEGOVINA		vezano uz B 2 (2.5)
16. Na suvlasnički dio: 3 (1/4)			
16.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 Na temelju ugovora o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20. travnja 2017., uknjižuje se pravo prvokupa, za korist: BARA ANDY, OIB: 74241682467, ČATRNIJA 82, BOSANSKA GRADIŠKA, BOSNA I HERCEGOVINA, BOSNA I HERCEGOVINA		vezano uz B 3 (3.5)
17. Na suvlasnički dio: 4 (1/4)			
17.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 Na temelju ugovora o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20. travnja 2017., uknjižuje se pravo prvokupa, za korist: BARA ANDY, OIB: 74241682467, ČATRNIJA 82, BOSANSKA GRADIŠKA, BOSNA I HERCEGOVINA, BOSNA I HERCEGOVINA		vezano uz B 4 (4.2)
18. Na suvlasnički dio: 2 (2/4)			
18.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 ZABILJEŽBA, UGOVOR O OSNIVANJU PRAVA DOŽIVOTNOG PLODOUŽIVANJA I PRAVA PRVOKUPA 20.04.2017, VJENČANI LIST MATIČNI URED TREŠNJEVKA 12.05.2017, zabrane otuđenja nekretnine bez suglasnosti Bara Andy, Barcelona, Lazaro Cardenas 1, OIB 74241682467.		vezano uz B 2 (2.5)
19. Na suvlasnički dio: 3 (1/4)			
19.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 ZABILJEŽBA, UGOVOR O OSNIVANJU PRAVA DOŽIVOTNOG PLODOUŽIVANJA I PRAVA PRVOKUPA 20.04.2017, VJENČANI LIST MATIČNI URED TREŠNJEVKA 12.05.2017, zabrane otuđenja nekretnine bez suglasnosti Bara Andy, Barcelona, Lazaro Cardenas 1, OIB 74241682467.		vezano uz B 3 (3.5)
20. Na suvlasnički dio: 4 (1/4)			
20.1	Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22142/2017 ZABILJEŽBA, UGOVOR O OSNIVANJU PRAVA DOŽIVOTNOG PLODOUŽIVANJA I PRAVA PRVOKUPA 20.04.2017, VJENČANI LIST MATIČNI URED TREŠNJEVKA 12.05.2017, zabrane otuđenja nekretnine bez suglasnosti Bara Andy, Barcelona, Lazaro Cardenas 1, OIB 74241682467.		vezano uz B 4 (4.2)
21.			
21.1	Zaprimljeno 19.05.2017.g. pod brojem Z-26931/2017 ZABILJEŽBA, TUŽBA PODNESENA OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU DANA 19.05.2017, zabilježuje se da je pokrenut postupak radi izdavanja privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja.		

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 05.07.2020.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski građanski sud u Zagrebu
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL ZAGREB

Stanje na dan: 24.06.2020. 23:09

Verificirani ZK uložak

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Broj ZK uložka: 25299

Broj zadnjeg dnevnika: Z-10590/2020

Aktivne plombe:

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE
POVLJESNI PRIKAZA
Posjedovnica
PRVI ODJELJAK

Rbr.	Broj zemljišta (kat. čestice)	Oznaka zemljišta	Površina			Primjedba
			jutro	čhv	m2	
1.	*849/6	KUĆA BR. 81/1 U HERCEGOVAČKOJ ULICI, ZGRADA I DVORIŠTE.		104,8	377	Ispisano sa: Z-46701/2014
2.	849/6	KUĆA BR.81/1 I DVORIŠTE, HERCEGOVAČKA			377	
		KUĆA BR.81/1			79	
		DVORIŠTE			298	
		UKUPNO:			377	

DRUGI ODJELJAK

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
*1.1	Z-53900/2014	Zabilježuje se da kod upisa zgrade u Hercegovačkoj 81/1 na čk.br. 849/6 nije priložena lokacijska, građevna i uporabna dozvola.	*ZABILJEŽBA
		Zaprimljeno 16.12.2014. broj Z-53900/14	
1.2		Na temelju isprava pohranjenih u ovisnoj zbirici isprava pod posl. br. Z-46701/14, briše se zabilježba upisana pod posl. br. Z-3243/99 da kod upisa zgrade u Hercegovačkoj 81/1, nisu priložene lokacijska, građevna i uporabna dozvola.	
		Zaprimljeno 20.06.2005. broj Z-20412/05	
2.1		Zaprimljen je prijavni list lista za zemljišnu knjigu sa kopijama katastarskog plana Gradskog zavoda za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba, RN-763/05 (Klasa:932-06/05-01/22, ur.br. 251-15-02/1-05-4) od 13.01.2005. godine	
		Zaprimljeno 04.11.2014. broj Z-46701/14	
3.1		Temeljem prijavnog lista RN-763/05 k.o. Grad Zagreb od 07.01.2005. potvrđenog po Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove klasa:932-06/05-01/22 urbroj:251-15-02/1-05-4 dana 13. siječnja 2005.mijenja se izgrađenost zčkbr.849/6 kuća br. 81/1 u Hercegovačkoj ulici, zgrada i dvorište ukupne pov.104.8 čhv ili 377 m2 te se upisuje: zčkbr.849/6 kuća br.81/1 pov.79 m2 i dvorište pov.298 m2, Hercegovačka, ukupne pov. 377 m2.	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 25299

B
Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
*1. Suvlasnički dio: 1/2			NA B3
*KLARIĆ JURE , OIB: 11851543459, HERCEGOVAČKA BR.81/1 , ZAGREB			
*1.1	Z-66516/2007	IZ ZK ULOŠKA PRENESENI VLASNICI	
*2. Suvlasnički dio: 1/2			NA B3
*KLARIĆ BOŽENA, OIB: 85460776886, HERCEGOVAČKA BR.81/1 , ZAGREB			
*1.1	Z-66516/2007	IZ ZK ULOŠKA PRENESENI VLASNICI	
3. Vlasnički dio: 1/1			
*ROIĆ DANIJELA, SVETI DUH BR.133, ZAGREB			Promjena vlasnika
*KLARIĆ JURE, OIB: 11851543459, ZAGREB, HERCEGOVAČKA 81			Promjena vlasnika
*KLARIĆ DANIJELA, OIB: 48471764844, HERCEGOVAČKA BR. 81, ZAGREB			
*1.1	Z-20480/2010	Zaprimljeno 19.10.2007. broj Z-66516/07 Na temelju Ugovora o darovanju od 23.ožujka 2003.g. uknjižuje se pravo vlasništva na nekretnine z.k.suvlasnika Klarić Jure i Božene za korist:	Promjena vlasnika.
*1.2	Z-31310/2010	Zaprimljeno 21.04.2010. broj Z-20480/10 Temeljem Ugovora o darovanju nekretnina od 07. prosinca 2009., Rješenja Gradskog ureda za opću upravu, Područni odsjek Čnomerec, klasa: UP/I-222-02/2008-01/46, Ur. broj: 251-07-02/04-08-11 od 14. studenog 2008. i Uvjerenja o prebivalištu MU Zagrebačka, broj: 511-19-22/1-36355/10 od 07. travnja 2010.g. uknjižuje se pravo vlasništva.	Promjena vlasnika.
*1.3	Z-22140/2017	Zaprimljeno 18.06.2010. broj Z-31310/10 Na temelju Ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine, javnobilježnički solemniziranog pod posl.br. OV-3854/10 na nekretnini Klarić Jure, uknjižuje se pravo vlasništva, za korist:	
*2.1	Z-29090/2014	Zaprimljeno 07.07.2014. broj Z-29090/14 Temeljem ovosudnog rješenja od 04. rujna 2014. godine zabilježuje se odbijeni prijedlog Danijele Klarić Mešić iz Zagreba, Hercegovačka 81 radi brisanja zabilježbe.	ZABILJEŽBA
2.2		Zaprimljeno 07.07.2014. broj Z-29090/14 Temeljem čl. 111 st 3 ZZK briše se zabilježba odbijenog prijedloga.	
*3.1	Z-48637/2014	Zaprimljeno 14.11.2014. broj Z-48637/14 Na temelju ovosudnog rješenja broj gornji od 5. prosinca 2014. godine zabilježuje se odbijeni prijedlog predlagateljice Klarić Božene radi upisa brisanja zabilježbe da kod upisa zgrade nije priložena lokacijska, građevna i uporabna dozvola upisana pod Z-3243/99.	ZABILJEŽBA
3.2		Zaprimljeno 14.11.2014. broj Z-48637/14 Na temelju ovosudnog rješenja broj gornji od 24. veljače 2015. godine briše se zabilježba odbijenog prijedloga.	
4.1		VIDI C 4.1	
*5.1	Z-21634/2016	VIDI C RBR.5.1.	

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 25299

B

Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
*6.1	Z-22140/2017	Zaprimljeno 22.04.2016. broj Z-18695/16 Temeljem prijedloga zaprimljenog 22. travnja 2016., i u smislu čl. 72 st. 1 Zakona o zemljišnim knjigama (NN - 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13, 60/13), zabilježuje se prvenstveni red radi namjeravanog otuđenja nekretnine, koja zabilježba gubi učinak istekom roka od godine dana od dostave rješenja o upisu	ZABILJEŽBA
*3.3	Z-3121/2017	Zaprimljeno 17.10.2016.g. pod brojem Z-46368/2016 VIDI C-6.1	
*3.4	Z-21837/2017	Zaprimljeno 20.01.2017.g. pod brojem Z-3121/2017 VIDI C 6.2	
3.5		Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22140/2017 Prvenstveni red upisa: Z-18695/2016 UKNJIŽBA, PRAVO VLASNIŠTVA, UGOVOR O KUPOPRODAJI NEKRETNINE 20.04.2017, u prvenstvenom redu zabilježbe prvenstvenog reda radi namjeravanog otuđenja nekretnine upisane pod posl.br. Z-18695/16 BELLE AMELIE J.D.O.O. , OIB: 40970684257, GOLEŠKA ULICA 6, 10000 ZAGREB	na 3 (1.3)
3.6		Zaprimljeno 25.04.2017.g. pod brojem Z-22140/2017 BRISANJE ZABILJEŽBE, PRVENSTVENI RED RADI OTUĐENJA NEKRETNINE, temeljem ovisudnog rješenja posl.br. Z-22140/17 od 28. travnja 2017. g., a uslijed uknjižbe prava vlasništva za korist Belle Amelie j.d.o.o., Zagreb, Goleška ulica 6 OIB: 40970684257	na 3 (6.1)
*3.7	Z-28322/2017	Zaprimljeno 25.05.2017.g. pod brojem Z-28322/2017 ZABILJEŽBA, PRVENSTVENI RED RADI OTUĐENJA NEKRETNINE, PRIJEDLOG 25.05.2017, a koja zabilježba gubi učinak protekom roka od godinu dana od primitka rješenja o upisu.	na 3 (3.5)
*3.8	Z-10590/2020	Zaprimljeno 19.04.2018.g. pod brojem Z-22844/2018 ZABILJEŽBA, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI, temeljem tužbe podnesene pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu dana 19.04.2018., u pravnoj stvari tužiteljice Tanja Tamara Clark, OIB 40375148318 protiv tuženika Danijela Klarić Meašić OIB 4847174844 i BELLE AMELIE j.d.o.o. , OIB: 40970684257.	na 3 (3.5)
*3.9	Z-63992/2018	Zaprimljeno 27.11.2018.g. pod brojem Z-63992/2018 ZABILJEŽBA, ODBUJENI PRIJEDLOG, Clark Tanje Tamare, radi upisa zabilježbe tužbe	
3.10		Zaprimljeno 25.05.2017.g. pod brojem Z-28322/2017 BRISANJE ZABILJEŽBE, PRVENSTVENI RED RADI OTUĐENJA NEKRETNINE, Temeljem čl.77 st. 1 Zakona o zemljišnim knjigama (NN 91/96, 68/98, 137/99, 73/00, 114/00 i 100/04, 107/07, 152/08 – dalje u tekstu ZZK-a), a sukladno odredbi čl.74. ZZK-a pod posl.br.Z-28322/17.	na 3 (3.7)
*3.11	Z-4987/2020	Zaprimljeno 11.07.2019.g. pod brojem Z-33842/2019 ZABILJEŽBA, SPOR, na nekretnini Belle Amelie d.o.o., OIB: 40970684257, Goleška ulica 6, Zagreb.	na 3 (3.5)

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 25299

B
Vlastovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
3.12		Zaprimljeno 27.11.2018.g. pod brojem Z-63992/2018 BRISANJE ZABILJEŽBE, ODBIJENI PRIJEDLOG, Temeljem rj. Z-30166/19 ozn. Z-69117/18 ozn. Z-63992/18 od 17.09.2019.	na 3 (3.9)
3.13		Zaprimljeno 29.01.2020.g. pod brojem Z-4987/2020 BRISANJE ZABILJEŽBE, SPOR, PRESUDA NA TEMELJU ODRICANJA POSL. BR. P-10831/19 OD 23.09.2019. ULOŽENA U ZBIRKU ISPRAVA Z-1858/20	na 3 (3.11)
3.14		Zaprimljeno 26.02.2020.g. pod brojem Z-10590/2020 BRISANJE ZABILJEŽBE, TUŽBA RADI POBIJANJA DUŽNIKOVIH PRAVNIH RADNJI, PRESUDA NA TEMELJU ODRICANJA OPĆINSKOG GRADANSKOG SUDA U ZAGREBU POSL.BR. P-874/20-2 18.02.2020	na 3 (3.8)

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Primjedba
Upisi koji vrijede za sve udjele na B listu:			
*1.1	Z-4749/2014	Zaprimljeno 15.11.2010. broj Z-54154/10 Na temelju tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji zaprimljene kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu 15. studenog 2010. godine, zabilježuje se tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.	ZABILJEŽBA
1.2		Zaprimljeno 31.01.2014. broj Z-4749/14 Temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br.P-16204/2010 od 21.siječnja 2014.g., briše se zabilježba o tužbi radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, zabilježene pod posl.br.Z-54154/10 na temelju tužbe zaprimljene kod Osvoga suda 15.studenog 2010.godine	

C
Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
1.				
1.1		Zaprimljeno 24.10.2012. broj Z-50670/12 Temeljem Ugovora o zajmu i sporazuma o osnivanju založnog prava na nekretnosti od 24. listopada 2010. i Vjenčanog lista od 11. listopada 2012.(koji izvornik se nalazi u ovosudnoj zbirci isprava pod brojem Z-50668/12),uknjižuje se založno pravo u iznosu od 330.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a, važećem na dan primanja zajma, za korist: MEAŠIĆ ŽELJKO, OIB: 94610441038, ZAGREB, KOPERNIKOVA BR. 20	330.000,00 EUR	GLAVNI ULOŽAK
2.				
2.1		Zaprimljeno 24.10.2012. broj Z-50670/12 Zabilježuje se da je sporedni uložak z.k. ul.1437 k.o. Grad Zagreb.		ZABILJEŽBA
3.				

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK uložak
Broj ZK uložka: 25299

C

Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
*3.1	Z-18692/2016	Zaprimljeno 10.06.2015. broj Z-23556/15 Temeljem Ugovora o osnivanju prava osobne služnosti doživotnog stanovanja i doživotnog plodouživanja od 24. ožujka 2015.g. i Vjenčanog lista klasa: 223-03/12-06/00001, urbroj: 251-07-02/6-12-1437 od 11. listopada 2012. g. (uloženog u ovisudnoj zbirci isprava posl. br. Z-50668/12) uknjižuje se pravo doživotnog stanovanja i plodouživanja za korist: *KLARIĆ BOŽENA, OIB: 85460776886, HERCEGOVAČKA BR. 81, ZAGREB		
3.2		Zaprimljeno 22.04.2016. broj Z-18692/16 Temeljem ugovora o raskidu ugovora o osnivanju prava osobne služnosti doživotnog stanovanja i doživotnog plodouživanja od 22. travnja 2016. uknjižuje se brisanje prava doživotnog stanovanja i plodouživanja uknjiženog pod posl. br. Z-23556/15 za korist Božene Klarić (OIB: 85460776886).		
4.				
*4.1	Z-20232/2016	Zaprimljeno 18.06.2015. broj Z-24724/15 Temeljem Tužbe zaprimljene na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dana 18. lipnja 2015.g., a u smislu čl. 84a Zakona o zemljišnim knjigama (N.N. 55/13) zabilježuje se pokretanje postupka radi donošenja odluke o privremenoj mjeri osiguranja zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnine.		ZABILJEŽBA
4.2		Zaprimljeno 03.05.2016. broj Z-20232/16 Temeljem Rješenja Općinskog suda u Zagrebu posl.br.P-4231/15-15 od 26. travnja 2016.godine, briše se zabilježba pokretanja postupka radi donošenja odluke o privremenoj mjeri osiguranja zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnine, na C-4.1., pod posl.br.Z-24724/15.		
5.				
*5.1	Z-21634/2016	Zaprimljeno 21.08.2015. broj Z-31628/15 Na temelju tužbe podnesene Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dana 21.kolovoza 2015.g., zabilježuje se tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji.		ZABILJEŽBA
5.2		Zaprimljeno 11.05.2016. broj Z-21634/16 Na temelju rješenja ovog suda posl.,br.P-5557/15-7 od 4. svibnja 2016.g. briše se zabilježba tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji upisana pod posl.br. Z-31628/15.		
6.				
*6.1	Z-3121/2017	Zaprimljeno 17.10.2016.g. pod brojem Z-46368/2016 ZABILJEŽBA, POKRETANJE POSTUPKA, PRIJEDLOG ZA OVRHU NA TEMELJU OVRŠNE ISPRAVE PODNESEN OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU DANA 17. LISTOPADA 2016.		
*6.2	Z-21837/2017	Zaprimljeno 20.01.2017.g. pod brojem Z-3121/2017 ZABILJEŽBA, OVRHA, RJEŠENJE O OVRSI OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU, POSLOVNI BROJ OVR-10315/16 OD 13.01.2017, zabilježuje se ovrha u prvenstvenom redu zabilježbe pokrenutog postupka upisane pod brojem Z-46368/16.		na 6.1

IZVADAK IZ ZEMLJIŠNE KNJIGE

Katastarska općina: 999901, GRAD ZAGREB

Verificirani ZK uložak

Broj ZK uložka: 25299

C

Teretovnica

Rbr.	Predmet ispisa	Sadržaj upisa	Iznos	Primjedba
6.3		Zaprimljeno 24.04.2017.g. pod brojem Z-21837/2017 BRISANJE ZABILJEŽBE, OVRHA, RJEŠENJE O OBUSTAVI OVRHE OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU POSIL.BR. OVR-10315/16 11.04.2017		na 6.2

Potvrđuje se da ovaj izvadak odgovara stanju zemljišne knjige na datum 24.06.2020.

Zagreb, 22. prosinca 2017. godine

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Tužiteljica: **TANJA TAMARA CLARK**, Feldgasse 17/35, 1080 Wien (Beč),
OIB 40375148318, /ranije sa osobnim imenom i prezimenom:
TATJANA KLARIĆ JURKOVIĆ/

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
6	PRIMLJENO
neposr. poštom	22-12-2017
u	prim.
pristojba	pril.

Tuženik: I. **BOŽENA KLARIĆ**, Hercegovačka ulica 81, Zagreb
OIB 85460776886,
II. **DANIJELA KLARIĆ MEAŠIĆ**, Hercegovačka ulica 81, Zagreb,
OIB 48471764844

TUŽBA

tužiteljice
radi: **pobijanja dužnikovih pravnih radnji**
VPS: 10.000,00 kn

trostruko
prilozi

1. Tužiteljica izvještava sud da je pravomoćnim Rješenjem nadležnog tijela Grada Zagreba, klasa: UP/I-222-02/17-001/724, ur.br: 251-07-21/2-17-4, od dana 10.08.2017. godine, izvršila promijenu dosadašnjeg osobnog imena koje je glasilo: **TATJANA KLARIĆ JURKOVIĆ**, u novo osobno ime koje glasi: **TANJA TAMARA CLARK**.

Dokaz: - citirano pravomoćno Rješenje nadležnog tijela Grada Zagreba, klasa:
UP/I-222-02/17-001/724, ur.br: 251-07-21/2-17-4, od dana 10.08.2017.,

2. Tužiteljica navodi da je temeljem zaključenog Ugovora o pristupanju duga zaključenog između tužiteljice, kao vjerovnika, i I. tužene, kao pristupatelja duga, I. tužena pristupila dugu kojeg II. tužena ima prema tužiteljici u novčanom iznosu od 1.000.000,00 kn.

Tužiteljica također navodi da je pred naslovnim sudom, od strane tužiteljice protiv I. tužene, pokrenut sudski postupak, pod poslovnim brojem P-6697/2017, radi isplate novčanog iznosa od 1.000.000,00 kn sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

DOKAZ: - uvid u predmet pod posl. br. P-6697/2017, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu,
- saslušanje tužiteljice, saslušanje I. i II. tužene,
- saslušanje svjedoka,

3. Tužiteljica ističe da je I. tužena bila upisana kao vlasnica nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to:

- 2/4 dijela z.k.č.br. 859/4, kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka, površine 2336 m2, upisane u z.k.ul.br. 1437, k.o. Grad Zagreb.

Z-828/18
112

DOKAZ: - citirani aktivni i povijesni zemljišnoknjižni izvadak nekretnine upisane u z.k.ul.br. 1437, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišno knjižnog odjela, Općinskog građanskog suda u Zagrebu,

4. Tužiteljica navodi da je I. tužena, kao darovateljica, sa II. tuženom, kao daroprimateljicom, zaključila Darovni ugovor od dana 27.01.2015., ovjeren po javnom bilježniku, pod posl. br. OV-213/15, od 27.01.2015., godine, temeljem kojeg pravnog posla je izvršeno darovanje predmetne nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to:

- 2/4 dijela z.k.č.br. 859/4, kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka, površine 2336 m², upisane u z.k.ul.br.1437, k.o. Grad Zagreb,

te na temelju kojeg navedenog Darovnog ugovora od dana 27.01.2015., je pod posl. br. Z-3442/2015, kod nadležnog suda izvršena uknjižba prava vlasništva na navedenoj nekretnini za korist II. tužene.

DOKAZ: - citirani Darovni ugovor od dana 27.01.2015., ovjeren po javnom bilježniku, pod posl. br. OV-213/15, od 27.01.2015., godine,
- uvid u povijesni izvadak za nekretnine upisane u z.k.ul.br. 1437, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišnoknjižnog odjela, Općinskog građanskog suda u Zagrebu,

Nadalje, tužiteljica također navodi da je I. tužena, kao darovateljica, sa II. tuženom, kao daroprimateljicom, bila zaključila i Aneks darovnog ugovora od dana 24.03.2015., sastavljen u formi javnobilježničkog akta, pod posl. br. OU-28/15, od 24.03.2015., godine, temeljem kojeg Aneksa darovnog ugovora su ugovorne stranke dopunile Darovni ugovor tako da je daroprimateljica, kao II. tužena, dopustila darovateljici, I. tuženoj, zasnivanje prava doživotnog stanovanja i prava doživotnog plodouživanja na predmetnoj nekretnini, te je isti teret za korist I. tužene uknjižen u zemljišnim knjigama pod posl. br. Z-23820/15, od dana 12.06.2015.

Predmetni teret prava doživotnog stanovanja i prava doživotnog plodouživanja upisan na predmetnoj nekretnini za korist I. tužene, je u međuvremenu brisan iz zemljišne knjige sa predmetne nekretnine iz razloga što je I. tužena, kao darovateljica, sa II. tuženom, kao daroprimateljicom, dana 22.04.2016., ovjerila i zaključila Ugovor o raskidu Aneksa darovnog ugovora od dana 24.03.2015., sastavljenog u formi javnobilježničkog akta, pod posl. br. OU-28/15, od 24.03.2015., godine, te je pod posl. br. Z-18692/16, od dana 22.04.2016., izvršeno brisanje navedenog prava doživotnog stanovanja i prava doživotnog plodouživanja upisanog za korist I. tužene pod posl. br. Z-23820/15.

DOKAZ: - citirani Aneks darovnog ugovora od dana 24.03.2015., sastavljen u formi javnobilježničkog akta, pod posl. br. OU-28/2015, od 24.03.2015., godine,
- uvid u povijesni izvadak za nekretnine upisane u z.k.ul.br. 1437, k.o. Grad Zagreb, kod zemljišnoknjižnog odjela, Općinskog građanskog suda u Zagrebu,

5. Nadalje, tužiteljica također navodi da I. tužena u svojem vlasništvu osim naprijed navedene nekretnine nije imala druge vrijednije imovine iz koje bi tužiteljica mogla nakon pravomoćnosti i ovršnosti naplatiti svoje potraživanje koje je predmet postupka broj P-6697/2017 i koji se vodi kod naslovog suda.

Naprijed navedenim pravnim poslom i to: Darovnim ugovorom od dana 27.01.2015., ovjerenim po javnom bilježniku, pod posl. br. OV-213/15, od 27.01.2015., zaključenim između I. tužene, kao darovateljice i II. tužene, kao daroprimateljice, od strane I. tužene, kao dužnika, **došlo je do nedopuštenog besplatnog raspolaganja predmetnom nekretninom**, čime je tužiteljica dovedena u situaciju da zbog navedenih pravnih poslova, ne može namiriti svoje potraživanje na uobičajen način, po ishodu pravomoćne presude radi isplate u predmetnom postupku koji se vodi pred nadležnim sudom pokrenutim protiv I. tužene.

6. Stoga, navedeni pravni posla između I. tužene i II. tužene, u smislu odredaba i to čl. 66. i čl. 67. Zakona o obveznim odnosima, predstavljaju besplatno raspolaganje izvršeno od strane I. tužene, kao dužnika, na štetu tužiteljice, kao vjerovnika.
Tužiteljica se u vezi roka za podnošenje ove tužbe poziva na čl. 71., u svezi čl. 67. st. 2. i 3. Zakona o obveznim odnosima, kojim odredbama je reguliran rok pobijanja besplatnog raspolaganja zaključenog između krvnih srodnika.

DOKAZ: - uvid u čl. 66., 67. i 71. Zakona o obveznim odnosima,

7. Obzirom na sve navedeno, tužiteljica predlaže da sud donese slijedeću:

PRESUDU

I. Utvrđuje se **da je Darovni ugovor od dana 27.01.2015.**, ovjeren po javnom bilježniku, pod posl. br. OV-213/15, od 27.01.2015., godine, zaključen između I. tužene BOŽENE KLARIĆ, OIB: 85460776886, Hercegovačka ulica 81, Zagreb i II. tužene DANJELE KLARIĆ MEAŠIĆ, OIB: 48471764844, Hercegovačka ulica 81, Zagreb, **bez pravnog učinka prema tužiteljici TANJI TAMARI CLARK**, OIB: 40375148318, Bulatova 20, Zagreb, u dijelu koji je potreban za ispunjenje tužiteljčinog potraživanja prema I. tuženoj BOŽENI KLARIĆ, OIB: 85460776886, Hercegovačka ulica 81, Zagreb, u novčanom iznosu od 1.000.000,00 kuna (slovima: jedanmilijun kuna) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim po stopi određenoj po članku 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja je određena za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena.

II. Tuženici su **dužni dopustiti da tužiteljica TANJA TAMARA CLARK**, Bulatova 20, Zagreb, OIB 40375148318, **svoje potraživanje prema I. tuženoj BOŽENI KLARIĆ**, OIB: 85460776886, Hercegovačka ulica 81, Zagreb, u iznosu od 1.000.000,00 kuna (slovima: jedanmilijun kuna) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama obračunatim po stopi određenoj po članku 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, koja je određena za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, **namiri prodajom nekretnine upisane u zemljišno knjižnom odjelu, Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to: 2/4 dijela z.k.č.br. 859/4, kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka, površine 2336 m2, upisane u z.k.ul.br. 1437, k.o. Grad Zagreb.**

Tužiteljica:
TANJA TAMARA CLARK




120 23464/10
REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJE.
Ovaj je prijepis vjeran svome izvorniku z
kojega je naplaćena pristojba 2100 kr

Zagrebu, 01. 07. 2010.

Sinđelić





P-2854/2017

7-26931/17

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
2 PRIMLJENO	
neposr. poštom	19-05-2017
u	prim.
pristojba	kn

Tel. +385 1 48 17 731 • Tel./fax. 48 17 732 • Mob 098 / 22 85 50 • e-mail: marijan.misevic@yahoo.com

OPĆINSKOM GRAĐANSKOM SUDU U ZAGREBU

TUŽITELJ : **PRODUKT d.o.o. OIB : 93205471623,**
Zagreb, Vrbanićeva 50, zastupan po pun.:

TUŽENICI : 1. **JURE KLARIĆ , OIB : 11851543459,**
iz Zagreba, Hercegovačka 81
2. **KLARIĆ MEAŠIĆ DANIJELA, OIB : 484717644844**
iz Zagreba, Hercegovačka 81
3. **BANELY LANA, OIB : 97686140487**
iz Zagreba, Goleška ulica br. 6
4. **BARA ANDY, OIB : 74241682467**
Barcelona, Lazaro Cardenas 1. Španjolska

T U Ž B A

punomoć
radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji
s prijedlogom za izdavanje privremene mjere
prilozi , peterostruko
v.p.s. 260 000 kn

Tužitelj je osnovom Ugovora o građenju br. G-535/94 zaključenog sa prvotuženikom dana 1.listopada 1994.godine izveo radove na temeljnoj adaptaciji i revitalizaciji kuće prvotuženika nalazeće se u Zagrebu, Hercegovačka ulica br. 81. upisanoj u z.k.ul. br. 1437 k.o. Grad Zagreb na kojima je prvotuženik bio upisan kao vlasnik u ½ dijela.
Po završetku radova tužitelj je prvotuženom ispostavio okončanu situaciju po kojoj je od prvotuženika potraživao isplatu duga za izvršene radove u iznosu od 1.447.034,88 kuna koji iznos je prvotuženik odbio platiti uslijed čega je tužitelj 1997. godine kod Toga suda pokrenuo parnični postupak protiv ovdje prvotuženika Jure Klarića , radi ispalte .

7-26951/17
115

Postupak se vodio pod poslovnim brojem P- 960/97. Dana 30.rujna 2015.godine (dakle nakon 18 godine trajanja) donijeta je prvostupanjska nepravomoćna presuda po kojoj je tuženik Jure Klarić dužan tužitelju „Produkt „ d.o.o. platiti iznos od 747.913,49 kuna zajedno sa zakonskim kamatama tekućim od 24.siječnja 1996.godine do isplate. Povodom žalbe tuženika Županijski sud u Zagrebu presudom posl. br. Gž- 475/16-2 od 19.travnja 2017.godine odbio je žalbu tuženika kao neosnovanu te potvrdio prvostupanjsku presudu u cijelosti.

d o k a z : uvid u presude koje se priolažu u preslici, priklop spis Općinskog građanskog suda posl. br. P- 960/97 radi uvida,uvid u isprint povijesnog zk.izvadka koji se prilaže .

Prvotuženik je zajedno sa svojom kćerkom Klarić Meašić Danijelom ovdje drugotuženom potom ona sa treće i četvrtotuženima u namjeri da osujete prava tužitelja na više načina raspolagali ili opterećivali predmetnu nekretninu kako je to razvidno uz povijesnog z.k.izvadka. Naime, prvotuženik je prvo temljem ugovora o darovanju Br. Ov- 16663/08 od 20.05.2008.godine i Ugovora o darovanju od 27.siječnja 2015.godine svoj suvlasnički dio nekretnine prenio na drugotuženu Klarić Meašić Danijelu (svoju kćerku) koja je nakon toga predmetnu nekretninu prenijela na Banely Lanu ovdje trećetuženu. Trećetužena je Ugovorom o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20.04.2017. godine na predmetnoj nekretninu upisala zabranu otuđenja nekretnine bez suglasnosti Bara Andy, ovdje četvrtotuženika.

Tužitelj je još za vrijeme trajanja parničnog postupka protiv tuženika radi isplate tražio prinudno zasnivanje založnog prava na predmetnim nekretninama na suvlasničkom dijelu prvotuženika u čemu je odbijen .

d o k a z : kao gore, pribava spisa od z.k.odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu , posl. br. Z- 57954/2007, Z-35439/08, Z- 20482/2010, Z- 3442/2015 ,Z- 18693/16, Z-22140/2017, Z-22142/2017, Z-22138/2017, te da Sud osnovom odredaba čl. 233.ZPP-a pozove tuženike da pridonesu isprave osnovom kojih su upisale ili zabilježile svoja prava na predmetnoj nekretnini.

Nakon pribavljanja naprijed navedenih z.k.spisa tužitelj pridržava pravo da činjenični opis tužbe dopuni i ispravi obzirom na sadržaj isprava koje se nalaze kod tuženih ili u navedenim z.k.spisima budući da tužitelj ne raspolaže sa istima.

Nesporna je činjenica ili nebi trebala biti sporna da je prvotuženik kao dužnik iz pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P- 960/97 insolventan jer nema nikakve druge imovine iz koje bi tužitelj mogao naplatiti svoju tražbinu, naprijed opisana nekretnine koja je bila u suvlasništvu prvotuženika raspolagana je i opterećena sa namjerom da se osujete prava tužitelja. Prvotuženik i drugotužena su krvni srodnici otac i kćer na koju je prvotuženik fiktivno prenio predmetne nekretnine a ova je dalje također fiktivnim pravnim poslom prenijela ili opteretila predmetnu nekretninu sve kako bi osujetili prava tužitelja čime je tužitelj izravno oštećen kao vjerovnik to jest tuženici su poduzeli pravne radnje na štetu tužitelja kao vjerovnika.

Sukladno odredbi čl. 66.st.2. ZOO-a koja sadrži presumpciju da je pravna radnja poduzeta na štetu vjerovnika ako zbog nje dužnik nema dovoljno sredstava za ispunjenje vjerovnikove tražbine. Drugim riječima da prvotuženik nije svoj suvlasnički dio prenio u korist bliskih srodnika a ona pak svojim bliskim povezanim osobama (ili srodnicima), dakle na svoju kćer i drugotuženicu a ona potom dalje raspolagala, tužitelj bi bio u mogućnosti namiriti svoju tražbinu iz vrijednosti imovine koja je bila vlasništvo prvotuženika. Tužitelj upućuje i na odredbe čl. 67.st.3. ZOO-a koja određuje da ako treća osoba, dužnikov bračni drug ili krvni srodnik u pravoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tzbini do istog stupnja, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno. Pravni poredak postavlja ovakvu predmnjevu prema članovima obitelji dužnika obzirom da su u pravilu isti upoznati sa dugovanjem dužnika (prvotuženika) te su slučajevi raspolaganja imovinom među njima izravno usmjereni oštećenju vjerovnika i onemogućavanju da isti naplati svoju tražbinu. Slijedom svih navedenih okolnosti predmetnog slučaja, razvidno je da je među tuženicama postojao dogovor o zasnivanju spornih pravnih poslova sve kako bi namirenje spornih tražbina tuženih imalo prednost u namirenju pred namirom tražbine tužitelja.

Dalje, potpuno je nejsan osnov na kojem tuženici zasnivaju svoje tražbine ili vlasnička prava.

Razumijevajući da su u konkretnom slučaju kumulativno ispunjene sve opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika a posljedično i ostalih tuženih (dospjelost tražbine tužitelja kao vjerovnika prema prvotuženom kao dužniku, pravna radnja dužnika, te postojanje oštećenja tužitelja kao vjerovnika, stime što pobijanje omogućava tužiteljevo namirenje) kao posebna pretpostavka

7-26931/17

postojanja namjere prvotuženika i drugotužena a nastavno i posljedično i sklapanjem pravnih radnji treće i četvrtotuženih, predlaže se donijeti slijedeću

Presuda

1. Utvrđuje se da je ugovor o darovanju kojim je prvotuženik Jure Klarić darovao svoj suvlasnički dio nekretnina upisanih u z.k.ul.br.1437 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje od čest.br. 859/4 kuća br.81, dvorište i put, Hercegovačka 81, ukupne pov. 2 336 čm , drugotuženoj Klarić Meašić Danijeli,OIB : 48471764844, iz Zagreba, Hercegovačka 81 , **bez pravnog učinka** prema tužitelju „Produkt“ d.o.o. OIB : 93205471623, Zagreb, Vrbanićeva 50, i to u dijelu u kojem je to potrebno za ispunjenje tužiteljevih potraživanja iz pravomoćne o izvršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu P- 960/97-95 od 30.rujna 2015.godine prema prvo tuženom Juri Klariću .

2. Utvrđuje se da je ugovor o kupoprodaji nekretnine od 20.04.2017.godine u korist stjecatelja Banely Lanu , OIB . 97686140487, Goleška ulica br. 6, Zagreb , upisanih u z.k.ul. br. upisanih u z.k.ul. br. 1473 k.o. Grad Zagreb , koje se sastoje od čest.br. 859/4 kuća br. 81 , dvorište i put, Hercegovačka br. 81,Zagreb, ukupne pov. 2 336 čm, **bez pravnog učinka** prema tužitelju „Produkt „ d.o.o. OIB : 93205471623, Zagreb, Vrbanićeva br. 50 i to u dijelu u kojem je to potrebno za ispunjenje tužiteljevih potraživanja iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P- 960/97-95 od 30.rujna 2015.godine prema prvotuženom Juri Klariću.

3. Utvrđuje se da je Ugovor o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20.05.2017.godine i zabrana otuđenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb , koje se sastoje iz čest.br. 859/4 kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka br. 81 Zagreb, ukupne pov. 2 336 čm , kojim ugovorom je određena zabrana otuđenja predmetnih nekretnina bez suglasnosti Bara Andy, Barcelona , Lazaro Cardens 1,Španjolska, OIB: 74241682467 , **bez pravnog učinka** prema tužitelju „Produkt „ d.o.o. OIB: 93205471623, Zagreb, Vrbanićeva 50, i to u dijelu kojim je to potrebno za ispunjenje tužiteljevih potraživanja iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P- 960/97-95 od 30.rujna 2015.godine prema prvotuženom Juri Klariću.

4. Nalaže se tuženicima da solidarno naknade tužiteljuu troškove ovog postupka zajedno sa zakonskim zeteznim kamatama po stopi određenoj

118
Z-26931/17

člankom 29.st.2.ZOO-a a koje kamate teku od dana donošenja prvostupanjske presude sve do isplate, a sve u roku od 15 dana.

Tužitelj pridržava pravo preciznije odrediti relevantne podatke iz ugovora osnovom kojih se je raspolagalo ili opteretilo predmetne nekretnine a nakon što tuženici na poziv Suda pridonesu te ugovore jer se nalaze kod njih, podredno nakon što Sud pribavi Z- spise koje je tužitelj predložio .

Na okolnost visine ukupnog novčanog potraživanja tužitelja predlaže se tijekom postupka izvršiti financijsko vještačenje.

Trošak tužbe : sastav 500 bod. ... 5000 kn
+ 25 % pdv.1250 kn

Tužitelj po pun.:

Tužitelj od prvotuženika potražuje novčani iznos od 747.913,49 kuna sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos koje teku od 16.siječnja 1996.godine do isplate. Dakle radi se o velikom novčanom iznosu. Također je nesporno da prvotuženik nema druge nikakve imovine iz koje bi tužitelj mogao naplatiti svoja potraživanja . Upravo su tuženici raznim pravnim poslovima i kombinatorikama (a radi se i o međusobnim krvnim srođnicima) htjeli osujetiti tužiteljevu mogućnost naplate.

Dakle, u smislu odredaba OZ-a koje propisuju pretpostavke za izdavanje privremene mjere , tražbina tužitelja postoji. Dalje, iz dosadašnjih postupanja tuženih posve je izvjesna opasnost da bi bez određivanja privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina tužitelj kao predlagatelj privremene mjere otežano ili nikako ostvario svoja novčana potraživanja prema prvotuženom. Daljnjim otuđenjem ili opterećenjem predmetnih nekretnina tužitelj bi pretrpio i ogromnu novčanu štetu.

Uslijed svega navedenog pa i činjenica de je tužitelj pokrenuo protiv tuženih kao protivnika osiguranja i parnični postupak radi utvrđenja, tužitelj predlaže da Sud donese rješenje o privremenoj mjeri slijedećeg sadržaja : ✓

7-26931/17 119

• Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 749.913,49 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamata na taj iznos koje teku od 24.siječnja 1996.godine do isplate određuje se privremena mjera zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnina upisanih u z.k.ul. br. 1437 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje iz čestice br. 859/4, kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka u Zagrebu, u ukupnoj površini 2 336 čm. , uz zabilježbu ove zabrane u zemljišnoj knjizi . Zabilježbu će provesti zemljišnoknjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu a zabrana se smatra provedenom dostavom rješenja zemljišnoknjižnom odjelu toga suda . ✓

Ova privremena mjera traje do okončanja parnice u predmetu koji se vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl. br. / 2017.

Trošak : sastav prijedloga : 500 bod. 5000 kn
+25% pdv. 1250 kn

Predlagatelj po pun.:

1445
ZAG
B. Gorenj
[Signature]



124 23463/20

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJE.

Ovaj je prijepis vjeran svome izvorniku z
kojega je naplaćena pristojba 1900 kr

Zagreb, 01.07.2020.g.

St. 172/20





REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 63-P-2854/17-16.

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA
I
RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Dijani Maderčić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PRODUKT d.o.o. OIB:93205471623 iz Zagreba, Vrbanićeva 50, zastupanog po punomoćniku Marijanu Miševiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv I-tuženika Jure Klarića OIB:11851543459 iz Zagreba, Hercegovačka 81, II-tuženice Danijele Klarić Meašić OIB:48471764844, oboje zastupani po punomoćniku Goranu Jujnoviću Lučiću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Jujnović Lučić Marković, odvjetnicima u Zagrebu, III-tuženice Lane Banely OIB:97686140487 iz Zagreba, Goleška ulica 6 i IV-tuženika Andy Bara OIB:74241682467 iz Španjolske, Barcelona, Lazaro Cardenas, oboje zastupani po punomoćniku Goranu Obradoviću, odvjetniku u Zagrebu, radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 19. travnja 2018. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Igora Zekića, odvjetnika, punomoćnika I-II tuženika i punomoćnika III-IV tuženika, dana 08. svibnja 2018. godine

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„1. Utvrđuje se da je ugovor o darovanju kojim je prvotuženik Jure Klarić darovao svoj suvlasnički dio nekretnina upisanih u z.k.ul.br.1437 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje od čest.br. 859/4 kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka 81, ukupne pov. 2 336 čm, drugotuženoj Klarić Meašić Danijeli, OIB : 48471764844, iz Zagreba, Hercegovačka 81, **bez pravnog učinka** prema tužitelju „Produkt“ d.o.o. OIB : 93205471623, Zagreb, Vrbanićeva 50, i to u dijelu u kojem je to potrebno za ispunjenje tužiteljevih potraživanja iz pravomoćne o izvršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-960/97-95 od 30.rujna 2015.godine prema prvo tuženom Juri Klariću.

2. Utvrđuje se da je ugovor o kupoprodaji nekretnine od 20.04.2017.godine u korist stjecatelja Banely Lanu, OIB . 97686140487, Goleška ulica br. 6, Zagreb, upisanih u z.k.uk.br. upisanih u z.k.ul.br. 1437k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje od čest.br. 859/4 kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka br. 81, Zagreb, ukupne pov. 2336 čm, **bez pravnog učinka** prema tužitelju „Produkt“ d.o.o. OIB : 93205471623, Zagreb, Vrbanićeva 50 i to u dijelu u kojem je to potrebno za ispunjenje tužiteljevih potraživanja iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl.br. P-960/97-95 od 30.rujna 2015.godine prema prvotuženom Juri Klariću.

3. Utvrđuje se da je Ugovor o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20.05.2017.godine i zabrana otuđenja nekretnina upisanih u zk.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje iz čest.br. 859/4 kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka br. 81 Zagreb, ukupne pov. 2336 čm, kojim ugovorom je određena zabrana otuđenja predmetnih nekretnina bez suglasnosti Bara Andy, Barcelona, Lazaro Cardens 1, Španjolska, OIB: 74241682467m **bez pravnog učinka** prema tužitelju „Produkt“ d.o.o. OIB: 93205471623, Zagreb,

Vrbanićeva 50, i to u dijelu kojim je to potrebno za ispunjenje tužiteljevih potraživanja iz pravomoćne i ovršne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. br. P-960/97-95 od 30. rujna 2015. godine prema prvotuženom Juri Klariću.

4. Nalaže se tuženicama da solidarno naknade tužitelju troškove ovog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama po stopi određenoj člankom 29. st. 2. ZOO-a a koje kamate teku od dana donošenja prvostupanjske presude sve do isplate, a sve u roku od 15 dana.“ kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi I-II tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 51.425,00 kuna, u roku 15 dana.

III. Odbija se zahtjev I-II tuženika za naknadom troška parničnog postupka preko dosuđenog iznosa kao neosnovan.

IV. Nalaže se tužitelju naknaditi III-IV tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 51.425,00 kuna, u roku 15 dana.

riješio je

Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere koji glasi:

„Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja u iznosu od 749.913,49 kuna zajedno sa zakonskim zateznim kamatama na taj iznos koje teku od 24. siječnja 1996. godine do isplate određuje se privremena mjera zabranom otuđenja ili opterećenja nekretnina upisanih u z.k.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb, koje se sastoje iz čestice br. 859/4, kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka u Zagrebu, u ukupnoj površini 2 336 čm., uz zabilježbu ove zabrane u zemljišnoj knjizi. Zabilježbu će provesti zemljišnoknjižni odjel Općinskog građanskog suda u Zagrebu a zabrana se smatra provedenom dostavom rješenja zemljišnoknjižnom odjelu toga suda.

Ova privremena mjera traje do okončanja parnice u predmetu koji se vodio kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod posl.br. /2017.“ kao neosnovan.

Obrazloženje

Punomoćnik tužitelja u tužbi navodi da je tužitelj osnovom Ugovora o građenju br. G-535/94 zaključenog sa I-tuženikom dana 01. listopada 1994. godine izveo radove na temeljnoj adaptaciji i revitalizaciji kuće I-tuženika u Zagrebu, Hercegovačka ulica br. 81, upisanoj u z.k.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb na kojima je I-tuženik bio upisan kao vlasnik u 1/2 dijela, a po završetku radova tužitelj je I-tuženiku ispostavio okončanu situaciju po kojoj je od I-tuženika potraživao isplatu duga za izvršene radove u iznosu od 1.447.034,99 kuna, koji iznos je I-tuženik odbio platiti uslijed čega je tužitelj 1997. godine kod suda pokrenuo parnični postupak protiv I-tuženika radi isplate. Nastavno punomoćnik tužitelja je istaknuo da se postupak vodio pod poslovnim brojem P-960/97, a dana 30. rujna 2015. godine, dakle nakon 18 godina trajanja, donijeta je prvostupanjska nepravomoćna presuda po kojoj je tuženik Jure Klarić dužan tužitelju „Produkt“ d.o.o. platiti iznos od 747.913,49 kuna sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 24. siječnja 1996. godine do isplate, a povodom žalbe tuženika Županijski sud u Zagrebu je presudom poslovni broj GŽ-475/16 od 19. travnja 2017. godine odbio žalbu tuženika kao neosnovanu te potvrdio prvostupanjsku presudu u cijelosti. Naime I-tuženik je zajedno sa svojom kćerkom, u ovom postupku II-tuženicom, a ona potom s III-tuženicom i IV-tuženikom u namjeri da osujete prava tužitelja na više načina raspolagali ili opterećivali predmetnu nekretninu kako je to razvidno iz povijesnog zk izvotka, odnosno I-tuženik je prvo temeljem ugovora o darovanju br. Ov-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine i ugovora o darovanju od 27. siječnja 2015. godine svoj suvlasnički dio nekretnine prenio na II-

tuženicu, koja je nakon toga predmetnu nekretninu prenijela na III-tuženicu, koja je ugovorom o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20. travnja 2017. godine na predmetnoj nekretnini upisala zabranu otuđenja nekretnine bez suglasnosti IV-tuženika. Naprotiv tužitelj je još za vrijeme trajanja parničnog postupka protiv tuženika radi isplate tražio prinudno zasnivanja založnog prava na predmetnim nekretninama na suvlasničkom dijelu I-tuženika u čemu je odbijen. S obzirom da je nesporna činjenica ili ne bi trebala biti sporna da je I-tuženik kao dužnik iz pravomoćne presude naslovnog suda poslovni broj P-960/97 insolventan, jer nema nikakve druge imovine iz koje bi tužitelj mogao naplatiti svoju tražbinu, to je opisana nekretnina, koja je bila u suvlasništvu I-tuženika, raspolagana i opterećena s namjerom da se osujete prava tužitelja. I-tuženik i II-tuženica su krvni srodnici, otac i kćer, na koju je I-tuženik fiktivno prenio predmetne nekretnine, a ona je dalje također fiktivnim pravnim poslom prenijela ili opteretila predmetnu nekretninu sve kako bi osujetili prava tužitelja čime je tužitelj izravno oštećen kao vjerovnik, tj. tuženici su poduzeli pravne radnje na štetu tužitelja kao vjerovnika. Kako su dakle u konkretnom slučaju kumulativno ispunjenje sve opće pretpostavke za pobijanje pravnih radnji dužnika, a posljedično i ostalih tuženika (dospjelost tražbine tužitelja kao vjerovnika prema I-tuženiku kao dužniku, pravna radnja dužnika te postojanje oštećenja tužitelja kao vjerovnika, s time što pobijanje omogućava tužiteljevo namirenje) i kao posebna pretpostavka postojanje namjere I-tuženika i II-tuženice, a nastavno i posljedično i sklapanjem pravnih radnji III-tuženika i IV-tuženika, punomoćnik tužitelja je predložio donošenje presude kojom se utvrđuje da su bez pravnog učinka prema tužitelju u dijelu kojim je to potrebno za namirenja potraživanja tužitelja prema I-tuženiku iz pravomoćne i ovršne presude naslovnog suda poslovni broj P-960/97 od 30. rujna 2015. godine ugovor o darovanju kojim je I-tuženik darovao II-tuženici svoj suvlasnički dio nekretnina upisanih u zk.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od čest.br. 859/4 kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka 81, Zagreb, zatim ugovor o kupoprodaji nekretnine od 20.04.2017.godine u korist III-tuženice, kao i ugovor o osnivanju prava doživotnog ploduživanja i prava prvokupa od 20.05.2017.godine i zabrana otuđenja predmetnih nekretnina bez suglasnosti IV-tuženika uz solidarnu naknadu troškova parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od presuđenja do isplate. Nastavno punomoćnik tužitelja je ističući kako tužitelj potražuje od I-tuženika iznos od 747.913,49 kuna s pripadajućom zateznom kamatom tekućom od 16. siječnja 1996. godine, a I-tuženik nema nikakve druge imovine iz koje bi tužitelj mogao naplatiti svoje potraživanje, pa postoji opasnost da bi bez određivanja privremene mjere zabrane otuđenja i opterećenja predmetne nekretnine tužitelj otežano ili nikako ostvario svoja novčana potraživanja predložio donošenje rješenja o privremenoj mjeri kojom se zabranjuje otuđenje ili opterećenje predmetne nekretnine.

Punomoćnik I-II tuženika se očitovao na tužbu ističući da je nastupila prekluzija prava na podnošenje tužbe, a ujedno je u cijelosti osporio navode iz tužbe kao paušalne i neosnovane. Naime predmetna nekretnina se nalazila u vlasništvu I-tuženika i njegove supruge Božene Klarić, svakog u 1/2 dijela, s time da je I-tuženik zbog visoke životne dobi, tada od 75 godina i sve lošijeg zdravstvenog stanja sklopio s II-tuženicom ugovor o dosmrtnom uzdržavanju solemniziranog od strane javnog bilježnika Nikole Tadića broj OV-3854/10 do 15. lipnja 2010. godine, kojim je prenio 1/2 prava vlasništva predmetne nekretnine na II-tuženicu, koja je o njemu vodila brigu i prekinula dugogodišnju liječničku karijeru. Dakle sukladno odredbi članka 586. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima, prijenos imovine se obavlja za vrijeme života te je na temelju tog ugovora o dosmrtnom uzdržavanju II-tuženica ishodila uknjižbu prava vlasništva što se vodi pod poslovnim brojem Z-31310/10. Ugovor o dosmrtnom uzdržavanju predstavlja naplatni pravni posao, koji se može pobijati najviše godinu dana od izvršenog raspolaganja samo ako je dužnik znao da radnjama nanosi štetu vjerovniku, što znači da je rok za podnošenje tužbe istakao dana 16. lipnja 2011. godine, dok je naprotiv tužba podnesena tek dana 19. svibnja 2017. godine, pa tužbu treba odbaciti. Nastavno punomoćnik I-II tuženika je istaknuo da je u trenutku zaključenja ugovora o dosmrtnom uzdržavanju spor između tužitelja i I-tuženika još bio u

tijeku pred prvostupanjskim sudom, pa I-tuženik u tom trenutku nije bio dužnik tužitelja, a s obzirom na trajanje tog postupka, preko 20 godina, nije životno moguće ni logično zaključivati da bi svako raspolaganje I-tuženika u tom vremenskom razdoblju predstavljalo pokušaj da se nanese šteta tužitelju. Naprotiv upravo iz tog razloga je zakonodavac predvidio navedene robove za podnošenje tužbe, jer bi u suprotnom I-tuženik bio u poziciji da mu je kompletna imovina i sva pravna raspolaganja imovinom onemogućena. Isto tako punomoćnik I-II tuženika je napomenuo kako su pogrešni navodi tužbe da je I-tuženik ugovorom o darovanju br. Ov-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine i ugovorom o darovanju br. OV-213/15 od 27. siječnja 2015. godine prenio na II-tuženicu svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine, nego je naprotiv svoj suvlasnički dio prenio na II-tuženicu ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju. Naime ugovor o darovanju nekretnine br. Ov-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine poništen je i temeljem istog nije došlo do prijenosa niti promjene prava vlasništva, s time da I-tuženik uopće nije ugovorna stranka ugovora o darovanju broj OV-213/15 od 27. siječnja 2015. godine, nego je istim Božena Klarić, prema kojoj tužitelj nema nikakvih potraživanja, darovala svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine II-tuženici, a čime je II-tuženica postala vlasnica te nekretnine, ishodila je uknjižbu prava vlasništva poslovni broj Z-3442/15, a svi navedeni podaci su javni i vode se pod poslovnim brojem Z-31310/10 i Z-3442/15 te je tužitelj s njima upoznat i / ili morao biti upoznat. Naprotiv tužitelj tužbenim zahtjevom pobija ugovor o darovanju isključivo kako bi lažno prikazao da su ispunjene sve procesne pretpostavke, odnosno da je tužba podnesena u roku, a očito nije. Jednako tako su neosnovani i navodi iz tužbe da se radi o fiktivnim pravnim poslovima, što tužitelj nije potkrijepio niti jednim vjerodostojnim dokazom, kao što nisu osnovani niti navodi da su I-II tuženik u krvnom srodstvu s III-IV tuženikom ili da su III-IV tuženik bliske i povezane osobe. Naprotiv ova tužba predstavlja ucjenu I-tuženiku i obijesno parničenje od strane tužitelja iz razloga što je nekretnina u međuvremenu prodana III-tuženici, a tek nakon uknjižbe prava vlasništva u korist III-tuženice tužitelj pokreće predmetni spor namjerno dovodeći sud u zabludu da je tužba pravovremena kako bi ishodio zabilježbu spora u zemljišnoj knjizi i time doveo sve tuženike u nepovoljan položaj. Slijedom navedenog punomoćnik I-II tuženika je predložio odbaciti tužbu kao nedopuštenu, podredno odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan, a ujedno odbiti kao neosnovan i prijedlog za donošenje rješenja o privremenoj mjeri, jer tužitelj nije dokazao opasnost da bi se bez predložene privremene mjere spriječila ili znatno otežala naplata potraživanja tužitelja.

Punomoćnik III-IV tuženika se očitovao na tužbu prvenstveno ističući kako III-IV tuženik nisu imali nikakvih saznanja o bilo kakvom vjerovničko-dužničkom odnosu između tužitelja i I-tuženika, za koji su saznali tek kada su zaprimili predmetnu tužbu. Isto tako u potpunosti je netočan navod tužitelja da je I-tuženik temeljem ugovora o darovanju od 27. siječnja 2015. godine svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine darovao II-tuženici, jer je tim ugovorom o darovanju, koji je sadržan u zbirci isprava Z-3442/15, Božena Klarić, a ne dakle I-tuženik, darovala svoj suvlasnički dio nekretnine II-tuženici. Naime punomoćnik III-IV tuženika je posebno naglasio da se uvidom u povijesni zemljišnoknjižni izvadak za predmetnu nekretninu, javnu ispravu, jasno mogu utvrditi sva stvarna prava na predmetnoj nekretnini, pa je neosnovan prijedlog tužitelja da sud službenim putem pribavi zemljišnoknjižne spise ili da iste dostave I-IV tuženik, s obzirom da nije posao suda niti protustranaka da udovoljavaju komoditetu tužitelja, koji ne želi ili ne zna postupati sukladno procesnim pravilima o teretu dokazivanja i korištenju procesnih ovlaštenja. Nastavno punomoćnik III-IV tuženika je naglasio da III-IV tuženik ne mogu prihvatiti nespornim navode tužitelja da I-tuženik nema druge imovine iz koje bi tužitelj mogao naplatiti svoje potraživanje, već bi naprotiv tu činjenicu tužitelj trebao dokazati, tim više što je to jedna od pretpostavki dopustivosti tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji u smislu odredbe članka 66. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima, a ujedno tužitelj nije iznio niti jedan navod koji bi upućivao na zaključak da su III-IV tuženik znali za postojanje predmetnog potraživanja tužitelja prema I-tuženiku. S obzirom da je ugovor o darovanju nekretnine broj OV-16663/08, na koji se tužitelj poziva u tužbi, sklopljen dana 20. svibnja 2008. godine, a do podnošenja tužbe je proteklo nepunih

devet godina, to je sukladno odredbi članka 71. Zakona o obveznim odnosima prekludiran u pravu na podnošenje tužbe, sve i pod pretpostavkom da dokaže postojanje svih pretpostavki za podnošenje tužbe, a koje tužitelj naprotiv nije dokazao. Slijedom navedenog punomoćnik III-IV tuženika je ističući kako je sam tužbeni zahtjev deklaratornog karaktera, a trebao bi biti konstitutivni, jer se istima ide za tim da se oduzme pravni učinak određenim pravnim poslovima, predložio tužbeni zahtjev odbiti kao neosnovan uz naknadu troškova parničnog postupka III-IV tuženiku, s time da je ujedno naglasio da je i prijedlog za određivanje privremene mjere neosnovan, jer tužitelj nije dokazao da bi bez predložene privremene mjere otežano ili nikako ostvario svoja novčana potraživanja.

Tijekom dokaznog postupka sud je izveo dokaz uvidom u presliku ovosudne presude poslovni broj P-960/97 od 30. rujna 2015. godine (list 8-14 spisa), u presliku presude Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž-475/16 od 19. travnja 2017. godine (list 15 spisa), u presliku izvotka iz zemljišne knjige zk.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb (list 16-18, 19-22 spisa), u presliku povijesnog izvotka iz zemljišne knjige zk.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb (list 42-53 i 99-106 spisa), u presliku sudske prakse (list 54-57, 67-70 i 91-94 spisa), u presliku solemniziranog ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine broj OV-3854/10 od 15. lipnja 2010. godine (list 62-66 spisa), u ovjerenu presliku darovnog ugovora od 27. siječnja 2015. godine (list 71-73 spisa), u rješenje poslovni broj Z-3442/15 od 04. ožujka 2015. godine (list 74 spisa) te u presliku rješenja poslovni broj Ovr-2410(07 od 01. listopada 2007. godine (list 81-82 spisa).

Temeljem tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći prema brižljivoj i savjesnoj ocjeni svaki dokaz zasebno i sve dokaze u njihovoj ukupnosti, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, sukladno odredbi članka 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 12/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13 - u daljnjem tekstu ZPP-a) sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev neosnovan.

Među strankama je dakle nesporna aktivna i pasivna legitimacija, činjenica da tužitelj ima prema I-tuženiku dospjelo potraživanje u iznosu od 747.913,49 kuna sa zateznim kamatama tekućim od 24. siječnja 1996. godine do isplate, što je utvrđeno ovosudnom presudom poslovni broj P-960/97 od 30. rujna 2015. godine, koja je potvrđena presudom Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj Gž475/16 od 19. travnja 2017. godine. Isto tako je nesporna činjenica da je I-tuženik svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine kč.br. 859/4, u naravi kuća br. 81, dvorište i put, Hercegovačka, ukupne površine 2336 m², upisane u zk.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb, ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine prenio na II-tuženicu, svoju kćer, kao i činjenica da je darovnim ugovorom od 27. siječnja 2015. godine Božena Klarić darovala svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine II-tuženici. Nastavno nesporna je i činjenica da je III-tuženica postala vlasnica predmetne nekretnine temeljem ugovora o kupoprodaji nekretnine od 20. travnja 2017. godine, s time da je III-tuženica nakon toga dana 20. travnja 2017. godine sklopila s IV-tuženikom ugovor o osnivanju prava plodouživanja i prava prvokupa na predmetnoj nekretnini. Naprotiv sporno je pitanje prekluzije prava na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika, kao i postojanje svih pretpostavki za dopustivost tužbe radi pobijanja pravnih radnji dužnika, odnosno da li zbog poduzete pravne radnje i točno koje pravne radnje I-tuženik nema dovoljno sredstva za ispunjenje tužiteljeve tražbine te da li su treće osobe u čiju korist je pravna radnja poduzeta znali da se time nanosi šteta tužitelju, vjerovniku.

Prvenstveno treba naglasiti da je tužitelj prvotno postavljenim tužbenim zahtjevom predložio donošenje presude kojom se utvrđuje da su bez pravnog učinka prema tužitelju u dijelu kojim je to potrebno za namirenja potraživanja tužitelja prema I-tuženiku i to ugovor o darovanju kojim je I-tuženik darovao II-tuženici svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine zatim ugovor o kupoprodaji nekretnine od 20. travnja 2017. godine u korist III-tuženice, kao i ugovor o osnivanju prava doživotnog plodouživanja i prava prvokupa od 20. svibnja 2017. godine i zabrana otuđenja predmetnih nekretnina bez suglasnosti IV-tuženika, da bi podneskom od 03. studenog 2017. godine, nakon zaključenja prethodnog postupka, predložio donošenje presude kojom se utvrđuje da je bez pravnog učinka ugovor o dosmrtnom

uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine zaključen između I-tuženika i II-tuženice umjesto prvotno navedenog ugovora o darovanju, dok je u ostalom dijelu ostao kod prvotno postavljenog tužbenog zahtjeva. Imajući na umu da je tužitelj dakle podneskom od 03. studenog 2017. godine sukladno odredbi članka 191. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a preinačio tužbu, a punomoćnik III-IV tuženika se protivio navedenoj preinaci, čemu se naknadno pridružio i punomoćnik I-II tuženika, sud rješenjem od 19. travnja 2018. godine nije dopustio navedenu preinaku tužbe iz slijedećih razloga. Naime ne samo da je do navedene preinake došlo nakon zaključenja prethodnog postupka, a nakon zaključenje prethodnog postupka tužitelj ne može preinačiti tužbu, već ujedno nije niti riječ o tome da su se promijenile okolnosti nakon podnošenja tužbe, a niti bi razlozi svrsishodnosti nalagali da se dopusti preinaka tužbe. Iako se punomoćnik I-II tuženika upustio u raspravljanje po tako preinačenoj tužbi, a da se prije toga tome nije protivio, ali se toj preinaci prije upuštanje u raspravljanje protivio punomoćnik III-IV tuženika, s time da I-IV tuženik imaju položaj jedinstvenih suparničara, pa se sukladno odredbi članka 201. ZPP-a učinak poduzete parnične radnje, u konkretnom slučaju protivljenje preinaci tužbe od strane III-IV tuženika, proteže i na I-II tuženika. S obzirom da je punomoćnik tužitelja već u tužbi navodio kako tužitelj pridržava pravo dopuniti i ispraviti činjenični opis tužbe navodeći da tužitelj nije u mogućnosti pribaviti spise od zk odjela glede predmetne nekretnine, zbog čega je predlagao da sud službenim putem zatraži te spise od zk odjela, odnosno da tuženici iste dostave u spis, treba napomenuti da su svi podaci vezani uz predmetnu nekretninu, stvarna prava na nekretnini, razvidni iz izvatka iz zemljišne knjige, povijesnog izvatka, što je javna isprava, pa je navedeni prijedlog punomoćnika tužitelja neosnovan. Drugim riječima tužitelj je uvidom u javnu ispravu, povijesni izvadak iz zemljišne knjige, mogao saznati sve relevantne činjenice vezane uz stvarna prava na predmetnoj nekretnini, čemu zemljišna knjiga i služi, a ne da svoju pogrešnu interpretaciju jasnih podataka iz zemljišne knjige pokušava opravdati „pridržajem prava“ da kasnije tijekom postupka, dopunjava i ispravlja činjenične navode tužbe i ujedno preinačuje tužbu i to nakon zaključenja prethodnog postupka.

Nastavno u odnosu na sporno pitanje prekluzije prava na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnja dužnika, kao i ostalih pretpostavki za dopustivosti tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, koje treba dokazati tužitelj, sud je utvrdio slijedeće. Naime tužitelj je tužbenim zahtjevom predložio donošenje presude kojom se utvrđuje da su bez pravnog učinka prema tužitelju u dijelu kojim je to potrebno za namirenja potraživanja tužitelja prema I-tuženiku ugovor o darovanju kojim je I-tuženik darovao II-tuženici svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine, s time da je iz činjeničnih navoda tužbe razvidno da se tužitelj poziva na ugovor o darovanju br. OV-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine i ugovor o darovanju od 27. siječnja 2015. godine, zatim ugovor o kupoprodaji nekretnine od 20.04.2017.godine u korist III-tuženice, kao i ugovor o osnivanju prava doživotnog plodouživanja i prava prvokupa od 20.05.2017.godine i zabrana otuđenja predmetnih nekretnina bez suglasnosti IV-tuženika. Naprotiv iz povijesnog izvatka iz zemljišne knjige zk.ul.br. 1437 k.o. Grad Zagreb (list 42-53 i 99-106 spisa), kao i iz preslike solemniziranog ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine broj OV-3854/10 od 15. lipnja 2010. godine (list 62-66 spisa) te ovjerene preslike darovnog ugovora od 27. siječnja 2015. godine (list 71-73 spisa) proizlazi da je I-tuženik raspolagao svojim suvlasničkim dijelom predmetne nekretnine u korist II-tuženice, kćerke, ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine, koji je solemniziran kod javnog bilježnika broj OV-3854/10 od 15. lipnja 2010. godine (list 62-66 spisa), a ne kao što to tvrdi tužitelj ugovorom o darovanju broj OV-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine. Naime ugovorom o darovanju broj OV-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine I-tuženik je doduše darovao svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine te je rješenjem poslovni broj Z-35439/08 uknjiženo pravo vlasništva II-tuženice u omjeru od 1/2 dijela, ali je ujedno temeljem ugovora o darovanju nekretnina od 07. prosinca 2009. godine rješenjem poslovni broj Z-20482/10 uknjiženo pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini u omjeru od 1/2 dijela u korist I-tuženika, a što znači da je II-tuženica darovani suvlasnički dio predmetne nekretnine sada darovala svom ocu, I-tuženiku, odnosno vratila mu

je taj ranije darovani dio nekretnine, da bi tek temeljem ugovora o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine sklopljenim s I-tuženikom rješenjem poslovni broj Z-31310/10 uknjiženo pravo vlasništva na toj nekretnini u omjeru od 1/2 dijela u korist II-tuženice. Sve te činjenice jasno proizlaze iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige. Isto tako u odnosu na ugovor o darovanju od 27. siječnja 2015. godine na koji se pozivao tužitelj u tužbi, treba navesti da je isti zaključen između darovateljice Božene Klarić i II-tuženice kao daroprimateljice, kojim je darovateljica darovala II-tuženici svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine u omjeru od 1/2 dijela te je temeljem tog darovnog ugovora rješenjem poslovni broj Z-3441/15 uknjiženo pravo vlasništva II-tuženice na predmetnoj nekretnini u omjeru od 1/2 dijela, što je razvidno kako iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige, tako i iz ovjerene preslike darovnog ugovora od 27. siječnja 2015. godine (list 71-73 spisa), a Božena Klarić nije dužnik tužitelja, pa tužitelj ne može osnovano zahtijevati da se taj darovni ugovor utvrdi bez pravnog učinka prema tužitelju u dijelu kojim je to potrebno da bi namirio svoju tražbinu prema I-tuženiku. S obzirom da sud u parničnom postupku sukladno odredbi članka 2. stavka 1. ZPP-a odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni tijekom postupka, to je iz navedenih razloga tužbeni zahtjev u odnosu na navedene ugovore, ugovor o darovanju br. OV-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine i ugovor o darovanju od 27. siječnja 2015. godine neosnovan. Isto tako u odnosu na ugovor o kupoprodaji nekretnine od 20. travnja 2017. godine kojim je III-tuženica stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini i ugovor o osnivanju prava doživotnog plodouživanja i prava prvokupa od 20. travnja 2017. godine (pogrešno se navodi da je datum tog ugovora 20.05.2017. godine, što se može tretirati kao očita pogreška), tužitelj sukladno odredbi članka 67. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05, 41/08 i 78/15 – u daljnjem tekstu ZOO-a) nije dokazao da je III-IV tuženiku bilo poznato ili moglo biti poznato da se poduzetim raspolaganjem nanosi šteta tužitelju, s obzirom da III-IV tuženik nisu osobe navedene u članku 67. stavka 2. ZOO-a za koje se smatra da im je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu tužitelju. Na navedenu okolnost tužitelj nije predložio nikakav dokazni prijedlog, kao što uostalom nije dokazao niti osnovnu pretpostavku za dopustivost tužbe radi pobijanja pravnih radnja dužnika propisanu odredbom članka 66. stavka 1. i stavka 2. ZOO-a, a to je da zbog poduzete pravne radnje dužnik, I-tuženik, nema dovoljno sredstva za ispunjenje tužiteljeve tražbine, nego je samo u tužbi isticao da je ta činjenica nesporna ili ne bi trebala biti sporna, a tu činjenicu su naprotiv I-IV tuženik osporavali.

Konačno, a neovisno o navedenom, treba napomenuti da se sukladno odredbi članka 71. stavka 1. i stavka 2. ZOO-a tužba za pobijanje pravnih radnja dužnika može podnijeti u roku od jedne godine za naplatna raspolaganja, a za ostale slučajeve, dakle ako se radi o besplatnom raspolaganju, u roku od tri godine, s time da se rok računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kada je trebalo poduzeti propuštenu radnju. Iako se ugovor o darovanju br. OV-16663/08 od 20. svibnja 2008. godine niti ne može smatrati pravnom radnjom dužnika koja je poduzeta na štetu tužitelja kao vjerovnika, jer je II-tuženica ugovorom o darovanju nekretnina od 07. prosinca 2009. godine II-tuženica „vratila“ I-tuženiku ranije darovani suvlasnički dio predmetne nekretnine, dok je darovnim ugovorom od 27. siječnja 2015. godine Božena Klarić raspolagala svojim suvlasničkim dijelom predmetne nekretnine, a ne I-tuženik, dužnik, kada se ujedno ima na umu da je ugovor o darovanju br. OV-16663/06 sklopljen dana 20. svibnja 2008. godine, a tužba je podnesena dana 19. svibnja 2017. godine, dakle nakon isteka prekluzivnog roka od tri godine od kada je taj ugovor o darovanju sklopljen, to je dakle nastupila prekluzija prava na podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnja dužnika. Nastavno i u odnosu na ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine, kojim je I-tuženik raspolagao svojim suvlasničkim dijelom predmetne nekretnine u korist II-tuženice, iako se na taj ugovor niti ne odnosi tužbeni zahtjev, a koji ugovor predstavlja naplatno raspolaganje, također je nastupila prekluzija prava, jer je od dana sklapanja tog ugovora do dana podnošenja tužbe protekao prekluzivni rok od godine dana. Drugim riječima da je sud čak i dopustio preinaku tužbe, a nije iz navedenih razloga i tada bi tužbeni zahtjev bio neosnovan kako zbog prekluzije prava na podnošenje

tužbe radi pobijanja pravnih radnja dužnika, tako i zbog činjenice da tužitelj niti nije dokazao da zbog navedene pravne radnje dužnik, I-tuženik, nema dovoljno sredstva za ispunjenje tužiteljeve tražbine.

Slijedom navedenog a temeljem odredbe članka 325. stavka 1. ZPP-a u svezi s odredbom članka 2. stavka 1. ZPP-a, odredbom članka 66. stavka 1. i stavka 2. ZOO-a, odredbom članka 67. stavka 1. i stavka 2. ZOO-a, odredbom članka 71. stavka 1. i stavka 2. ZOO-a sud je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan te je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

Nastavno u odnosu na prijedlog radi osiguranja privremenom mjerom zabranom otuđenja ili opterećenja predmetnih nekretnina sud je utvrdio da je isti neosnovan, jer sukladno odredbi članka 344. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16 – u daljnjem tekstu OZ-a) predlagatelj osiguranja, tužitelj, nije dokazao opasnost da bi bez predložene mjere protivnici osiguranja, tuženici, spriječili ili znatno otežali naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci rješenja.

Odluka o naknadi troškova parničnog postupka donesena je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a te je sud zahtjev tužitelja za naknadom troška parničnog postupka odbio kao neosnovan, jer je tužitelj zastupan po punomoćniku izgubio u predmetnom parničnom postupku. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom I. izreke presude.

Nastavno u odnosu na zahtjev I-II tuženika za naknadom troška parničnog postupka sud je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a I-II tuženiku zastupanim po punomoćniku dosudio naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 51.425,00 kuna, sukladno vrijednosti predmeta spora, uspjehu u sporu, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku, a isti se sastoji od troška sastava podneska od 21. srpnja 2017. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 8. točka 1.), troška sastava prijedloga za privremenu mjeru od 21. srpnja 2017. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 11. točka 1.), troška zastupanja na ročištu 13. listopada 2017. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 9. točka 1.), troška sastava podneska od 09. studenog 2017. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 8. točka 1.), troška zastupanja na ročištu 19. travnja 2018. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 9. točka 1.), 10% na ime povišenja za zastupanje II-tuženika u iznosu od 3.740,00 kuna (Tbr. 36. točka 1.) te 25% na ime PDV-a u iznosu od 10.285,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude.

Naprotiv zahtjev I-II tuženika za naknadom troška parničnog postupka i to troška pristupa na ročište za objavu i uručenje presude sud je temeljem odredbe članka 155. stavka 1. ZPP-a odbio kao neosnovan, jer od kada funkcionira e-oglasna ploča suda, o čemu su stranke obaviještene, trošak pristupa na ročište za objavu i uručenje presude nije nužan trošak, čiju bi naknadu stranka mogla osnovano zahtijevati. Isto tako i zahtjev I-II tuženika za naknadom troška sudske pristojbe na odgovor na tužbu i sudske pristojbe na prvostupanjsku presudu sud je odbio kao neosnovan, jer I-II tuženik niti nisu platili sudsku pristojbu na odgovor na tužbu, koja se i plaća po okončanju postupka i ovisno o uspjehu u sporu, a I-II tuženik su uspjeli u ovom postupku, niti su obvezni platiti sudsku pristojbu na presudu, već je to obveza tužitelja. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom III. izreke presude.

Nastavno u odnosu na zahtjev III-IV tuženika za naknadom troška parničnog postupka sud je temeljem odredbe članka 154. stavka 1. ZPP-a i odredbe članka 155. stavka 1. i stavka 2. ZPP-a III-IV tuženiku zastupanim po punomoćniku dosudio naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 51.425,00 kuna, sukladno vrijednosti predmeta spora, uspjehu u sporu, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika i zatraženom trošku, a isti se sastoji od troška sastava podneska od 13. srpnja 2017. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 8. točka 1.), troška sastava prijedloga za privremenu mjeru od 13. srpnja 2017. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 11. točka 1.), troška zastupanja na ročištu 13. listopada 2017. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 9. točka 1.), troška sastava podneska od 05. travnja 2018.

godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 8. točka 1.), troška zastupanja na ročištu 19. travnja 2018. godine u iznosu od 7.480,00 kuna (Tbr. 9. točka 1.), 10% na ime povišenja za zastupanje II-tuženika u iznosu od 3.740,00 kuna (Tbr. 36. točka 1.) te 25% na ime PDV-a u iznosu od 10.285,00 kuna. Slijedom navedenog odlučeno je kao pod točkom IV. izreke presude.

U Zagrebu, dana 08. svibnja 2018. godine

Sudac:
Dijana Mađerčić, v.r.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa iste, pismeno u četiri primjerka, putem ovog suda na Županijski sud.

DNA:

1. Tužitelju po punomoćniku – uz rješenje na platež sudske pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kuna
2. I-II tuženiku po punomoćniku
3. III-IV tuženiku po punomoćniku



Za točnost otpavka - ovlašteni službenik:
Sanja Dobrović



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
9 PRIMLJENO		
neposr. poštom	06-03-2020	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba		kn

Gž-500/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Šibeniku, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, kao predsjednika vijeća, suca izvijestitelja Jagode Renje i Višnje Devčić, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja PRODUKT d.o.o. Zagreb (OIB: 93205471623), koje zastupa punomoćnik Marijan Mišević, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženih: 1. Tanje Tamare Clark (OIB: 40375148318) iz Beča, Austrija, 2. Danijele Klarić Meašić (OIB: 48471764844) iz Zagreba, koje zastupaju punomoćnici odvjetnici Odvjetničkog društva "Jujnović Lučić Marković" iz Zagreba, 3. Lane Banely (OIB: 97686140487) i 4. Andy Bara (OIB: 74241682467) iz Barcelone, Španjolska, koje zastupa punomoćnik Goran Obradović, odvjetnik u Zagrebu, radi pobijanja pravnih radnji dužnika, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-2854/17 od 8. svibnja 2018. godine, u sjednici održanoj 10. veljače 2020. godine

presudio je

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana, te se potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-2854/17 od 8. svibnja 2018. godine.

Obrazloženje

Prvostupanjskom je presudom odbijen tužbeni zahtjev kojim je tužitelj tražio da ugovor o darovanju kojim je njegov dužnik Jure Klarić darovao svojoj kćerki tuženoj Danijeli Klarić Meašić svoj suvlasnički dio nekretnine označene kao čest. br. 859/4 K.O. Grad Zagreb, gubi pravni učinak prema tužitelju u dijelu u kojem je potrebno za namirenje tužiteljeve tražbine iz pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu P-960/97 od 30. rujna 2015. godine; kao i da je bez pravnog učinka ugovor o kupoprodaji iste nekretnine tuženoj Lani Banely, također u dijelu koji je potreban za namirenje tužiteljeva potraživanja prema predniku tužene ad 1.; da je bez pravnog učinka i ugovor o doživotnom plodouživanju i pravu prvokupa u korist tuženika Andy Bara, također u dijelu koji je potreban za namirenje tužiteljeva potraživanja prema predniku tužene ad 1. (točka I. izreke). Odlukom o parničnom trošku obavezan je tužitelj naknaditi tuženima ad 1. i 2. iznos od 51.425,00 kn (točka II.), dok

je u preostalom dijelu njihov zahtjev za naknadu troška odbijen (točka III.), te je obvezan tužitelj naknaditi tuženima ad 3. i 4. parnični troška u iznosu do 51.425,00 kn (točka IV.).

Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/2013, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), s prijedlogom da se žalba uvaži, pobijana presuda preinači sukladno navodima žalbe, podredno ukinе i predmet vrati na ponovno suđenje prvostupanjskom sudu.

U odgovoru na žalbu tuženici ad 1. i 2. osporavaju navode žalbe i predlažu da se ista odbije kao neosnovana.

Žalba nije osnovana.

Nije u pravu tužitelj kada u žalbi navodi da je prvostupanjska presuda donesena uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP. Suprotno žalbenim navodima, ovaj drugostupanjski sud nalazi da pobijana presuda nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati, jer su u obrazloženju navedeni potpuni i jasni razlozi o odlučnim činjenicama, koji su sukladni stanju spisa predmeta, pa prvostupanjska presuda nije donesena uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP.

Budući da pobijana presuda nije donesena uz bitnu postupovnu povredu koju ističe žalitelj, niti uz neke druge povrede iz članka 354. stavak 2. ZPP na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, to žalba zbog tog žalbenog razloga nije osnovana.

Nije u pravu žalitelj ni kada ističe da se pobijana presuda temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, te da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je odbio tužbeni zahtjev.

Predmet spora je zahtjev tužitelja za pobijanje pravne radnje dužnika – prednika tužene, koji je svoj suvlasnički dio nekretnine – čest. br. 859/4 K.O. Grad Zagreb, u naravi kuća dvorište i put, položeno u Hercegovačkoj ulici 81 – darovao tuženoj Danijeli Klarić Meašić ugovorom o darovanju od dana 20. svibnja 2008. godine u dijelu koji je potreban za namirenje tužiteljeva potraživanja iz pravomoćne presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-960/97 od 30. rujna 2015. godine; kao i zahtjev na utvrđenje da je bez pravnog učinka kupoprodajni ugovor od 20. travnja 2017. godine kojim je tužena Lana Banely stekla isti suvlasnički dio opisane nekretnine, kao i Ugovor o osnivanju prava doživotnog plodouživanja i prava prvokupa, te zabrane otuđenja iste nekretnine od 20. svinja 2017. godine, sve u dijelu koji je potreban za namirenje opisane tražbine tužitelja.

Prema odredbi članka 66. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, dalje: ZOO) svaki vjerovnik čija je tražbina dospjela za isplatu, i bez obzira kad je nastala, može pobijati pravnu radnju svog dužnika koja je poduzeta na štetu vjerovnika.

Prema odredbi članka 67. ZOO naplatno raspolaganje može se pobijati ako je u vrijeme raspolaganja dužnik znao ili mogao znati da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu svojim vjerovnicima i ako je trećoj osobi s kojom je ili u čiju je korist pravna radnja poduzeta to bilo poznato ili moglo biti poznato (stavak 1.), a ako je treća osoba dužnikov bračni drug, ili krvni srodnik u ravnoj liniji, ili u pobočnoj liniji do četvrtog stupnja, ili po tazbini do istog stupnja, smatra se da joj je bilo poznato da dužnik poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, osim ako dokaže suprotno (stavak 2.), te je kod besplatnih raspolaganja i s njima izjednačenih pravnih radnji smatra se da je dužnik znao da poduzetim raspolaganjem nanosi štetu vjerovniku, i za pobijanje tih radnji ne zahtijeva se da je trećoj osobi to bilo poznato ili moglo biti poznato (stavak 3.).

Prema odredbi članka 71. ZOO tužba za pobijanje može se podnijeti u roku od jedne godine za raspolaganje iz članka 67. stavka 1. ovoga Zakona, a za ostale slučajeve u roku od tri godine, s tim da se rok računa od dana kad je poduzeta pravna radnja koja se pobija, odnosno od dana kad je trebalo poduzeti propuštenu radnju.

Prvostupanjski je sud je ispitao sve okolnosti bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke u ovom predmetu, te je na temelju izvedenih dokaza i njihove valjane ocjene (članak 8. ZPP) pravilno utvrdio bitne činjenice za odlučivanje u ovom sporu:

- da su pobijani ugovor o darovanju od 20. svibnja 2008. godine same stranke su raskinule, jer je tužena Danijela Klarić Meašić suvlasnički dio darovane nekretnine vratila, također darovanjem, ocu Juri Klariću ugovorom o darovanju od 7. prosinca 2009. godine,
- da je dužnik tužitelja Jure Klarić svoj suvlasnički dio predmetne nekretnine prenio tuženoj Danijeli Klarić Meašić Ugovorom o dosmrtnom uzdržavanju od 15. lipnja 2010. godine, koji ugovor se u ovoj parnici ne pobija (jer je prvostupanjski sud opravdano odbio dopustiti preinaku tužbe – rješenjem od 19. travnja 2018. godine, list 96 spisa),
- da ne bi bio osnovan niti zahtjev za pobijanje ugovora o darovanju od 27. siječnja 2015. godine kojim je Božena Klarić (supruga dužnika Jure Klarića) svoj suvlasnički dio iste nekretnine darovala Danijeli Klarić Meašić – jer ta darovateljica nije niti bila dužnica tužitelja,
- da je u odnosu na oba opisana ugovora – i onaj o darovanju iz 2008. godine i o dosmrtnom uzdržavanju iz 2010. godine nastupila prekluzija, jer je tužba u ovom predmetu podnesena 2017. godine, a prema odredbama ZOO rok za pobijanje je tri godine od zaključenja tih ugovora,
- da tuženici Lana Banely i Andy Bara nisu treće osobe iz članka 67. stavak 2. ZOO, za koje bi se moglo smatrati da bi im bilo poznato da se kupoprodajnim ugovorom kojim su stekli vlasništvo i ostala prava na opisanoj nekretnini nanosi šteta vjerovniku, jer oni svoja prava na istoj nisu niti stekli od dužnika (Jure Klarića), niti je to tužitelj u postupku dokazao, te je pravilnom primjenom materijalnog prava odbio tužbeni zahtjev.

Tužitelj u žalbi ponavlja navode i tvrdnje koje je isticao tijekom prvostupanjskog postupka, a koje je prvostupanjski sud kod donošenja odluke pravilno ocijenio neosnovanima, pa kako žalbenim navodima nije dovedena u sumnju pravilnost činjeničnih utvrđenja i zaključaka prvostupanjskog suda i na toj osnovi pravilnost primjene materijalnog prava, to žalba izjavljena zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava nije mogla biti uvažena.

Zakonita je i odluka o troškovima postupka kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP), tako i po visini odmjerenih troškova (članak 155. stavak 1. ZPP).

Zbog tih je razloga neosnovanu žalbu valjalo odbiti i na temelju članka 368. stavak 1. ZPP potvrditi prvostupanjsku presudu.

U Šibeniku, 10. veljače 2020. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić v.r.



Za ispunjavanje
ovlaštene službenik

DNA...
E. polica
15.12.2020

