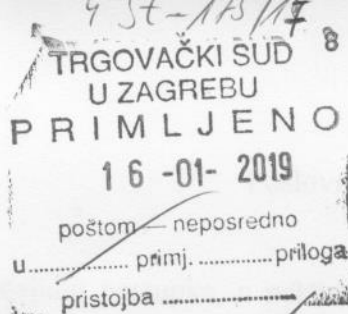




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 52 Pž-7669/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izjavitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu dužnika G.T.C. d.o.o. Zagreb, Ulica Pavla Hatza 13, OIB 12298933819, odlučujući o žalbi dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu MARKA MURTIĆA iz Zagreba, Ulica Baltazara Dvorničića 4, OIB 29690714908, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Loboja, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-175/2017 od 30. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu Marka Murtića iz Zagreba, Ulica Baltazara Dvorničića 4, OIB 29690714908, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-175/2017 od 30. studenog 2018.

Obrazloženje

Prvostupanjski je sud pobijanim rješenjem riješio:

„I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom G.T.C. d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 13, OIB 12298933819. Stečajni postupak je otvoren dana 30. studenog 2018. u 13,30 sati, kad je ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II. Stečajnim upraviteljem imenuje se Snježana Drenški, Samobor, Sunčani put 8, OIB 91456479037.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom G.T.C. d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 13, OIB 12298933819, s danom 30. studenog 2018.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja dužnik G.T.C. d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 13, OIB 12298933819, će biti brisan iz sudskog registra ovog suda.“

Prema obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je na temelju prijedloga dosadašnjeg dužnikovog zastupnika po zakonu pokrenuo prethodni postupak tijekom kojeg je utvrdio da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje i nema imovine iz koje se mogu namiriti troškovi stečajnog postupka. Sud je pozvao vjerovnike i sve druge zainteresirane osobe

predujmiti za troškove prethodnog i stečajnog postupka, a nakon što nitko nije predujmio traženi iznos sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) donio pobijano rješenje.

Rješenje žalbom pobija dosadašnji dužnikov zastupnik zbog svih žalbenih razloga i predlaže pobijano rješenje ukinuti. U bitnom navodi da je obavijestio sud o nemogućnosti prisustvovanja ročištu i ističe da kao vjerovnik više nema pravnog interesa i povlači prijedlog. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe Stečajnog zakona prije Novele 2017. godine odlučujući o prijedlogu jer je zanemario da se protiv dužnika vodio stečajni postupak poslovni broj St-474/2014 po ranijem zakonu i koji je okončan odbačajem prijedloga. O kasnije podnesenom prijedlogu sud je morao odlučivati po tom ranijem zakonu prema kojem je bilo dopušteno povlačenje prijedloga. Dostava poziva bila je obavljena na pogrešnu adresu jer je dužnik u rujnu 2018. promijenio sjedište društva. Ponavlja da dužnik ima imovine, a radi se o potraživanju prema društvu Dizajn centar AAG d.o.o. i u tijeku je parnica protiv tog društva te bi se iz potraživanja koje je predmet postupka mogli namiriti svi troškovi s obzirom na to da je znatno veće od iznosa blokade. Prema navedenom društvu ima i izlučno pravo na inventaru o čemu je već obavijestio sud pa je netočno da dužnik nema imovine. Pred nadležnom poreznom upravom vodi se postupak povodom zahtjeva dužnika za utvrđivanjem zastare poreznog duga koja će po shvaćanju žalitelja biti utvrđena pa se predlaže prekinuti postupak do okončanja upravnog postupka. Predlaže i ukinuti potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja prvostupanjskog suda od 7. rujna 2018. kojim je odbačen podnesak žalitelja kojim povlači prijedlog za otvaranje stečaja kao nedopušten. Predlaže stečajni postupak obustaviti odnosno ukinuti te preinačiti pobijano rješenje jer imovina dužnika znatno premašuje troškove postupka i ne postoje stečajni razlozi.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 123/08-Ispravak, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe čl. 132. SZ-a odlučio o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i pritom ocijenio jesu li za to ispunjene zakonom propisane pretpostavke.

Naime, prije donošenja pobijanog rješenja sud je utvrdio da dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 120 dana neposredno prije pokretanja postupka 16. siječnja 2017., a blokada računa nastavila se sve do donošenja pobijanog rješenja. Dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina i vozila u javnim knjigama i službenim evidencijama. Sud je nakon toga pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom predujmiti za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka i upozorio na posljedice propuštanja. To je rješenje steklo svojstvo pravomoćnosti. Tijekom prethodnog postupka žalitelj nije dostavio prokazni popis imovine niti godišnje financijske izvještaje. Žalitelj je dostavljao dio dokaza o postojanju parnice protiv treće osobe čiji je ishod nepoznat.

Neosnovano žalitelj iznosi shvaćanje da je postupak trebalo voditi prema odredbama Stečajnog zakona koji je prestao vrijediti godinu i pol prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Tako što nije moguće niti je propisano odredbama zakona.

Žalitelj u žalbi navodi da je vjerovnik. Prema prijedlogu proizlazi da je žalitelj zastupnik po zakonu prije otvaranja stečajnog postupka pa je očigledno bio dužan podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka uzevši u obzir razdoblje nesposobnosti za plaćanje koje je u trenutku podnošenja prijedloga bilo gotovo pet godina. Tvrdnje o postojanju imovine i izlučnom pravu stečajnog dužnika su nedokazane i neutemeljene prema sadašnjem stanju stvari. To što dužnik vodi parnicu ne znači da će uspjeti sa svojim zahtjevom, a o izlučnom zahtjevu nije moguće odlučivati u stečajnom postupku.

Što se tiče dostave sudskih pismena ona se obavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova prema odredbi čl. 12. SZ-a. Stoga je bez učinka činjenica da je dužnik promijenio sjedište neposredno prije otvaranja stečajnog postupka.

O svim se tim prigovorima kao i o situaciji ako se nakon zaključenja i brisanja dužnika pronade imovina koja bi se podijelila vjerovnicima izjasnio prvostupanjski sud i dao jasne i valjane razloge pa se upućuje žalitelj na razloge obrazloženja pobijane odluke.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 8. siječnja 2019.



Predsjednik vijeća
Draženka Deladio, v.r.

Za točnost opravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman