



Republika Hrvatska
Općinski sud u Đakovu
Đakovo, Trg dr. F. Tuđmana 2

Poslovni broj: P-147/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Đakovu, sutkinja Melita Geošić, u pravnoj stvari tužitelja Marijana Majhena, OIB: 23604827096 iz Mrzovića, Potok 31, zastupanog po punomoćniku Marinu Brajku, odvjetniku u Đakovu, protiv tuženika Franje Boršića, OIB: 51864976422 iz Semeljaca, Vrbička 11, radi utvrđenja prava vlasništva pokretnine, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave, dana 28. svibnja 2026., u prisutnosti tužitelja i njegovog punomoćnika, te tuženika, nakon objave dana 29. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Marijan Majhen, OIB: 23604827096, iz Mrzovića, Potok 31, vlasnik traktora marke IMT, broj šasije 001198159, crvene boje, država proizvodnje Jugoslavija, što je tuženik Franjo Boršić, OIB: 51864976422, iz Semeljaca, Vrbička 11, dužan priznati te trpjeti upis prava vlasništva tužitelja na navedenoj pokretnini, a sve to u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je u tužbi naveo da je vlasništvo traktora marke IMT, broj šasije 001198159, crvene boje, država proizvodnje Jugoslavija, stekao prije 20 godina usmenom kupoprodajom za 3.000,00 HRK od tuženika, a koji tada nije bio u voznom stanju zbog oštećenja.

Predmetni traktor tužitelj je u međuvremenu popravio, te je isti sada u voznom stanju. Međutim tuženik ga nikada nije registrirao te za predmetno vozilo ne posjeduje potrebnu dokumentaciju, a tužitelj ima namjeru ovaj traktor registrirati i koristiti ga u prometu pa predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu temeljem koje će utvrditi da je on vlasnik navedenog vozila.

2. Tuženik je u odgovoru na tužbu izjavio da priznaje tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti jer su činjenice navedene u tužbi istinite.

3. Da bi utvrdio odlučne činjenice sud je izveo dokaze saslušanjem stranaka, te uvidom u fotografije predmetnog vozila na str. 3 spisa.

4. Tužitelj je iskazao da je predmetno vozilo kupio od tuženika prije otprilike 20 godina usmenom kupoprodajom za iznos od tadašnjih 3000 kn. Prilikom kupoprodaje tuženik mu nije predao nikakvu dokumentaciju za predmetni traktor te je naveo kako istu ne posjeduje odnosno da ju je negdje zagubio zbog proteka vremena, a također da ovo vozilo nikada nije registrirao niti ga koristio u prometu. Budući da je isti sada popravljen, tj. osposobljen za prometovanje te ga ima namjeru koristiti u prometu, a ne posjeduje ispravu o vlasništvu bio je primoran podnijeti ovu tužbu. Proteklih 20 godina nitko mu nikada nije smetao posjed ovog traktora niti ga pokušao oduzeti. Također je istakao da je tuženiku odmah u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu za isti prilikom kupoprodaje te odmah i preuzeo posjed predmetnog traktora, u kojem se dakle nesmetano nalazi i danas.

5. Tuženik je iskazao u svemu suglasno kao i saslušani tužitelj, te je nadodao da za navedeni traktor nikada nije ni posjedovao dokumentaciju, tj. da je isti kupio prije 30-ak godina od sada pok. Mate Živkovića iz Mrzovića te mu je odmah u cijelosti isplatio kupoprodajnu cijenu od oko 1000 tadašnjih njemačkih maraka i preuzeo posjed ovog traktora, ali također bez dokumentacije i pismenog ugovora obzirom da tada pok. Mato Živković nije posjedovao nikakvu dokumentaciju za ovaj traktor, a niti ga je registrirao. Od tada pa do prodaje ovog traktora nitko mu nikada nije smetao posjed ovog vozila niti ga pokušao oduzeti. U posjedu tuženika isti je dugo stajao pokvaren, odnosno nije bio u voznom stanju.

6. Uvidom u fotografiju za predmetno vozilo na str. 3 spisa utvrđeno je da podaci odgovaraju onima navedenim u izreci presude.

7. Tužbeni zahtjev je osnovan.

8. Naime temeljem ovako utvrđenog činjeničnog stanja sud je zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke u smislu odredbe čl. 116. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (N.N. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15 i 94/17), da bi tužitelj stekao pravo vlasništva predmetnog traktora obzirom da je isti stekao predajom u samostalan posjed temeljem valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika tj. tuženika, usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, odnosno temeljem usmenog kupoprodajnog ugovora sklopljenog s tuženikom prije 20 godina, kada je tužitelj i preuzeo posjed istog, a navedeni posjed mu do danas nitko nije smetao niti ga pokušao oduzeti.

9. Navedeno proizlazi iz iskaza tužitelja kao i iz priznanja tuženika, a između stranaka činjenice o kupoprodaji i preuzimanju posjeda predmetnog traktora nisu niti sporne. Stoga je sud navedenim iskazima stranaka povjerovao u cijelosti.

10. Obzirom na navedeno presuđeno je kao u izreci.

11. Sud nije odlučivao o trošku ovog postupka, jer stranke nisu postavile zahtjev radi naknade istog.

U Đakovu, 29. svibnja 2026.

Sutkinja:

Melita Geošić

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku
2. Tuženiku

Broj zapisa: **9-30888-c2f4b**

Kontrolni broj: **07471-854d6-d90f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Đakovu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.