



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U S P L I T U
Split, Gundulićeva 29a

BROJ: S-DO-946/2002
Split, 20. rujna 2021.

DJ/GŽ

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Na broj: St-83/2002
S P L I T

Stečajni dužnik: LAURUS-BELLEVUE d.o.o. u stečaju, OIB: 30066470924

Vjerovnik: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB: 18683136487,
zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu

PODNEŠAK VJEROVNIKA

Umjesto uvoda vjerovnik ističe kako njegova tražbina iznosi 1,73% ukupno utvrđenih tražbina jer iz nekog razloga to je okolnost koja je za stečajnu upraviteljicu bitna.

Iz izvješća od 2. lipnja 2021. proizlazi kako je poslovanje u zimskom periodu obilježeno Covidom 19 i to sve do svibnja kada su započele rezervacije za narednu turističku sezonu. Ovdje je nejasno radi li se o sezoni 2021. ili 2022., ali prema stavu stečajne upraviteljice to svakako stvara optimizam i vjeru da je kriza iza nas, a što je vjerovnicima iznimno bitno.

Ponovno se u izvješću navodi kako je dužnik obuhvaćen nekakvim planom kroz korištenje kapaciteta hotela pa bi bilo za očekivati da su vjerovnici odnosno skupština s tim u vezi donijeli neke odluke osim ako je skupština baš posve nebitno tijelo stečajnog postupka.

Vjerovnike veseli opće zadovoljstvo Covid krizom koja je u silaznoj putanji i prihodima koje će dužnik ostvariti dok, kako upraviteljica navodi, ostvarenja preduvjeta za zaključenje stečajnog postupka sukladno Stečajnom zakonu. Cijeneći dosadašnje trajanje ovog postupka, te visinu nenamirenih tražbina realno se može očekivati zaključenje 2042. godine, a do tada će valjda i Covid 19 postati tek povijesna činjenica i razlog radi kojeg je dobro dvadesetogodišnje poslovanje tek jedne godine bilo ugroženo.

Uzgredno, ali ne i manje bitno, više je dužnik poslovao u stečaju nego od osnutka pa do otvaranja stečaja i zapravo pokazuje da se u stečaju može sasvim dobro poslovati kada koristiš nekretninu bez osnove u njoj organiziraš ugostiteljsku

djelatnost u gradu kojeg turisti redovito pohode. Kada bi barem i drugi stečajni dužnici imali takvu mogućnost sasvim sigurno bi iz poslovanja namirivali vjerovnike kao svojevrsan zajam na trideset – četrdeset godina, a što je moguće skriveni zadatak stečajnog postupka za kojega (vjerovnici) nismo znali.

Vjerovnik ne može razabrati namjeru stečajne upraviteljice radi kojih je postavila pitanje u svom izvješću pa će ga prije toga citirati: „Da li će se ostvariti prihodi u poslovanju Laurus Bellevue d.d. (oblik društva je d.o.o., op.a.) u stečaju koji će omogućiti daljnje namirenje vjerovnika drugog isplatnog reda te nastaviti sa zadatkom koji se ne može i ne smije zanemariti, a to je ustrajanje u ispunjenju preuzete obveze da kao dobar gospodarstvenik poduzima sve radnje u cilju očuvanja imovine – objekata do ulaska novog vlasnika koji će biti poznat nakon okončanja isticanih sudskih postupaka od kojih će i ovaj stečajni dužnik ostvariti unovčenje stečajne mase sukladno zakonu.“

Ovako postavljeno pitanje ili konstatacija podsjeća na neke doktorske disertacije o teorijskoj paradigmi rasta trajne propusnosti, društvene ili ekološke zabrinutosti s obzirom na rizik od prekomjernog kapaciteta i disekonomija razmjera.

Vjerovnici očekuju u izvješću radnje koje će se poduzeti, a svakako ne dileme koje stečajna upraviteljica ima, osobito onu oko novog vlasnika, makar ona zastupa jednog od njih. Podsjetimo se LAURUS BELLEVUE d.o.o. u stečaju odbijen je sa svojim glavnim i podrednim tužbenim zahtjevom glavnog umješača da bi baš on bio vlasnik ovih nekretnina, da bi povodom i njegove revizije bila ukinuta drugostupanjska odluka. Znači li ovo da dužnik ne vjeruje da bi on bio vlasnik? Ako je tako onda je logično pitanje zašto ustraje u tužbi glavnog miješanja. Uzgredno prvostupanjskom odlukom bio je dužan naknaditi iznos od 236.628,00 kn na ime parničnih troškova Laurus d.d.

Utoliko bilo bi poželjno u izvješću koje se može sastaviti na dan 30. rujna 2021. prikazati prihode i rashode ostvarene iz djelatnosti do toga dana uzimajući u obzir kako je dužnik u 2020. poslovao negativno. Radnje koje će se poduzimati trebaju biti prikazane na način da se vjerovnicima sasvim određeno navedu one bitne (odlučne) za vjerovnike koje će dovesti do namirenja i u kojem dijelu odnosno do zaključenja stečaja. Sve ostalo potpuno je nebitno i predstavlja tek suvišan dodatak izvješću, a to se ponavlja, pa se stječe dojam da to počinje biti običaj, a tome se ovaj vjerovnik protivi.

Z A M J E N I K
ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Dario Jukić