



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split

Poslovni broj: Povrv-184/2026-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sutkinji Ani Kuzmanić, u pravnoj stvari tužitelja Suvlasnika stambene zgrade u Splitu, Dinka Šimunovića u Splitu, zastupani po upravitelju Tehnoplast d.o.o., OIB:7067651267, Split, Ulica slobode 5, kojeg zastupa odvjetnik Mijo Jeličić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika pod 1/ Marija Vulić, OIB: 51420267327, Pašman, Pašman 64, 2/ Hajdi Vulić, OIB: 10949824337, Split, Dinka Šimunovića 9, 3/ Arsen Vulić, OIB: 68513211508, Split, Dinka Šimunovića 9, svi zastupani po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku u Splitu, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 28. travnja 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja odvjetničke vježbenice Ane Mandić, a u odsutnosti uredno pozvanih tuženika, radi isplate, u sporu male vrijednosti, 28. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e :

I Ukida se platni nalog platni nalog iz rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ane Romac u Sinju broj Ovr-32922/2022 od 23.01.2023.g.

- u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od 8 (osam) dana naknaditi tužitelju iznos glavnice od 275,61 eura te se utvrđuje da je u tom dijelu tužba povučena

- u dijelu kojim je naloženo tuženicama solidarno roku od 8 (osam) dana da tužitelju solidarno isplate kamatu koja na iznos od 2.076,56 kn/275,60 EUR teče od dospjeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pa do 5.01.2023.g. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, odnosno:

- na iznos od 152,32 kune/20,22 EUR od 21.10.2021.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 152,32 kune/20,22 EUR od 21.11.2021.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 152,32 kune/20,22 EUR od 21.12.2021.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 152,32 kune/20,22 EUR od 21.01.2022.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.02.2022.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.03.2022.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.04.2022.g. do 5.01.2023.g.,

- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.05.2022.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.06.2022.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.07.2022.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.08.2022.g. do 5.01.2023.g.,
- na iznos od 183,41 kune/24,34 EUR od 21.09.2022.g. do 5.01.2023.g., te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija
- u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od 8 (osam) dana naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 87,09 eura.

III Nalaže se tužitelju u roku 15 (petnaest) dana naknaditi tuženicima troškove parničnog postupka u iznosu od 62,50 eura.

Obrazloženje

1.1. Tužitelj (ranije ovrhovoditelj) je 22. studenog 2022. javnom bilježniku Ani Romac podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave - izvotka iz poslovnih knjiga protiv prednika tuženika Adama Vulića (ranije ovršenika) zbog neplaćenog dospelog potraživanja u iznosu od 2.076,00 kuna/275,61 eura sa zateznim kamatama, kao i da mu naknadi troškove ovršnog postupka sa zateznim kamatama koje teku od donošenja rješenja o ovrsi do isplate.

1.2. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Ane Romac, poslovni broj Ovr- 32922/2022 od 23. siječnja 2023., naloženo je ovršeniku (sada tuženiku) da ovrhovoditelju (sada tužitelju) namiri navedenu tražbinu i nastale troškove postupka od 87,09 eura, te je radi prisilne naplate navedene tražbine, određena predložena ovrha.

2.1. Protiv tog rješenja o ovrsi prednik tuženika Adam Vulić podnio je prigovor, pobijajući rješenje u cijelosti, slijedom čega je Općinski sud u Splitu-Stalna služba u Trogiru rješenjem poslovni broj Ovr-32922/2022-12 od 14. ožujka 2023. rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinuo provedene radnje, te odredio postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

2.2. U prigovoru protiv rješenja o ovrsi tuženik je osporio utuženo potraživanje tužitelja u cijelosti, navodeći da je utuženo potraživanje podmirio prije donošenja rješenja o ovrsi pa predlaže da se ovršni postupak obustavi. Uz prigovor dostavlja dokaz o uplati pričuve i dodatnog troška 9/21-12/22– detalji plaćanja Raiffeisen banke od 28. siječnja 2023. u iznosu od 372,98 eura, datum izvršenja 5. siječnja 2023.

3.1. Tužitelj u podnesku od 18. travnja 2023., očitujući se na prigovor ovršenika, navodi da je prijedlog za ovrhu podnesen 22. studenog 2022., a da je ovršenik nakon zaprimanja obavijesti javnog bilježnika uplatio iznos glavnice, ali ne i kamatu, zbog čega tužitelj povlači tužbu za iznos glavnice (2.076,56 kuna/275,61 eur), ali ustraje u potraživanju koje se odnosi na kamatu.

3.2. U podnesku tužitelj navodi da su suvlasnici međuvlasničkim ugovorom odredili da upravljanje stambenom zgradom povjeravaju upravitelju Tehnoplast d.o.o. Između suvlasnika stambene zgrade i upravitelja društva Tehnoplast d.o.o. sklopljen je Ugovor o upravljanju kojim su također regulirana međusobna prava i obveze.

3.3. Tuženik je u utuženom razdoblju vlasnik posebnog dijela te nekretnine sagrađene na čest.zem. 522/14 K.O. Split i to stana anagrafske oznake Dinka Šimunovića 9 u Splitu, koji je povezan sa 55.suvlasničkim dijelom s neodređenim omjerom etažnog vlasništva, E-55, površine 55,53 m².

3.4. Prijedlog za ovrhu u ovom predmetu podnio je upravitelj kao zakonski zastupnik u svoje ime, a za račun tužitelja. Upravitelj temeljem odredbe iz čl. 378.st.5. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima može zastupa suvlasnike u svezi s upravljanjem nekretninom u postupcima pred državnim tijelima, ako ugovorom nije drugačije određeno. Temeljem te odredbe upravitelj može u povodu prigovora nastaviti parnicu kao tužitelj. Upravitelj zgrade ovlašten je ex lege pokrenuti sudske postupke u ime i za račun suvlasnika zgrade radi naplate zajedničke pričuve od suvlasnika koji tu pričuvu ne plaćaju. Takav stav zauzeo je i Ustavni sud RH u svojoj odluci broj U-III-1656/2004 od 10.listopada 2006.g., kao i Županijski sud u Splitu u pravnom shvaćanju od 13.veljače 2007.g.

3.5. Podneskom uređuje tužbeni zahtjev na način da potraživanje iskazano u kunama sada iskazuje u valuti EUR zbog promjene službene valute u RH te ustraje u potraživanju zateznih kamata.

4. Rješenjem od 12. rujna 2024. utvrđen je prekid postupka zbog smrti tuženika Adama Vulića, a rješenjem od 18. lipnja 2025. pozvani su nasljednici pok. tuženika Marija Vulić, Hajdi Vulić i Arsen Vulić preuzeti parnični postupak. Rješenjem od 18. lipnja 2025. stranke su upozorene na pravne posljedice postupanja u sporovima male vrijednosti propisane odredbama članka 461.a Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje: ZPP).

5. Podneskom od 21. srpnja 2025. nasljednici su preuzeli postupak na strani tuženika, a podneskom od 30. ožujka osporili su aktivnu legitimaciju tužitelja, pristali na povlačenje tužbe te zatražili trošak postupka. Predlažu da sud ne uzme u obzir podnesak tužitelja od 18. travnja 2023. jer je isti podnesen izvan roka.

6.1. Postupak u sporovima male vrijednosti pisani je postupak (čl. 461.a st. 3. ZPP-a).

6.2.. Sud će u postupcima u sporovima male vrijednosti održati ročište ako to smatra potrebnim radi provođenja dokaznog postupka ili ako barem jedna od stranaka podnese takav obrazloženi prijedlog. Sud će rješenjem odbiti prijedlog stranke za održavanje ročišta ako smatra, s obzirom na okolnosti slučaja, da se pravično vođenje postupka može osigurati i bez održavanja ročišta. Protiv rješenja kojim se odbija prijedlog stranke za održavanje ročišta nije dopuštena posebna žalba (čl. 461. a st. 3. ZPP-a).

6.3. U postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tužitelj je dužan najkasnije u podnesku predanom sudu u roku od 15 dana od dostave prigovora protiv platnog naloga odnosno rješenja kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha, iznijeti sve činjenice

na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave. (čl. 461. a st. 5. ZPP-a).

U postupku u sporovima male vrijednosti u povodu prigovora protiv platnog naloga odnosno prigovora protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave tuženik je dužan najkasnije u roku od 15 dana od primitka tužiteljevog podneska iz stavka 6. ovoga članka iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve i predložiti dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica te predložiti održavanje usmene rasprave (čl. 461. a st. 6 ZPP-a).

6.4. Sud je prema odredbi članka 461. a stavak 7. ZPP-a dužan upozoriti stranke na sadržaj ranije citiranih odredbi u rješenju za podnošenje pisanog odgovora na tužbu, rješenju koje se dostavlja tuženiku uz prigovor protiv platnog naloga, odnosno u rješenju kojim je stavljeno izvan snage rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu kojim je određena ovrha.

6.5. Daljnjim odredbama stavka 8. i 9. članka 461. a ZPP-a propisano je da stranke mogu na pripremnom ročištu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze samo ako ih bez svoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno predložiti u tužbi, odnosno odgovoru na tužbu ili u podnescima iz stavaka 6. i 7.

Nove činjenice i nove dokaze koje su stranke iznijele, odnosno predložile na pripremnom ročištu protivno stavku 9. sud neće uzeti u obzir.

7. U konkretnom predmetu sud je uzeo u obzir podnesak tužitelja od 18. travnja 2023. godine budući da stranke u rješenju od 14. ožujka 2023. nisu bile propisno upozorene sukladno odredbi članka 461.a stavka 7. ZPP-a. Sud je iz istog razloga zakazao i održao usmenu raspravu.

8. Podneskom tužitelja od 14. travnja 2026. sastavljenom nakon uručenja rješenja o nastavku postupka od 18. lipnja 2025. na pripremnom ročištu 31. ožujka 2026., specificiran je tužbeni zahtjev u odnosu na nasljednike te je zahtijevano da se platni nalog održi na snazi i naloži tuženicima solidarno isplatiti zatezne kamate na iznos od 275,60 eura tekućim od dospjeća svakog pojedinog iznosa mjesečne pričuve.

9.1. U dokazne svrhe sud je pročitao Ugovor o upravljanju stambenom zgradom u Splitu D. Šimunovića 9 od 16. prosinca 1997. (list 13-15 spisa), izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja- konto kartica suvlasnika zaključno s danom 29.9.22. (list 16 spisa), Detalji plaćanja – platitelj Hajdi Vulić „pričuva stan+ dodatni trošak 9/21-12/22 (list 34 spisa), Aneks međuvlasničkog ugovora od 22. studenog 2013. (list 43-46 spisa), posebni izvadak iz zemljišne knjige z.u. 14843 k.o. Split (list 50 spisa), izvještaj otvorenih stavki u periodu od 1.1.2000.-17.4.2023. (list 51 spisa), konto kartica od 1.1.2000.-17.4.2023. (list 52 spisa), Međuvlasnički ugovor suvlasnika zgrade Dinka Šimunovića 9 u Splitu od 22. studenog 2013. (list 53-59).

9.2. Drugih dokaznih prijedloga stranke nisu imale.

10. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom zateznih kamata na iznos zakašnjelo plaćenog iznosa mjesečnog iznosa pričuve za razdoblje od rujna 2021. do kolovoza 2022., od dospjeća svakog pojedinog mjesečnog iznosa pričuve (20.-og dana narednog mjeseca) do dana plaćanja (5. siječnja 2023.).

10.2. Među strankama je sporna aktivna i pasivna legitimacija koju su tuženici samo paušalno, bez činjeničnih navoda, osporili. Među strankama nije sporno da je zakašnjelom uplatom plaćena glavnica 2.076,56 kuna/275,60 eura, za koji iznos je tužba povučena, a tuženici su se suglasili sa djelomičnim povlačenjem tužbe. Sporno je da li su zakašnjelom uplatom plaćene zatezne kamate na iznos glavnice, te ovršni trošak kojeg tužitelji potražuju zahtjevom za naknadu parničnog troška.

11.1. Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje sud prema svom uvjerenju na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, što propisuje članak 8. ZPP-a.

11.2. Prema odredbama članka 85. stavak 2., 89. stavak 1., 90. stavak 1. i čl. 375. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, dalje: ZV), obveza plaćanja pričuve zakonska obveza je svih suvlasnika nekretnine, dok je prema odredbi članka 378. ZV-a upravitelj ovlašten zastupati suvlasnike u svezi s upravljanjem nekretninom.

11.3. Odredbom članka 29. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZOO) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

12.1. U provedenom postupku sud je utvrdio da je ovršni postupak tužitelj kao upravitelj zgrade Dinka Šimunovića 9 u Splitu protiv tuženika kao suvlasnika zgrade pokrenuo radi naplate neplaćene zajedničke pričuve za razdoblje od rujna 2021. do kolovoza 2022. (s dospijecom 20-og dana narednog mjeseca) u mjesečnim iznosima od 22,02 eura do prosinca 2021., a 24,34 eura od siječnja 2022., ukupno 275,61 eura.

12.2. Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr- 18713/2023 javni bilježnik Ana Romac donio je 23. siječnja 2023., a nakon slanja Obavijesti o postojanju duga od 28. prosinca 2022.

12.3. Čitanjem Detalja plaćanja koje je ovršenik Adam Vulić dostavio uz prigovor na rješenje o ovrsi utvrđeno je dana 5. siječnja 2023. Hajdi Vulić izvršila uplatu od 372,98 eura na račun stambene zgrade Dinka Šimunovića 9 za opisom plaćanja pričuva stan+ dodatni trošak 9/21-12/22.

12.4. Uplata je izvršena nakon pokretanja ovršnog postupka, a tuženik u spis nije dostavio dokaz da je o predmetnoj uplati obavijestio javnog bilježnika ili tužitelja (ovrhovoditelja), zbog čega su bile ispunjene pretpostavke za donošenje rješenja o ovrsi.

12.5. Tužitelj je dostavom ugovora o upravljanju zgradom Dinka Šimunovića 9 dokazao aktivnu legitimaciju za naplatu pričuve, a pasivnu legitimaciju posebnim izvatkom iz zemljišne knjige z.u. 14843 k.o. Split iz kojeg je vidljivo da je Adam Vulić upisan kao vlasnik stana na šestom katu u zgradi Dinka Šimunovića 9. Zbog toga su prigovori nedostatka aktivne i pasivne legitimacije neosnovani.

13.1. Nadalje, sud je pregledom Detalja plaćanja utvrdio da je tužitelju 5. siječnja 2023. uplaćen iznos od 372,98 eura, dok je u prijedlogu za ovrhu glavnica iznosila 275,61 eur, a odvjetnički troškovi ukupno 87,10 eura (ukupno 362,71 eura). Informativni iznos zakonskih kamata na dan podnošenja prijedloga za ovrhu u prijedlogu za ovrhu nije bio naveden. Tuženici su stoga 5. siječnja 2023. uplatili i 10,27 eura više nego što je iznosio određeni glavni dug 275,61 eura i određeni ovršni troškovi 87,10 eura po prijedlogu za ovrhu.

13.2. Tužitelj, koji tvrdi da uplatom od 5. siječnja 2023. nije u cijelosti plaćen dug po prijedlogu za ovrhu, trebao je izvršiti uračunavanje kamata i troškova sukladno odredbi članka 172. ZOO-a, koja propisuje ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica.

13.3. To znači da ako tuženik koji svojom uplatom nije namirio cjelokupni iznos duga, kako tvrdi tužitelj, nije mogao ostati dužan zateznu kamatu na uplaćenu glavnici, već preostali iznos glavnice koji ostao nakon uračunavanja troškova i kamata.

13.4. Da je prednik tuženika uplatio samo glavnici, tada bi tužitelj mogao zahtijevati plaćanje zateznih kamata kao zasebnu tražbinu. Međutim, tuženici su uplatili iznos 372,98 eura, a glavnica je iznosila 275,61 eura. U takvoj situaciji tužitelj je bio dužan izvršiti uračunavanje i dokazati da uplatom od 372,98 nije u cijelosti plaćen iznos glavnice, troškova i kamata, što u ovom postupku nije dokazao niti dokazao da se iznos duga iskazan u poslovnim knjigama tužitelja, odnosno izvještaja otvorenih stavki u periodu od 1.1.2000.-17.4.2023. (list 51 spisa), konto kartice od 1.1.2000.-17.4.2023. (list 52 spisa) odnosi na dug zateznih kamata.

14.1. Stoga je na temelju odredbe članka 451. stavka 3. ZPP-a, platni nalog u cijelosti ukinut, s tim da je utvrđeno da je za iznos glavnice tužba djelomično povučena, a za iznos zateznih kamata tužbeni zahtjev odbijen je kao neosnovan. Također, prema stajalištu sudske prakse ovršni trošak ne predstavlja dio platnog naloga pa je i u odnosu na ovršni trošak platni nalog ukinut, a o njemu se odlučuje u odluci o parničnom trošku.

14.2. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki I izreke presude.

15. Tuženicima, koji su u cijelosti uspjeli u sporu na temelju odredbi članka 151. stavak 1. i 158. stavak 2. ZPP-a, u svezi sa člankom 155. i 164. ZPP-a, te relevantnim odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23., dalje u tekstu Tarifa), a prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu pripada jednokratna nagrada za cijeli postupak u iznosu od 50 bodova prema Tbr. 7/9 Tarife što pomnoženo s vrijednosti boda iznosi 100 eura, a s PDV-om 125,00 eura.

16. Tužitelju, koji je tužbu djelomično povukao u odnosu na glavnici odmah po saznanju za uplatu tuženika primitkom prigovora ovršenika, podneskom od 18. travnja 2023., a koja uplata je izvršena nakon pokretanja ovršnog postupka, pripada na temelju odredbe članka 158. stavak 2 ZPP-a samo naknada za sastav tog podneska od 25 bodova prema Tbr. 9/1 Tarife, odnosno 50 eura, s PDV-om 62,50 eura, dok je cjelokupni ovršni trošak, uključujući i naknadu za sastav prijedloga za ovrhu i troškova javnog bilježnika obuhvaćen uplatom od 5. siječnja 2023.

17. Prebijanjem troškova sud je naložio tužitelju nadoknaditi tuženicima trošak postupka u iznosu od 62,50 eura, kako je odlučeno u točki II izreke presude.

U Splitu, 28. svibnja 2026.

SUTKINJA:
Ana Kuzmanić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Općinskom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud Republike Hrvatske.

Presuda kojom se završava spor u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Žalba protiv ove presude ne odgađa ovrhu (čl. 467.a ZPP-a)

DNA:

- punomoćnik tužitelja
- punomoćnik tuženika
- u spis

Broj zapisa: **9-30888-b07d5**

Kontrolni broj: **07798-8051f-3b742**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.