



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
Ulica grada Vukovara 84

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ivi Tisanić Vilček kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Jasna Tolić iz Sesveta, Sesvetska cesta 2, OIB: 91598822302, 26. ožujka 2019.

riješio je

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Jasna Tolić iz Sesveta, Sesvetska cesta 2, OIB: 91598822302,

Postupak stečaja potrošača otvoren je 26. ožujka 2019. u 12,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Jasna Tolić iz Sesveta, Sesvetska cesta 2, OIB: 91598822302.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 4 (četiri) godine.

IV. Povjerenikom se imenuje Renato Sablić iz Zagreba, Zdenački zavoj 14, OIB: 74644810692

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Renatu Sabliću da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172. Ovršnog zakona).



## Obrazloženje

Potrošač Jasna Tolić podnijela je prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te istome priložila popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Poziv za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za dan 10. studeni 2017. objavljen je na e-oglasnoj ploči sudova zajedno s popisom imovine i obveza te planom ispunjenja obveza.

Vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. je pisanim putem uskratio svoj pristanak na predloženi plan ispunjenja obveza.

Na ročištu održanom 10. studenog 2017. potrošač nije predložio izmjenu plana ispunjenja obveza.

Sud je od nadležnih institucija - Financijske agencije, Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove, Državne geodetske uprave, Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva financija - Porezne uprave, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Zemljišnoknjižnog odjela Sesvete i Središnjeg klirinškog depozitarnog društva - zatražio podatke o imovini potrošača. Iz dopisa navedenih institucija proizlazi da je potrošač prijavljen kao vlasnik vozila marke BMW 315, godine proizvodnje 1983. koje je vozilo objavljeno 22. veljače 2002. te da je do 17. siječnja 2011. bila upisana kao vlasnica nekretnine zk.č.br. 5425 -kuća br. 32/I Gundulića Ivana površine 81 m<sup>2</sup> i dvorište Gundulića Ivana površine 299 m<sup>2</sup>, ukupne površine 380 m<sup>2</sup>, sve upisano u zk.ul.br. 5753 k.o. Sesvetski Kraljevec kada je istu nekretninu darovala Željku Petraču.

Iz dopisa Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje proizlazi da je potrošač do 27. listopada 2015. bio u radnom odnosu kod NAMA d.d. - u stečaju.

Iz iskaza potrošača proizlazi da je cijeli radni vijek bila zaposlena u NAMA-i d.d., a da je sada u mirovini koja iznosi 2.400,00 kn s time da na ruke dobije 1.800,00 kn, a ostatak je opterećen ovrhom. Nakon razvoda, a kod podjele bračne stečevine dobila je ½ kuće u čijem donjem dijelu sada živi sin sa svojom obitelji, što mu je darovala prije 12 godina, a sin je kupio stan u kojem ona sada živi, odnosno imam pravo doživotnog uživanja, a radi se o stanu površine 40 m<sup>2</sup> na kojem je upisana hipoteka za kredit koji je podigao njen sin. Za taj stan plaća režije s time da nije plaćala vodu pa je pokrenuta ovrha no taj dug je vraćen novcem koji je posudila. Od druge imovine ništa ne posjeduje. Roditelji joj nisu živi i od njih ništa nije naslijedila, ima brata i sestru koji imaju svoje obitelji i ne mogu joj pomoći, a povremeno joj pomaže kćer koja također ima svoju obitelj. Prije nekog vremena slomila je kuk i sad joj predstoji operacija. Glavni dug nastao je prijevarnim postupanjem njene kolegice koja ju je tražila da joj bude jamac da bi se na kraju ispostavilo je ugovor potpisala kao glavni dužnik i to za kupnju vozila kod Splitske banke poslovnica u Zelini na način da je ta kolegica krivotvorila podatke o njenom poslodavcu, pri čemu ona nije shvatila da je ugovor potpisala kao glavni dužnik, vozilo nije niti vidjela, a zaprepastila se kada je nakon nekoliko godina kada je dobila prvo rješenje o ovrsi te je pokrenula postupke u kojima osporava taj dug. Postupci su se vodili kod ovog suda pod brojevima P-427/12 i Ovr-79/12, Splitska banka se u međuvremenu namirila od svog osiguratelja Croatia osiguranja d.d. koji je sada njen vjerovnik. Čak je podnijela i kaznenu prijavu no ništa od toga nije bilo. Ne vidi izlaz iz ove situacije obzirom da je dug narastao zbog kamata i mora ga otplaćivati dok je živa.

Iz popisa imovine i obveza vidljivo je da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u ukupnom iznosu od 211.343,95 kuna na ime glavnice.

S obzirom na navedeno, odnosno činjenicu da je potrošač osoba sa iznimno malim mjesečnim prihodima te sa imovinom bez ikakve vrijednosti, jasno je da je potrošač



nesposoban za plaćanje čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi čl. 5. Zakona o stečaju potrošača.

Pritom valja dodati da činjenica da plan ispunjenja obveza, kako ga je sudu predložio potrošač, predstavlja 100% otpisa potrošačevih obveza, i da kao takav sadržajno predstavlja prijedlog za otpis dugova u iznosu od 100%. Međutim, ovaj sud nalazi da je odredba čl. 58. ZSP-a u ovom konkretnom slučaju imperativne naravi, pa u situaciji u kojoj potrošač jedva da ima prihoda za podmirenje osnovnog životnog minimuma, i u tome je ovisan o drugima, nema nikakve imovine, niti je izgledno da će istu ostvariti, sud je stava da je imovina potrošača koja bi mogla ući u stečajnu masu, neznatne vrijednosti, i od te se imovine ne bi mogli namiriti ni troškovi stečajnog postupka.

Povjerenik je izabran i imenovan temeljem odredbi čl. 37. i 38. ZSP-a, metodom slučajnog odabira u skladu s odredbama čl. 6. i 7. Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira (Narodne novine, br. 7/16).

Prema čl. 42. ZSP povjerenik je dužan otvoriti transakcijski račun a potrebno je zatvoriti druge račune potrošača, sukladno čl. 218. Stečajnog zakona koji se u ovom postupku podredno primjenjuje.

Otvaranjem postupka stečaja cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu. U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuju ovršni postupak, a sukladno čl. 60. ZSP. Radi se o primanjima i naknadama iz čl. 172. Ovršnog zakona.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 26. ožujak 2019.



Sudac:

Iva Tisanić Vilček

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpisivanja ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 27. st. 2. ZSP-a).

DNA:

Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. st. 1. i st. 2. ZSP-a).

Poštom (čl. 56. ZSP-a):

1. Potrošaču
2. Poreznoj upravi Zagreb
3. Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu
4. Povjereniku Renato Sablić uz poziv da se javi sudu radi davanja Izjave
5. Privredna banka d.d., Zagrebačka banka d.d., Erste & Steiermarkische bank d.d.