

KUPRIĆ d.o.o. u stečaju  
KRALJA TOMISLAVA 38  
21260 IMOTSKI  
OIB:96106549521

11. St – 15 / 2107

400 1.5.18 8.30

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
Primo poštom

27-02-2018

Predmeta za poštu obično-prep. dne 20  
POŠTA  
Broj prijave  
Telefonski broj  
POTPIS

TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukošanska 6  
21 000 Split  
n / r : sudkinje Ana Golub Gruić

## POBIJANJE PRAVNIH RANJI O ZASNOVANOM ZALOŽNOM PRAVU

HIPOTEKARNOG VJEROVNIKA gospođe Slave Grabovac

U pritvku ovoga podneska dostavljam vam u stečajni spis:

1. Mišljenje odvjetnice Marije Jerončić iz Splita o osnovanosti prijedloga stečajnog upravitelja o osporavanju prijavljene tražbine hipotekarnog vjerovnika gospođe Slave Grabovac, kao i o prijedlogu da se ide u postupak pobijanja pravnih radnji zasnovanog založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika, sa glavnim ciljem brisanja upisanog založnog prava.

2. Prijedlog ugovora o međusobnim pravima i obvezama, između stečajnog dužnika i odvjetnice Marije Jerončić, ukoliko Skupština vjerovnika na Izvještajnom ročištu zakazanom za 1.3.2018. godine donese odluku da se ide u radnje za pobijanje pravnih radnji zasnivanja založnog prava na nekretninama stečajnog dužnika;

Mišljenje je stečajnog upravitelja, da Skupština vjerovnika treba donijeti odluku o odobrenju poduzimanja pravnih radnji, o pobijanju zasnovanog založnog prava sa glavnim ciljem brisanja založnog prava upisanoga u zemljišnim knjigama, na nekretninama stečajnog dužnika, a da troškovi postupka se namire na način predložen u gore navedenom ugovoru, te da u slučaju gubitka spora, troškovi terete stečajnu masu, iz imovine stečajnog dužnika na kojoj različni vjerovnici imaju upisna osiguranja svojih tražbina.

Split, 26.2.2018.

Stečajni upravitelj:  
Božo Gvozd

Prilog:

1. Preslik mišljenja odvjetnice Marije Jerončić;
2. Preslik Ugovora o zastupanju;

Stečajni upravitelj  
dr. Božo Guvo

Poštovani,

Sukladno Vašem traženju da se očitujem o mogućnosti pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika Kuprić d.o.o. u stečaju i to - Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava odnosno prijenosom vlasništva nekretnina od 3. kolovoza 2009., a temeljem dostavljene dokumentacije mogu se očitovati kako slijedi:

Uspješnost pobijanja pravne radnje ovisi o prethodnoj ocjeni postojanja svih pretpostavki pobijanja dužnikovih pravnih radnji u stečaju.

Sukladno čl.212. Stečajnog Zakona stečajnom upravitelju je potrebno odobrenje Stečajnog suca i tužba se mora podnijeti u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka. Osim ovih procesnih pretpostavki, moraju biti ispunjene i materijalno pravne pretpostavke iz čl.198. Stečajnog zakona kojim se propisuje da pravna radnja mora biti poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka, da se tom pravnom radnjom remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećuju se vjerovnici) ili pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika) te da je krajnji rezultat odnosno svrha pobijanja povećana mogućnost namirenja svih vjerovnika. Osim općih pretpostavki, potrebno je u konkretnom slučaju utvrditi i da su ispunjene posebne pretpostavke iz čl.202. i čl.203 Stečajnog zakona.

Sukladno navedenom, smatram da su ispunjene slijedeće (opće) materijalno pravne pretpostavke pobijanja:

- otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom rj. Trgovačkog suda u Splitu br. St-15/2017 od 5.prosinca 2017.
- Sporazum o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava odnosno prijenosom vlasništva nekretnina solemniziran je po JB Branku Jakiću pod br. OV-12834/09 dana 11.08.2009., a temeljem istog pod br. Z-487/09 od 13.08.2009. uknjiženo je založno pravo u korist Slave Grabovac pok. Stipana, majke zakonskog zastupnika (i jedinog osnivača) stečajnog dužnika, čime je pravna radnja poduzeta

u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga odnosno otvaranja stečajnog postupka.

- Pobijanom pravnom radnjom upisano je pravo zaloge radi osiguranja novčane tražbine Slave Grabovac prema Anti Grabovac u iznosu od 2.400.000,00 kn na svim nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika i to:

- kat.čest. 4385/12 voćnjak upisan u Zk.Ul. 3063 K.O. Tučepi

- kat. čest. 3848/3, zgrada i dvorište upisani u Zk.Ul. 1621 K.O. Proložac

- kat. čest. 3028/7 dvorišta, kat. čest. 3028/9 put, kat. čest. 3028/10 dvorišta i kat. čest. 3028/11 zgrada, kuća i dvorište, upisani u Zk.Ul. Z.U. 2769 K.O. Imotski - Glavina

- kat. čest. 910 ostava i dvorište i kat. čest. 912 oranica, upisani u Zk.Ul. 592 K.O. Podbablje

- kat. čest. 908 kuća i dvorište i kat. čest. 911 pašnjak, upisani u Zk.Ul.2470 K.O. Podbablje

čime su oštećeni ostali stečajni vjerovnici jer je smanjena mogućnost njihova namirenja budući da su predmetne nekretnine gotovo jedina imovina stečajnog dužnika.

- Krajnji rezultat pobijanja pravne radnje trebao bi se očitovati u povećanoj mogućnosti barem djelomičnog namirenja stečajnih vjerovnika prodajom nekretnina neopterećenih pravom zaloge odnosno pravom odvojenog namirenja Slave Grabovac.

U odnosu na ispunjenje posebnih pretpostavki (čl.203. Stečajnog Zakona), a sukladno dostavljenoj dokumentaciji, mogu se očitovati kako slijedi:

Čl. 202. SZ-a propisano je da se pravnu radnju koja je poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka može pobijati ako je poduzeta s namjerom da se oštete vjerovnici i ako je druga strana znala za namjeru dužnika.

Znanje za namjeru se pretpostavlja ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. Smatrat će se da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici.

Uvidom u priloženu dokumentaciju može se utvrditi:

- da je pravna radnja poduzeta s namjerom da se njome oštete vjerovnici ukazuju okolnosti da Slava Grabovac nema novčanu tražbinu prema stečajnom dužniku već prema njegovom zakonskom zastupniku, da je pravna radnja poduzeta u vrijeme prijeteće nesposobnosti stečajnog dužnika za plaćanjem dospjelih obveza pojedinih stečajnih vjerovnika iz čega bi se moglo zaključiti da se oštećenje vjerovnika moglo očekivati, a koje okolnosti je Slava Grabovac kao majke zakonskog zastupnika (i jedinog osnivača) stečajnog dužnika znala ili morala znati.

- da se u izvješću o financijskom stanju i poslovanju stečajnog dužnika predanog FINI radi pokretanja postupka predstečajne nagodbe navodi da trgovačko društvo Kuprić d.o.o. Imotski ima neprekidnu blokadu žiro računa otvorenog u Splitskoj

## ODVJETNICA

Marija Jerončić Mandić

Lička 23, 21000 Split

Tel. 021/485-208, Fax. 021/485-212

banci (br. 2330003-1100102164) počev od 8. prosinca 2009. godine. (nedostaje dokaz o tome !)

- da zakonski zastupnik stečajnog dužnika u stečajnom spisu navodi da je do poremećaja u poslovanju trgovačkog društva Kuprić d.o.o. Imotski došlo 2008. na 2009. uslijed krize na tržištu te nemogućnosti okončanja započetih poslova. Iz njegova iskaza nije jasno je li stečajni dužnik bio u blokadi prije 8. prosinca 2009.

- iz prijava tražbina u predstečajnom postupku pojedinih stečajnih vjerovnika proizlazi da su imali dospjele neplaćene tražbine prije 11. kolovoza 2009. (kao npr. tražbina Končara-niskonaponske sklopke i prekidači d.o.o. u iznosu od 10.880,10 kn, ovdje bi bilo potrebno točno utvrditi jesu li ostali stečajni vjerovnici imali nenaplaćenih dospelih tražbina prije poduzimanja pobijane pravne radnje.)

Iz iznijetog, temeljem dostupne dokumentacije, smatram da postoje uvjeti za pobijanje pravne radnje - sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava odnosno prijenosom vlasništva nekretnina od 3. kolovoza 2009. kojim je Slava Grabovac stekla založno pravo na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika, pa pobojni zahtjev treba upraviti na uklanjanje tih opterećenja odnosno brisanje takvih upisa u zemljišnoj knjizi.

U odnosu na mogućnost pobijanja pravne radnje sukladno čl.203. SZ-a mogu se očitovati kako slijedi:

*Za pobijanje pravne radnje dužnika po čl. 203. SZ kumulativno se moraju ispuniti pretpostavke:*

- 1) da je radnja poduzeta bez naknade ili uz neznatnu naknadu,
- 2) da je radnja poduzeta unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,
- 3) da se radnjom objektivno oštećuju vjerovnici u stečaju.

Radnja je poduzeta 13. kolovoza 2009. kada je zatražena uknjižba založnog prava pri čemu Slava Grbovac i Ante Grbovac na temelju tog pravnog posla nisu dužni ispuniti stečajnom dužniku nikakvu protučinidbu, čime je ispunjena prva pretpostavka. Sukladno čl. 208.st.3. SZ ukoliko je prije otvaranja stečajnog postupka vođen predstečajni postupak, rokovi se računaju od dana kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. U odnosu na drugu pretpostavku postoje određene dvojbe o primjeni čl.208.st.3. SZ na računanje rokova kada je prethodno vođen postupak predstečajne nagodbe. Ukoliko bi sud u postupku zauzeo stajalište da se citirana odredba čl.208.st.3. SZ može primijeniti i na računanje rokova od dana kada je podnesen prijedlog za pokretanje postupka predstečajne nagodbe (postupak je pokrenut 13. ožujka 2013.) tada bi pobijana pravna radnja bila poduzeta unutar četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Da se radi o objektivnom oštećenju vjerovnika proizlazi iz činjenice da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika iz prodaje založnim pravom opterećenih nekretnina.

UGOVOR O ODVJETNIČKOJ NAGRADI I NAKNADI TROŠKOVA  
U RAZMJERU S USPJEHOM U PARNIČNOM POSTUPKU  
zaključen između

Marije Jerončić Mandić, odvjetnice u Splitu, Lička 23 ( u daljnjem tekstu odvjetnik)

i

\_\_\_\_\_ OIB: \_\_\_\_\_ (u daljnjem tekstu stranka)

Čl. 1.

Ugovorne strane su sporazumne da se za rad odvjetnika u parničnom postupku, odgodi plaćanje do pravomoćnog okončanja postupka.....

Čl. 2.

U slučaju uspjeha u sporu, naknada parničnih troškova koji budu određeni i priznati od strane suda te dosuđeni na teret suprotne strane, a na koje troškove stranka ima pravo zbog činjenice da je zastupa odvjetnik, u cijelosti pripadaju odvjetniku.....

Čl. 3.

U slučaju djelomičnog uspjeha u sporu, naknadu parničnih troškova odvjetniku obvezuje se isplatiti stranka sukladno specifikaciji izvršenih radnji i razmjerno uspjehu u sporu. ....

Čl. 4.

U slučaju neuspjeha u sporu odvjetnik se odriče prava na potraživanje odvjetničke nagrade i troškova parničnoga postupka, a stranka se obvezuje refundirati učinjene materijalne troškove za zastupanje (pošta, kopiranje, putni troškovi i sl.) .....

Čl. 5.

U znaku suglasnosti odredbama ovog ugovora stranke ga vlastoručno potpisuju...

U Splitu, \_\_\_\_\_ 2018

Odvjetnica:

Stranka: