

**ODVJETNIK JURICA SARIĆ**

Mandaličina 17, 10000 Zagreb

m: 091 236 4546, t: 00 385 1 481 9694 e odvjetnik.saric.jurica@gmail.com

---

**VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

**Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb**

**putem**

**TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU**

**Kennedyev trg 11, Zagreb**

Na posl. br. **St-5877/2016**

Stečajni dužnik: **DELTA BLATO d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Karlovačka cesta 24,  
OIB:02734240858, zastupano po stečajnom upravitelju Jurici Tončić iz Zagreba,  
OIB: 44669013271

Podnositeljica prijedloga za dopuštenje revizije:

**AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ** iz Zagreba, Zadarska 77, OIB:85555010733  
kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog  
reda u iznosu od 237.528,71 €  
zastupana u postupku pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske po  
punomoćniku odvjetniku Jurici Sariću iz Zagreba, Mandaličina 17,  
OIB:22108434387

prilozi: 12 priloga prema popisu

radi: ozbiljna ugroza prava na pravnu sigurnost svih sudionika stečajnog postupka,  
prava na procesnu ravnopravnost, prava na nezavisnost i nepristranost u suđenju  
i prava na zabranu arbitrarnog postupanja

veza: propuštanjem postupanja drugostupanjskog suda po načelu oficijoznosti, na snazi  
ostaje nepravilno i nezakonito prvostupanjsko rješenje posl.br. St-5877/2016 od  
07.11.2024. kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda uspješno  
izglašanog stečajnog plana, a koje prvostupanjsko rješenje je utemeljeno na  
nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović (čl. 3. st.3. ZPP)

## PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Podnositeljica Amra Bajraktarević Merkaš, kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II. višeg isplatnog reda u iznosu od 237.528,71 € (1.789.660,10 kn) u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB: 0273420858, ovlastila je odvjetnika Juricu Sarića iz Zagreba, Mandaličina 17, OIB:22108434387 za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije Vrhovnom sudu Republike Hrvatske.

*Prilog: Punomoć za zastupanje od 24.01.2025.*

### I. Odluke protiv kojih se podnosi prijedlog za dopuštenje revizije

#### 1.1. Drugostupanjska odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

Odluka Visokog trgovačkog suda RH, **rješenje posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024.** (u daljnjem tekstu: "Drugostupanjsko rješenje"), donesena je na sjednici vijeća sastavljenom od sudaca Dubravke Matas - predsjednice vijeća, Gorana Aralica Martinović - suca izvjestitelja i Ane Cvitković - člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, odlučujući po žalbama stečajnog dužnika i vjerovnika, protiv rješenja o prodaji Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024.. (u daljnjem tekstu: "Prvostupanjsko rješenje")

Drugostupanjskim rješenjem je odlučeno, kako slijedi:

" Odbija se žalba stečajnog dužnika i žalbe Sandre Evačić iz Zagreba, i Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.St-5877/2016-365 od 07.11.2024."

*Prilog 1: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. (e-Oglasna ploča sudova 03.01.2025. u 10:10 h / te primitak iste i poštanskim putem 09.01.2025.)*

#### 1.2. Drugostupanjska dopunska odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske

Odluka Visokog trgovačkog suda RH, **rješenje o dopuni posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025.** (u daljnjem tekstu: "Rješenje o dopuni drugostupanjske odluke"), donesena po predsjednici vijeća Dubravki Matas, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, odlučujući po prijedlogu stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske odluke Visokog trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. temeljem odredbi čl.377.a.ZPP.

Rješenjem o dopuni je odlučeno, kako slijedi:

" Odbacuje se prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunskog rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br.PŽ-5877/2016-3 od 11.12.2024. kao nepravovremen"

*Prilog 2: Rješenje o dopuni Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025. (e-Oglasna ploča sudova 05.02.2025. u 11:39 h)*

### 1.3. Prvostupanjska odluka Trgovačkog suda u Zagrebu

Odluka Trgovačkog suda u Zagrebu, **rješenje posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024.** ("Prvostupanjsko rješenje") donesena u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, OIB: 02734240858, kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda konačnog stečajnog plana od 30.03.2022.

*Prilog 3: Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024. (e-Oglasna ploča sudova 07.11.2024. u 11:20 h)*

### 1.4. Drugostupanjska odluka Visokog trgovačkog suda RH

Odluka Visokog trgovačkog suda RH, **rješenje posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.** (u daljnjem tekstu: "Prethodno drugostupanjsko rješenje"), donesena je na sjednici vijeća sastavljenom od sudaca Jagoda Crnokrak - predsjednice vijeća, Gorana Aralica Martinović - suca izvjestitelja i Dubravke Matas - člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO d.o.o. u stečaju, odlučujući o žalbi vjerovnika Nikole Hranilović iz Zagreba, OIB: 81548231629 zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić iz OD Klaić & Klaić, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. i rješenja o ispravku Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5877/2016-270 od 28.07.2022. kojim se potvrđuje stečajni plan od 30.03.2022.

Prethodnim drugostupanjskim rješenjem je odlučeno, kako slijedi:

" Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Nikole Hranilović iz Zagreba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. ST-5877/2016-267 od 26.07.2022. i rješenje o ispravku Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-5877/2016-270 od 28.07.2022., te se predmet vraća istom sudu na ponovan postupak."

*Prilog 4: Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022. (e-Oglasna ploča sudova 09.01.2023. u 09:55 h)*

## II. Pisani otpravak drugostupanjske odluke

Odluka Visokog trgovačkog suda RH, rješenje posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.. javno je objavljeno na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova dana 03.01.2025. u 10:10 h.

Odredbom čl. 12. st. 3. Stečajnog zakona (NN 36/22) dostava se smatra obavljenom istekom 8 (osmog) dana od dana objave pismena na mrežnim stranicama e-Oglasna ploča sudova.

Slijedim činjenice, da je podnositeljica i poštanskim putem zaprimila drugostupanjsko rješenje dana 09.01.2025., zakonski rok od 30 dana za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije teče od slijedećeg dana 10.01.2025., sukladno odredbi čl. 388. st.1. Zakona o parničnom postupku.

Radi izbjegavanja svake dvojbe o pravodobnosti podnošenja prijedloga za dopuštenje revizije, podnositeljica ističe, da je posljednji dan roka padao u subotu dana 08.02.2025. kada sud ne radi, te primjenom odredbe čl.112.st.3.ZPP, rok za podnošenje prijedloga za dopuštenje revizije istječe protekom prvog idućeg radnog dana odnosno u ponedjeljak dana 10.02.2025.

Ističe se da u odnosu na rješenje posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. kojim drugostupanjskim rješenjem je ukinuto prvotno rješenje prvostupanjskog suda o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022., te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje, postupak u ovoj pravnoj stvari nije bio pravomoćno završen, slijedom čega predlagateljici u smislu odredbe čl. 400. st. 1. do sada nije bilo moguće podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije u odnosu na to drugostupanjsko rješenje od 19.12.2022.

### **III. Pravna osnova za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije:**

Odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona (NN 71/15 - 36/22 - u daljnjem tekstu : "SZ" ) propisano je kako se u predstečajnom i stečajnom postupku ne može podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti odgovarajućom primjenom pravila o reviziji u parničnom postupku.

Odredbom čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91 - 155/23 - u daljnjem tekstu : "ZPP") propisano je da stranke mogu podnijeti protiv drugostupanjske odluke ako je Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustio podnošenje revizije.

Odredbom čl. 387. st. 1. ZPP propisano kako Vrhovni sud Republike Hrvatske odlučuje o dopuštenosti revizije na temelju prijedloga za dopuštenje revizije.

Odredbom čl. 387. st. 2. ZPP propisano je da prijedlog za dopuštenje revizije treba sadržavati i oznaku presude (rješenja) protiv koje se podnosi, određeno naznačeno pitanje iz čl.385. a . st.1. ZPP ili određeno temeljno ljudsko pravo iz čl. 385. a. st. 2. ZPP za koje stranka smatra da joj je u postupku povrijeđeno pravo uz dokaz da je u vezi s tim stranka iscrpila dopušteni pravni put, te jasno naznačene razloge zbog kojih stranka smatra da joj Vrhovni sud Republike Hrvatske treba dopustiti reviziju u smislu čl. 385. a. st. 1 ili st. 2. ZPP uz određeno pozivanje na relevantne propise i dijelove sudskih odluka.

Odredbom čl. 387. st. 3. ZPP propisano je da se prijedlogu za dopuštenje revizije treba priložiti prvostupanjska i drugostupanjska odluka protiv kojih se prijedlog za dopuštenje revizije podnosi, žalbu i prema potrebi druge dijelove spisa s jasnim naznakama spornih dijelova na koje se u prijedlogu za dopuštenje revizije stranka poziva.

Odredbom čl. 385. a. st. 1. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju ako se u povodu nje može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi u tom sporu razmatrali, a koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava u sudskoj praksi, osobito ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka drugostupanjskog suda odstupa od prakse Vrhovnog suda RH ili ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH pogotovo ako praksaviših sudova nije jedinstvena ili ako je riječ o pravnom pitanju o kojem praksa Vrhovnog suda RH nije jedinstvena ili ako je o tom pitanju Vrhovni sud RH već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju, ali bi osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnog suda REH, Europskog suda za ljudska prava ili Suda Europske unije trebalo preispitati sudsku praksu.

Odredbom čl. 385. a. st. 2. ZPP propisano je da će Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustiti reviziju i ako stranka učini vjerojatnim da joj je u prvostupanjskom i drugostupanjskom postupku zbog osobito teških povreda odredaba parničnog postupka ili pogrešne primjene materijalnog prava povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu

ljudskih prava i temeljnih sloboda i da se stranka na te povrede, ako je to bilo moguće, već pozivala u nižestupanjskom postupku.

Odredbom čl.400.st.1.ZPP propisano je da stranke mogu podnijeti reviziji protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen ako je Vrhovni sud RH dopustio podnošenje revizije.

**A. Prijedlog za dopuštanje revizije po osnovi odredbi čl. 385. a. st. 1. ZPP:**

- Protiv drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., budući da se u povodu revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju, razmatrana od strane nižestupanjskih sudova, a koje pravno pitanje je osobito važno za odluku u stečajnom predmetu posl.br. St-5877/2016 TS ZG u odnosu na odluku o uspješno izglasanom stečajnom planu i namirenju vjerovnika kroz provedbu istog, obzirom na važnost zakonite provedbe ponovnog postupka u donošenju odluke o potvrđivanju stečajnog plana (nakon odluke PŽ-4608/2024-3 od 19.12.2022), a koje pravno pitanje je važno za razvoj sudske prakse, a osobito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH niti prakse višeg suda.

- Protiv prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., budući da se u povodu revizije može očekivati odluka o pravnom pitanju, razmatrana od strane nižestupanjskih sudova, a koje pravno pitanje je osobito važno za odluku u stečajnom predmetu posl.br. St-5877/2016 TS ZG u odnosu na dopuštenost izjavljivanje žalbe od strane vjerovnika čija je tražbina prestala postojati namirenjem u cijelosti, a koji je procesnim postupanjem izravno utjecao na donošenje navedene drugostupanjske odluke o ukidanju prvostupanjskog rješenja o potvrđivanju uspješno izglasanog stečajnog plana a posljedično tome o namirenju svih drugih vjerovnika kroz provedbu stečajnog plana, unatoč činjenici da taj vjerovnik nema niti može imati pravni interes za daljnje sudjelovanje u stečajnom postupku, a koje pravno pitanje je važno za razvoj sudske prakse, a osobito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH niti prakse višeg suda.

**B. Prijedlog za dopuštenje revizije po osnovi odredbi čl. 385. a. st. 2. ZPP:**

- Protiv drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., radi počinjenja osobito teških povreda odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 375. st. 1. ZPP), budući da žalbene navode podnositeljice drugostupanjski sud uopće nije ispitivao a kamo li donio obrazloženu odluku, čime je podnositeljici, kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenom tražbinom, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14), odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito iz aspekta prava na obrazloženu sudsku odluku i prava na pristup sudu u punom smislu.

- Protiv rješenja o dopuni drugostupanjske odluke posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025., radi počinjene osobito teške povrede odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 377. a. st. 1. ZPP) i radi pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 339. st. 3 ZPP), obzirom da je drugostupanjski sud potpuno neosnovano odbacio prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopunske drugostupanjske odluke kao nepravodoban, podnositeljici je povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14) obzirom da joj je uskraćeno pravo na donošenje meritorne odluke u odnosu na pravodobno izjavljenu žalbu na prvostupanjsko rješenje, čime je podnositeljici povrijeđeno pravo na kontrolu prvostupanjske odluke zajamčeno čl.18.1. Ustava RH i odnosno povrijeđeno joj je pravo na djelotvorno pravno sredstvo

zajamčeno čl.13.1. Konvencije, budući da je podnositeljica u konkretnom slučaju imala samo formalni pristup sudu da izjavi žalbu, a žalbeni sud je u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe podnositeljice kao stečajnog vjerovnika protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024.

- Protiv prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., radi počinjenja osobito teških povreda odredaba postupka u prvostupanjskom postupku (čl. 354. st. 2. t.4. ZPP) budući da je prvostupanjsko rješenje utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović u periodu od 11.12.2019. (kada je prvostupanjski sud na posebnoj skupštini vjerovnika uskratio pravo glasa tom vjerovniku utvrdivši prestanak tražbine tog vjerovnika namirenjem u cijelosti) do podizanja nedopuštene žalbe od strane istog na prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. i ispravak tog rješenja posl.br.St-5877/2016-270 od 28.07.2022., a po osnovi koje jedino izjavljene žalbe je doneseno prethodno drugostupanjsko rješenje posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. (kojim se ukida prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plan), čime je podnositeljici, kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenom tražbinom, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH (NN 55/90-05/14) , odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito u aspektu prava na pravnu sigurnost, prava na dokaz, prava na procesnu ravnopravnost, a na što su se podnositeljica u prvostupanjskom postupku pozivala.

- Protiv prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., radi počinjenja osobito teške povrede odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl.365. st. 1. ZPP) budući da drugostupanjski sud uopće nije utvrdio postojanje niti je cijenio obrazložene razloge prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. pod toč. 5., 6., 7., obrazložnja u odnosu na uskratu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, čime je podnositeljici, kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenom tražbinom, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14) , odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito iz aspekta prava na pravnu sigurnost, prava na procesnu ravnopravnost , prava na nezavisnost i nepristranost u suđenju, i prava na zabranu arbitrarnog postupanja.

#### **IV. Pravna pitanja zbog kojih se podnosi prijedlog za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385. a. st. 1. ZPP**

Podnositeljica postavlja prijedlog za dopuštanje revizije, budući se u konkretnom slučaju radi o pravnim pitanjima, koja su osobito važna za odluku u stečajnom postupku u odnosu na odluku o uspješno izglasanom stečajnom planu od strane vjerovnika, a koja pravna pitanja su važna za razvoj sudske prakse, a osobito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, a praksa višeg suda nije jedinstvena.

- 1. U situaciji, kada je odlukom višeg suda, prvostupanjska odluka (rješenje o potvrđivanju stečajnog plana) ukinuta i vraćena na ponovno postupanje istom sudu, i to iz razloga utvrđenja žalbenog suda da je jednom od vjerovnika prilikom glasanja o stečajnom planu uskraćeno pravo glasa, da li je prvostupanjski sud u ponovnom postupku ovlašten donositi odluku o stečajnom planu (potvrdi ili uskrati stečajnog plana), bez da je po osnovi stvarnog činjeničnog stanja stečajnog spisa proveo ponovni postupak utvrđenja prava glasa tog vjerovnika, osobito iz razloga postojanja ranijeg sudskog utvrđenja uskrate prava glasa tog vjerovnika radi prestanka postojanja njegove tražbine namirenjem u cijelosti, ili je***



***prvostupanjski sud ovlašten donijeti odluku o uskrati potvrde stečajnog plana iz razloga povrede propisa o prihvatu od strane tog vjerovnika, bez provedbe ponovnog postupka utvrđenja prava glasa tog vjerovnika pozivajući se samo na navedene razloge iz ukidnog drugostupanjskog rješenja?***

- 2. *Da li razlozi iz ranije donesene prvostupanjske odluke o uskrati prava glasa vjerovniku radi prestanka postojanja tražbine tog vjerovnika namirenjem u cijelosti, i sama ta odluka koja nije promijenjena niti je pobijanja od strane tog vjerovnika u kasnijim odlukama u stečajnom postupku, predstavljaju presumirano činjenično stanje za proglašenje nedopuštenom žalbe tog vjerovnika izjavljene na kasnije doneseno prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana ako taj vjerovnik svojim žalbenim navodima prvenstveno nije pobijao razloge uskrate prava glasa na ročištu za glasanje o stečajnom planu, a koji razlozi su rješenjem o potvrdi stečajnog plana utemeljeni na navedenoj ranijoj odluci o uskrati prava glasa radi utvrđenja prestanka postojanja njegove tražbine potpunim namirenjem?***

**V.      **Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385. a. st. 1. ZPP.****

Pravno pitanje istaknuto pod točkom IV. 1. ovog Prijedloga, osobito je važno za odluku u stečajnom postupku St-5877/2016 TS ZG u odnosu na donošenje odluke o uspješno izglasanom stečajnom planu i namirenja vjerovnika provedbom istog, obzirom na važnost zakonite provedbe ponovnog postupka u donošenju odluke o potvrđivanju ili uskrati stečajnog plana, nakon što je prethodnim drugostupanjskim rješenjem posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. ukinuto prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plan i predmet vraćen na ponovan postupak, te je kao takvo navedeno pravno pitanje od iznimne važnosti u materijalno pravnom i postupovnom pravnom smislu, a koje pravno pitanje je važno za razvoj sudske prakse, osobito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, a niti prakse višeg suda.

Naime, drugostupanjskim rješenjem posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., potvrđeno je prvostupanjsko rješenje posl.br.St-5877/2016 od 07.11.2024. kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda uspješno izglasanog stečajnog plana, pozivajući se na razloge iz prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. kojim je uvažena žalba vjerovnika Nikole Hranilović te ukinuta potvrda stečajnog plana i predmet vraćen na ponovan postupak.

U prethodnom drugostupanjskom rješenju posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.. pod toč. 13.obrazloženja, sud utvrđuje:

" 13. U obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da je na ročištu za glasovanje o stečajnom planu glasovalo u potrebnim većinama svih skupina čime je izražena volja vjerovnika za potvrđivanje i provedbom navedenog stečajnog plana , a žalitelju (op.a - vjerovniku Nikoli Hranilović) je uskraćeno pravo glasa.

Suprotno navedenom, osnovan je žalbeni navod da je žalitelju neosnovano uskraćeno pravo glasa i da njegova tražbina nije uzeta u obzir prilikom donošenja pobijanog rješenja (op.a. - rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje stečajni plan)"

U kasnijem drugostupanjskom rješenju PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., pod točkom 20. obrazloženja, sud utvrđuje:

„ 20. ... Prvostupanjski sud je iscrpno obrazložio pobijano rješenje, a u kojem obrazloženju su sadržani odgovori na sve žalbene navode i pritom je pravilno ocijenio da je uskratom prava glasa Nikoli Hraniloviću navedeni vjerovnik onemogućen u raspravljanju i glasanju o stečajnom planu, a posljedično tome onemogućen je prigovoriti stečajnom planu na ročištu sukladno članku 337. SZ-a, a takvim postupanjem je počinjena povreda u postupanju prilikom donošenja, odnosno prilikom prihvata plana, kako je to i utvrđeno ranijim pravomoćnim odlukama.“

Podnositeljica prvenstveno ističe proturječnost obrazloženja drugostupanjskog rješenja od 11.12.2024. u odnosu na utvrđenja drugostupanjskog rješenja od 19.12.2022., kojim je utvrđena neosnovanost uskrate prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović, obzirom na činjenicu da tim ranijim rješenjem žalbeni sud niti u kojem dijelu nije utvrdio da bi tom vjerovniku na ročištu za raspravljanje i glasanje, održanom dana 20.07.2022. bilo uskraćeno pravo na raspravljanje o konačnom stečajnom planu, već samo pravo glasa prilikom glasanja o planu.

Nadalje, iz točke 5. do 7 obrazloženja ranijeg rješenja prvostupanjskog suda St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana nedvojbeno proizilaze razlozi uskrate prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, budući je prvostupanjski sud tim rješenjem svoje razloge uskrate prava glasa obrazložio na sljedeći način:

„5. Što se tiče prava glasa stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019. sud je izvršio uvid u priloženi Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28. studenog 2012. ovjeren od javnog bilježnika Damira Andrašića pod brojem OV-13117/12 28. studenog 2012., zaključen između Nikole Hranilovića, Delta Nekretnine d.o.o. i stečajnog dužnika, te u izvadak broj 30 Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 18. veljače 2013. Sud je na toj skupštini utvrdio da je Nikola Hranilović, prema navedenoj dokumentaciji, i to po Sporazumu o reguliranju međusobnih prava i obveza i po Ugovoru o pristupanju duga, namiren u iznosima od 909.474,72 kn, 748.141,90 kn, 373.040,25 kn i 374.565,30 kn. Sud je, ujedno, izvršio uvid u prijavu tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića u stečajnom postupku iz koje proizlazi da se sam vjerovnik poziva na postojanje potraživanja sukladno Sporazumu o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012., solemniziranom po javnom bilježniku i na bianco zadužnice, koje je prema citiranom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine isti trebao vratiti stečajnom dužniku nakon ispunjenja tražbina. VTS RH je pod brojem PŽ-3547/19 od 30. svibnja 2019. ukinuo rješenje ovog suda o ispravku tablice za Nikolu Hranilovića, broj gornji, od 18. travnja 2019. Prema članku 106 stavku 1 SZ-a, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene te će se temeljem čl. 106 st. 2 SZ-a smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

6. Sukladno čl. 106 st. 6 SZ-a sud može tijekom glasovanja na sljedećim Skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja ili kojeg od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina.

7. Sud je na ranijoj Skupštini vjerovnika priznao pravo glasa Nikoli Hraniloviću, kao stečajnom vjerovniku, kojem je tražbina osporena, jer je imao ovršnu ispravu, pa kako je sud naknadno, na skupštini održanoj 11.12.2019., utvrdio da je javno ovjеровljenom ispravom prestala postojati tražbina navedenog vjerovnika, to je sud i na ovom ročištu za glasovanje stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskratio pravo glasa, 48. St-5877/16-267 17 jer su se tom pravu protivili vjerovnik Sandra Evačić i stečajni i razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, usprkos činjenici što je vjerovnik Stjepan Dumančić predložio da mu se prizna pravo glasa na ovoj skupštini, odnosno, na ročištu za glasovanje o stečajnom planu. „



Unatoč iscrpno obrazloženim razlozima prvostupanjskog suda iz rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. za uskratu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, taj vjerovnik uložio je žalbu sa žalbenim navodima u odnosu na uskratu njegovog prava glasa kako slijedi:

„Uskatom i nepriznavanjem prava glasa stečajnom vjerovniku NIKOLI HRANILOVIĆU na ročištu za raspravu i odlučivanje o stečajnom planu dana 20. srpnja 2022. godine od strane stečajnog suda, povrijeđeno je njegovo pravo da ravnopravno kao stranka i stečajni vjerovnik sudjeluje u istom stečajnom postupku.

To pravo za istoga je temeljem odredbe članka 106. stavka 2. i 6. SZ-a zatražio stečajni vjerovnik STJEPAN DUMANČIĆ koji je imao pravo glasa na istom ročištu. 6 Nažalost, taj prijedlog je protivno stanju stečajnog spisa, ali i prijave novčane tražbine stečajnog vjerovnika NIKOLE HRANILOVIĆA stečajni sud bez dostatnih i valjanih razloga odbio.“

Nedvojbeno je da je navedenim žalbenim navodima Nikola Hranilović, protivno zakonskoj obvezi, da pred sudom govori istinu i da se savjesno koristi pravima koja su mu priznata, ispustio prvenstveno pobijati razloge uskraćenog mu prava glasa, kao i što je sa očiglednom namjerom stjecanja neprikladnih prava ispustio navesti sljedeće činjenično stanje stečajnog spisa u tom trenutku kako slijedi:

1. Da je prvostupanjski sud na posebnoj skupštini vjerovnika od 11.12.2019. raspravnim rješenjem tom vjerovniku uskratio pravo glasa radi utvrđenja suda da je tom vjerovniku cjelokupna tražbina prestala njenim namirenjem.
2. Da je prvostupanjski sud Zaključkom St-5877/2016-230 od 23.11.2020. odgodio prethodno zakazano ročište za raspravljanje i glasanje o prvotnom stečajnom planu, iz razloga što iz spisa proizilaze isprave, po osnovi kojih postoji potreba za ponovnim utvrđenjem prava glasa tog vjerovnika Nikole Hranilović.  
Naime, iz sadržaja stečajnog spisa proizilazi podnesak vjerovnika Nikole Hranilović od 22.10.2020., kojim isti kao tuženik u parničnom postupku (P-1416/2019 pri TS ZG – tužba radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine II. višeg isplatnog reda tog vjerovnika) priznaje da je u po osnovi prijavljene i osporene tražbine u cijelosti namiren!!

Nedvojbeno iz prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024. o uskrati potvrde konačnog stečajnog plana proizilazi, da prvostupanjski sud nije u ponovnom postupku temeljem rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. ponovno utvrdio pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, a koje utvrđenje je u postupovnom smislu zahtijevalo da prvostupanjski sud, sukladno zakonom određenoj dužnosti ponovo izvede sve radnje i raspravi sva sporna pitanja na koje je upozorio drugostupanjski sud u svom rješenju, obzirom na odlučne činjenice iz prethodno navedenog činjeničnog stanja spisa, već je prvostupanjski sud propuštajući djelovanje određeno zakonom, svoje razloge za uskratu potvrde stečajnog plana radi počinjene povrede u prihvatu od strane vjerovnika Nikole Hranilović, utemeljio upravo i samo na razlozima drugostupanjskog rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022.

Važnost razrješenja postavljenog pravnog pitanja iz IV. 1. nedvojbeno dodatno proizilazi i iz daljnjeg dijela stečajnog spisa, obzirom da je Nikole Hranilović, nakon što je podnio žalbu na prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana, prvostupanjskom sudu podnio i podnesak od 03.10.2022., kojim kao žalitelj predlaže odgodu slanja žalbe na viši sud, navodeći pri tome sljedeće:

„Stečajni vjerovnik NIKOLA HRANILOVIĆ je protiv rešenja Trgovačkog suda u Zagrebu od 26. srpnja 2022. godine broj St-5877/2016 izjavio žalbu.

Kako isti stečajni vjerovnik vodi pregovore vezano za ustup svoje novčane tražbine prema stečajnom dužniku, to isti ljubazno moli stečajni sud da iz razloga ekonomičnosti i efikasnosti ovog stečajnog postupka zastane sa dostavom podnijete žalbe na viši sud.“

Podnositeljica ističe, da iz navedenog sadržaja podneska Nikole Hranilović, kao jedinog žalitelja na prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana od 26.07.2022. jasno i nedvojbeno proizilazi nesavjesno i nedopušteno raspolaganje tog sudionika postupka, budući je istim dokazana namjera obijesnog i malicioznog postupanja tog sudionika, u svrhu pribavljanja nepripadnih prava.

Naime, iz činjeničnih žalbenih navoda Nikole Hranilović, koji u potpunosti ne odgovaraju činjeničnom stanju spisa, pa čak niti obrazloženju prvostupanjske odluke o potvrdi stečajnog plana u smislu stvarnog razloga uskrate prava glasa tom vjerovniku, nedvojbeno proizilazi namjera i pokušaj stjecanja nepripadnih prava tog vjerovnika, a osobito iz razloga što je navedenim podneskom od 03.10.2022. isti priznao da se takvog manipulativnog manevra ima namjeru odreći, ukoliko ustupi svoju „novčanu tražbinu“ trećoj osobi, namjerno i svjesno prešućujući pri tome da je sud dana 11.12.2019. po osnovi sudskog rješenja utvrdio prestanak postojanja njegove tražbine potpunim namirenjem.

Slijedom iznesenog Podnositeljica drži nedvojbenim, da opisano činjenično stanje predstavlja odlučne okolnosti radi čega je prvostupanjski sud bio u obvezi u postupovnom smislu izvesti sve radnje i poglavito raspraviti sva sporna pitanja u odnosu uskratu prava glasa vjerovnika Nikole Hranilović, te u ponovnom postupku stvarno utvrditi da li je u odnosu na uskratu prava glasa tom vjerovniku povrijeđeno pravilo u prihvatu konačnog stečajnog plana, poglavito što prvostupanjski sud nije vezan na razloge ukidnog drugostupanjskog rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022..

Budući su oba niža suda razmatrali postavljeno pravno pitanje iz VI. 1., nedvojbeno je da će se samo razrješenjem istog od strane revizorskog suda osigurati zakonitost odluke o konačnom stečajnom planu u stečajnom postupku St-5877/2016 TS ZG u svrhu namirenja vjerovnika po osnovi njegove provedbe, obzirom na važnost zakonite provedbe ponovnog postupka u donošenju odluke o potvrđivanju ili uskrati stečajnog plana, nakon što je prethodnim drugostupanjskim rješenjem posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. ukinuto prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plan i predmet vraćen na ponovan postupak, te je kao takvo navedeno pravno pitanje od iznimne važnosti u materijalno pravnom i postupovnom pravnom smislu, a koje pravno pitanje je važno i za razvoj sudske prakse i ravnopravnosti u njegovoj primjeni, poglavito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, a niti prakse višeg suda.

Pravno pitanje istaknuto pod točkom IV. 2. ovog Prijedloga, osobito je važno za odluku u stečajnom postupku St-5877/2016 TS ZG u odnosu na donošenje odluke o uspješno izglasanom stečajnom planu i namirenja vjerovnika provedbom istog, obzirom na važnost zakonite odluke iz drugostupanjskog rješenja posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., kojim je po osnovi jedino izjavljene žalbe vjerovnika Nikole Hranilović ukinuto prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plan i predmet vraćen na ponovan postupak, te je kao takvo navedeno pravno pitanje od iznimne važnosti u materijalno pravnom i postupovnom pravnom smislu, a koje pravno pitanje je važno za razvoj sudske prakse, osobito iz razloga što je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH, a niti prakse višeg suda.

Naime, nesporno je izjavljenu žalbu Nikole Hranilović od 11.08.2022. na rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana prvostupanjski sud u smislu odredbe čl. 258. st. 1. ZPP ocijenio dopuštenom, obzirom da je istu proslijedio na rješavanje žalbenom sudu, kao što je drugostupanjski sud

donošenjem odluke iz rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. u smislu odredbe čl. 365. st. 1. i čl. 366. st. 1. ZPP ocijenio žalbu tog vjerovnika dopuštenom, i to unatoč sljedećim činjenicama:

1. Žalbenim navodima Nikole Hranilović, vezanim na uskratu njegovog prava glasa na održanom ročištu od 20.07.2022. niti jednim dijelom nisu pobijani razlozi prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana, u svemu kako su ti razlozi u točkama 5. do 7. istog iscrpno obrazloženi, a obzirom da je prvostupanjski sud na ročištu posebne skupštine vjerovnika od 11.12.2019. Nikoli Hranilović uskratio pravo glasa slijedom činjenice da je utvrdio prestanak postojanja njegove tražbine po osnovi namirenja iste u cijelosti.
2. Žalbeni navodi usmjereni protiv pravilnosti u izradi, sadržaju i donošenju konačnog stečajnog plana u smislu odredbe čl. 337. SZ, nedvojbeno su bili nedopušteni, budući da Nikola Hranilović, zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasanje o stečajnom planu od 20.07.2022., nije pismeno ili usmeno na zapisnik prigovorio pravilnosti toga stečajnog plana, niti se je upustio u dokazivanje da će stečajnim planom biti u lošijem položaju od onoga u kojem bi bio da plana nema.

Obzirom da je odredbom čl. 337. st. 2. SZ propisano da je prijedlog vjerovnika da prvostupanjski sud ne potvrdi stečajni plan dopušten samo i isključivo ukoliko vjerovnik učini vjerojatnim da je stečajnim planom u lošijem položaju, a što Nikola Hranilović na ročištu za raspravljanje od 20.07.2022. sukladno Zapisniku sa tog ročišta nije učinio, nedvojbeno su žalbeni navodi usmjereni na izradu, sadržaj i donošenje konačnog stečajnog plana bili u cijelosti nedopušteni, unatoč činjenici što ih je drugostupanjski sud rješenjem PŽ-4608/2022-3 od 11.12.2019. kao dopuštene uvažio.

Slijedom navedenog, prvenstveno se postavlja pitanje da li je sudionik stečajnog postupka, kojemu je prvostupanjski sud uskratio pravo glasa radi činjenice da mu je tražbina u cijelosti prestala postojati po osnovi njenog potpunog namirenja, dopušten u izjavljivanju žalbe sa opisanim žalbenim navodima u situaciji kada isti de facto uopće ne pobija razloge takve uskrate prava glasa sa ročišta za raspravljanje i glasovanje od 20.07.2022., u svemu kako je to prvostupanjski sud iscrpno u točkama 5. do 7. obrazloženja prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-267 od 26.07.2022. o potvrdi stečajnog plana obrazložio.?!

Prema navedenom proizilazi uvažavanje nižih sudova, da Nikola Hranilović sa sudskim uvrđenjem prestanka postojanja njegove tražbine u cijelosti, temeljem izjavljene jedine žalbe na prvotno rješenje o potvrdi stečajnog plana, onemogućio sve stvarne vjerovnika predmetnog stečajnog postupka u namirenju njihovih stvarnih tražbina, u svemu prema provedbenim odredbama konačnog stečajnog plana, kojega su potrebite većine svih skupina vjerovnika uspješno izglasali.

Drugim riječima, prema navedenom proizilazi da je drugostupanjski sud, uvažavanjem žalbe Nikole Hranilović kao dopuštenom, ukinuo prvostupanjsku odluku o potvrdi stečajnog plana pa stoga i onemogućio namirenje vjerovnika, isključivo i samo po osnovi izjavljene žalbe sudionika, kojemu je sud prvog stupnja u ranijem postupanju utvrdio prestanak postojanja njegove tražbine po osnovi potpunog namirenja iste, i to bez da su niži sudovi upravo navedenu činjenicu ispitali i ocijenili, slijedom čega proizilazi da su u konačnici prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024. o uskrati potvrde

stečajnog plana i drugostupanjsko rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim se rješenje o toj uskrati potvrđuje kao zakonito, izravno utemeljeni na procesnim postupanjima sudionika stečajnog postupka, kojemu je ranijim sudskim utvrđenjem prestala postojati tražbina po osnovi njenog potpunog namirenja.

Predlagateljice stoga osobito ističe činjenicu, da razrješenje postavljenog pravnog pitanja u t. VI. 2. izravno utječe na samu opstojnost daljnjih sudskih odluka, u smislu da je u ponovljenom postupku, proizašlog upravo po osnovu rješenja PŽ-4608/2022-3 od 11.12.2022. prvostupanjski sud donio rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024. kojim je uskratio potvrdu konačnog stečajnog plana, te da je drugostupanjski sud donio rješenje PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., kojim je potvrdio zakonitost i pravilnost takve uskrate stečajnog plana, a do kojih sudskih odluka uopće ne bi niti došlo da drugostupanjski sud u ranijem postupanju nije uvažio kao dopuštenu žalbu Nikole Hranilović i donio rješenje PŽ-4608/2022-3 od 11.12.2022. kojim ukida prvotnu prvostupanjsku odluku o potvrdi stečajnog plana.

Stoga Podnositeljica smatra, da je postavljeno 2. pravno pitanje od iznimke važnosti, budući se povodom revizije jedino može očekivati odluka o pravnom pitanju koje su nižestupanjski sudovi razmatrali, a koje je važno za odluku u predmetu donošenja zakonite odluke o konačnom stečajnom planu u svrhu namirenja vjerovnika, kao i za osiguranje jedinstvene primjene prava i osobito ravnopravnosti u njegovoj primjeni, poglavito iz razloga što o postavljenom pravnom pitanju ne postoji praksa Vrhovnog suda RH, niti praksa VTS RH.

**VI.      Obrazloženje razloga za podnošenje prijedloga za dopuštanje revizije temeljem odredbi čl. 385. a. st. 2. ZPP:**

1.      Podnositeljica postavlja prijedlog za dopuštanje revizije u smislu odredbe čl. 385. a. st.2. ZPP protiv drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., radi počinjenja osobito teških povreda odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 375. st. 1. ZPP), budući da drugostupanjski sud žalbene navode podnositeljice uopće nije ispitivao a kamo li donio obrazloženu odluku, čime je podnositeljici povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14), odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito iz aspekta prava na obrazloženu sudsku odluku i prava na pristup sudu u punom smislu, a na koje povrede se podnositeljica u nižestupanjskom postupku pozivala.

Naime, podnositeljica je kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda u iznosu od 237.528,71 € (1.789.660,10 kn) pravodobno izjavila dana 25.11.2024. žalbu protiv prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024. kojim se po službenoj dužnosti uskrćuje potvrda uspješno izglasanog stečajnog plana, pobijajući u cijelosti prvostupanjsko rješenje radi osobito bitne povrede odredaba postupka (čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP).

Žalbeni navodi podnositeljice, isključivo su utemeljeni na prijedlogu da drugostupanjski sud postupi sukladno načelu oficioznosti,kako slijedi:

"Budući da je, pobijano rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024. utemeljeno upravo na nedopuštenim raspolaganjima izvršenim od strane odvjetnika Nikole Klaić kao opunomoćenika vjerovnika Nikole Hranilović, **žaliteljica predlaže drugostupanjskom sudu, da u smislu odredbi čl.365.st.2. ZPP, u potpunosti ispita i utvrdi sva nedopuštena procesna postupanja vjerovnika Nikole Hranilović, u periodu trajanja stečajnog postupka od 11.12.2019. do 19.12.2022.,** kada je drugostupanjski sud donio rješenje PŽ-4608/2022-2 od 19.12.2022. po osnovu izjavljene žalbe vjerovnika Hranilović, po opunomoćeniku, sa lažnim žalbenim navodima.

Ujedno žaliteljica predlaže, da po navedenom ispitivanju i utvrđenju drugostupanjskog suda, utvrditi i pravne posljedice koje su proizašle iz takvog nedopuštenog procesnog postupanja naznačenog vjerovnika, a koje izravno utječu na nezakonitost odluke i pobijanog rješenja."

*Prilog 5.:                      Žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš  
Obavijest o primitku podneska/žalbe od 25.11.2024. u 23:53h*

Podnositeljica kao stečajni vjerovnik, u žalbi na prvostupanjsko rješenje je kao jedini i isključivi žalbeni navod naznačila :

"Žaliteljica ističe, da je pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024., zahvaćeno osobito bitnom povredom odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP), budući da je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na kontinuiranim nedopuštenim raspolaganjima (čl.3.st.3.ZPP) vjerovnika Nikole Hranilović, zastupan po odvjetniku Nikoli Klaić, od prijave tražbine u ovaj stečajni postupak pa sve do smrti vjerovnika dana 10.08.2023.

Vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, u kontinuitetu je zloupotrebjavao procesna ovlaštenja, te je lažno i prijevarno iznosio prigovore, žalbene navode, tvrdnje, čime je nedopušteno od ispitnog ročišta (28.05.2018.) pa sve do izjavljivanja žalbe na rješenja o potvrdi stečajnog plana St-5877/2017-267 od 26.07.2022. nezakonito manipulirao ovim stečajnim postupkom.

Budući da je, pobijano rješenje St-5877/2016 od 07.11.2024. utemeljeno upravo na nedopuštenim raspolaganjima izvršenim od strane odvjetnika Nikole Klaić kao opunomoćenika vjerovnika Nikole Hranilović, žaliteljica predlaže drugostupanjskom sudu, da u smislu odredbi čl.365.st.2. ZPP, u potpunosti ispita i utvrdi sva nedopuštena procesna postupanja vjerovnika Nikole Hranilović, u periodu trajanja stečajnog postupka od 11.12.2019. do 19.12.2022., kada je drugostupanjski sud donio rješenje PŽ-4608/2022-2 od 19.12.2022. (op.a - isključivo i jedino) po osnovu izjavljene žalbe vjerovnika Hranilović, po opunomoćeniku, sa lažnim žalbenim navodima.

Ujedno žaliteljica predlaže, da po navedenom ispitivanju i utvrđenju drugostupanjskog suda, utvrditi i pravne posljedice koje su proizašle iz takvog nedopuštenog procesnog postupanja naznačenog vjerovnika, a koje izravno utječu na nezakonitost odluke i pobijanog rješenja."

Iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., nedvojbeno proizilazi, da žalbeni sud uopće nije ocijenio jedan jedini žalbeni navod podnositeljice, a koji žalbeni navod je od odlučnog značaja za pravilnost i zakonitost prvostupanjskog, niti je naznačio razloge po načelu oficioznosti koje je razloge uzeo u obzir po službenoj dužnosti, slijedom čega je neosporno da žalbu podnositeljice uopće nije ispitivao niti ocijenjivao, a kamo li da je donio obrazloženu odluku, slijedom čega je drugostupanjski sud počinio osobito tešku povredu odredaba postupka iz čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 375. st.1. ZPP, a čime je podnositeljici povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14), odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito



iz aspekta prava na obrazloženu sudsku odluku i prava na pristup sudu u punom smislu, a na koje povrede se podnositeljica u nižestupanjskom postupku pozivala.

Posljedično navedenom počinjenju bitne povrede odredaba postupka od strane drugostupanjskog suda, žalbeni navod stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, koja je predložila drugostupanjskom sudu da u smislu odredbe čl. 365. st. 2. ZPP, sukladno načelu oficioznosti ispita i utvrdi opravdanost žalbenog navoda o postojanju nedopuštenih procesnih raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović u periodu od 11.12.2019. (kada je donesena prvostupanjska odluka (raspravno rješenje St-5877/2016-200 od 11.12.2019. kojim je uskraćeno pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović iz razloga prestanka postojanja tražbine tog vjerovnika radi namirenja iste u cijelosti) do dana 19.12.2022. (kada je doneseno prethodno drugostupanjsko rješenje posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., kojim je uvažena žalba vjerovnik Nikole Hranilović i ukinuto rješenje o potvrdi stečajnog plana St-5877/2016-267 od 26.07.2022.).

Nije sporno, da bi jedini dokaz da je drugostupanjski sud uopće odlučivao o izjavljenoj žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024. bio, da je drugostupanjski sud detaljno obrazložio, koja procesna postupanja od strane vjerovnika Nikole Hranilović u periodu od 11.12.2019. do 19.12.2022. smatra da ne predstavljaju nedopuštena raspolaganja, te ujedno dostatno obrazložio kako procesna postupanja vjerovnika Nikole Hranilović u stečajnom postupku St-5877/2016 nemaju nezakonit utjecaj na daljnji tijek stečajnog postupka, nakon što je prvostupanjski sud u ranijem postupanju (odluka donesena na posebnoj skupštini vjerovnika od 11.12.2019.) uskratio pravo glasa tom vjerovniku iz razloga prestanka postojanja tražbine tog vjerovnika radi namirenja iste u cijelosti.

Nije niti može biti od utjecaja, što je u uvodu drugostupanjskog rješenja PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. samo naznačeno, da je vijeće odlučivalo i o žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, budući da isto apsolutno ne proizilazi iz navedenog rješenja.

"Visoki trgovački sud RH, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Gorana Aralica Martinović, sutkinje izvjestiteljice i Ane Cvitković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DELTA BLATO u stečaju, OIB:02734240858, Karlovačka 24, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Sandre Evačić iz Zagreba, o žalbi razlučnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, o žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš iz Zagreba, Zadarska 77, i o dužnikovoj žalbi, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.St-5877/2016 od 07.11.2024., u sjednici vijeća održanoj 11.12.2024."

Nije sporno, da je Amra Bajraktarević Merkaš izjavila potpuno dvije neovisne žalbe protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024., i jednu kao utvrđeni razlučni vjerovnik dana 25.11.2024. u 18:52 h kojom je pobijala prvostupanjsko rješenje radi bitne povrede odredaba postupka (čl. 354. st.1. u svezi čl.377. st.2. ZPP i čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 324. st. 1 SZ) , pogrešno i nepotpuno utvrđenogčinjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, te drugu žalbu kao stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda isključivo i samo radi bitne povrede odredaba postupka ( čl.354. st. 2. t. 4. ZPP)

Slijedom navedene činjenice, nedvojbeno je, da se u izreci drugostupanjskog rješenja posl.br.PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., odbija samo žalba Amre Bajraktarević Merkaš kao utvrđenog razlučnog vjerovnika.

Apsolutno nije od nikakvog utjecaja što je u obrazloženju drugostupanjskog rješenja pod toč.5. potpuno pogrešno i netočno navedeno:

"5. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš iz Zagreba zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, ...."



Podnositeljica posebice ističe činjenicu, da niti jednim žalbenim navodom u izjavljenoj žalbi kao stečajni vjerovnik, nije ukazala na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, niti je ukazala na pogrešnu primjenu materijalnog prava, a slijedom čega je podnijela dana 03.01.2025. zahtjev za ispravak točke 5. obrazloženja rješenja PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. sukladno odredbi čl.342. ZPP, ističući da navedena očita pogreška u pisanju povlači za sobom da je samo drugostupanjsko rješenje protivno načelu formalno pravnog legaliteta i da se bez ispravka podnositeljici povrijeđuje pravo na obrazloženu sudsku odluku

*Prilog 6.:                    Zahtjev za ispravak drugostupanjske odluke PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

Podnositeljica ističe, da je drugostupanjski sud po postavljenom zahtjevu za ispravak od 03.01.2025., donio rješenje o ispravku PŽ-4633/2024-10 od 21.01.2025., kojim je pod toč. II. izreke odbio zahtjev za ispravak dijela obrazloženja u toč. 5. kao neosnovan, navodeći da se u konkretnom ne radi o tome "da je drugostupanjski sud pogriješio u pisanju time što je ocijenio žalbene navode kroz žalbene razloge drugačije od vjerovnika koji predlaže ispravak, pa da se stoga ne radi o pogreškama suda u pisanju."

*Prilog 7:                    rješenje o ispravku PŽ-4633/2024-10 od 21.01.2025.*

Nesporno je da je podnositeljica u svojoj kratkoj i sažetoj žalbi jasno i nedvojbeno navela jedan jedini žalbeni razlog i to počinjenje osobito bitne povrede postupka iz čl.354. st. 2. t. 4 ZPP budući da je prvostupanjska odluka utemeljena na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović (čl. 3. st. 3.. ZPP), slijedom čega postoji apsolutna proturječnost obrazloženja rješenja PŽ-4633/2024-10 od 21.01.2025. u odnosu na sadržaj izjavljene žalbe po podnositeljici kao stečajnom vjerovniku, budući se ne može ispitati po kojem žalbenom navodu je drugostupanjski sud žalbene razloge iz te žalbe mogao ocijeniti kao pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Iz navedenog, nedvojbeno proizilazi, da je razlog za podnošenje revizije po osnovi odredbe čl. 385 . a. st. 2 ZPP protiv drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., radi počinjenja osobito teških povreda odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 375. st. 1. ZPP), apsolutno opravdan i osnovan, budući da žalbene navode podnositeljice drugostupanjski sud uopće nije ispitivao a kamo li donio obrazloženu odluku, čime je podnositeljici povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14), odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito iz aspekta prava na obrazloženu sudsku odluku budući da drugostupanjskim rješenjem, podnositeljica nije dobila obrazloženu odluku o odnosu na jasno postavljeni žalbeni navod, a što dokazuje da žalba podnositeljice uopće nije ispitana , unatoč obvezi žalbenog suda da opravda svoju odluku i na taj način omogućiti učinkovito ostvarenje prava na djelotvoran pravni lijek.

Podnositeljica smatra, da se obrazloženje drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 19.12.2024. svelo na puko konstatiranje da žalbeni sud prihvaća stavove prvostupanjskog suda, te da žalbeni prigovori "nisu osnovani", no u konkretnom slučaju obrazloženje drugostupanjskog rješenja ne sadrži nikakve razloge ili utvrđenja drugostupanjskog suda u odnosu na žalbeni navod podnositeljice, a što nije u skladu sa pravom na obrazloženu sudsku odluku, slijedom čega je drugostupanjska odluka arbitrarna i ustavno-pravno neprihvatljiva.

2.        Podnositeljica postavlja prijedlog za dopuštanje revizije u smislu odredbe čl. 385. a. st.2. ZPP protiv rješenja o dopuni drugostupanjske odluke posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025., radi počinjene osobito teške povrede odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 377. a. st. 1. ZPP) i radi pogrešne primjene materijalnog prava (čl. 339. st. 3 ZPP), obzirom da je drugostupanjski sud potpuno neosnovano odbacio prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje

dopunske drugostupanjske odluke kao nepravovremen, unatoč činjenici da je nedvojbeno dokazano da je podnositeljica pravodobno podnijela prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. temeljem odredbi čl.377. a. st. 1. ZPP iz razloga što je drugostupanjski sud u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe Amre Bajraktarević Merkaš kao stečajnog vjerovnika, slijedom čega je podnositeljici povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14) obzirom da joj je uskraćeno pravo na donošenje meritorne odluke u odnosu na pravodobno izjavljenu žalbu na prvostupanjsko rješenje, čime je podnositeljici povrijeđeno pravo na kontrolu prvostupanjske odluke zajamčeno čl.18.1. Ustava RH i odnosno povrijeđeno joj je pravo na djelotvorno pravno sredstvo zajamčeno čl.13.1. Konvencije, budući da je podnositeljica u konkretnom slučaju imala samo formalni pristup sudu da izjavi žalbu, a žalbeni sud je u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe podnositeljice kao stečajnog vjerovnika protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024.

Podnositeljica je dana 24.01.2024. pravodobno u otvorenom zakonskom roku podnijela na stečajni spis St-5877/2016 prijedlog za donošenje dopunske odluke posl.br.PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. temeljem odredbi čl.377. a. st. 1. i st. 5 ZPP, iz razloga što je žalbeni sud u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobo izjavljene žalbe Amre Bajraktarević Merkaš kao stečajnog vjerovnika od 25.11.2024.

*Prilog 8:           Prijedlog za donošenje dopunske odluke PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024.*

Drugostupanjski sud je donio rješenje o dopuni drugostupanjske odluke posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025. kojim je odbacio prijedlog Amre Bajraktarević Merkaš za donošenje dopuskog rješenja posl.br.PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., kao nepravovremen, u z obrazloženje:

"5.       Uvidom u potvrdu o otpavku rješenja ovog suda poslovni broj PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. utvrđeno je da je podnositeljica prijedloga zaprimila predmetno rješenje 9. siječnja 2025. Dakle, zadnji dan roka za podnošenje prijedloga istječe 24. siječnja 2025. (petak), a kako je Podnositeljica prijedlog podnijela 27. siječnja 2025.(ponedjeljak), ukazuje se na to da je prijedlog nepravovremen te ga je kao takvog valjalo odbaciti na temelju čl. 339. st. 3. Zakona o parničnom postupku."

*Prilog 2:           rješenje o dopuni drugostupanjske odluke PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025.*

Navedeno obrazloženje pod toč.5. rješenja o dopuni drugostupanjske odluke PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025. nije utemeljeno na stvarnom činjeničnom stanju, budući da je prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024. ovdje podnositeljica, sukladno odredbama čl. 377. a. st. 1. ZPP podnijela nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu na stečajni spis St-5877/2016 u otvorenom zakonskom roku dana 24.01.2025. u 23:56 h, kako to nedvojbeno proizilazi iz Obavijesti o primitku e-podneska.

*Prilog 9:           Obavijest o primitku e-podneska od 24.01.2025. u 23:56 h na spis St-5877/2016 TS ZG*

Nije sporno i priloženim dokazom je potvrđeno, da je podnositeljica pravodobno u otvorenom zakonskom roku od 15 dana od primitka drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., podnijela prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke sukladno odredbi čl. 377. a. st. 1. ZPP, budući da je zadnji rok za podnošenje prijedloga istjecao u petak dana 24.01.2025. u 24:00 h.

Slijedom iznesenog, opisanim postupanjem žalbenog suda prilikom donošenja rješenja o dopuni posl.br.PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025., podnositeljici je izravno onemogućeno korištenje prava na djelotvoran pravni lijek, čime je drugostupanjski sud izravno povrijedio podnositeljici zajamčeno ustavno pravo na kontrolu pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja zajamčeno čl.18.1. Ustava RH i

odnosno podnositeljici je na ovaj način povrijeđeno pravo na djelotvorno pravno sredstvo zajamčeno čl.13.1. Konvencije.

Nedvojbeno je, da je podnositeljica u konkretnom slučaju imala samo formalni pristup sudu da izjavi žalbu, a žalbeni sud je u potpunosti propustio odlučiti u pogledu pravodobno izjavljene žalbe podnositeljice kao stečajnog vjerovnika protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024. i donijeti meritornu odluku u odnosu na žalbeni navod podnositeljice iz dopuštene žalbe Amre Bajraktarević Merkaš kao stečajnog vjerovnika.

3. Podnositeljica postavlja prijedlog za dopuštanje revizije u smislu odredbe čl. 385. a. st.2. ZPP protiv prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024., radi počinjenja osobito teških povreda odredaba postupka u prvostupanjskom postupku (čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP) budući da je prvostupanjsko rješenje utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović u periodu od 11.12.2019. (kada je prvostupanjski sud na posebnoj skupštini vjerovnika uskratio pravo glasa tom vjerovniku utvrdivši prestanak tražbine tog vjerovnika namirenjem u cijelosti) do podizanja nedopuštene žalbe od strane istog na prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. i ispravak tog rješenja posl.br.St-5877/2016-270 od 28.07.2022., a po osnovi koje jedino izjavljene žalbe je doneseno prethodno drugostupanjsko rješenje posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. (kojim se ukida prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plan), čime je podnositeljici kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenom tražbinom, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH (NN 55/90-05/14), odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito u aspektu prava na pravnu sigurnost, prava na dokaz, prava na procesnu ravnopravnost, a na što su se podnositeljica u prvostupanjskom postupku pozivala.

Iz prvostupanjskog rješenja posl.br.St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se uskraćuje po službenoj dužnosti potvrda uspješno izglasanog konačnog stečajnog plana, razvidno je, da je isto utemeljeno na utvrđenjima iz prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022, kojim je uvažena žalba vjerovnika Nikole Hranilović i ukinuto rješenje o potvrđivanju stečajnog plana posl.br.St-5877/2016- 267 od 26.07.2022. te je predmet vraćen na ponovan postupak.

Podnositeljica kao stečajni vjerovnik, izjavila je žalbu protiv prvostupanjskog rješenja St-5877/2016-365 od 07.11.2024, sa jednim jedinim žalbenim navodom, i to isključivo radi počinjene osobito bitne povrede odredaba postupka (čl.354.st.2.t.4.ZPP), budući je prvostupanjski sud svoju odluku utemeljio na kontinuiranim nedopuštenim raspolaganjima (čl. 3. st. 3. ZPP) vjerovnika Nikole Hranilović, zastupanog po odvjetniku Nikoli Klaić, od prijave tražbine u ovaj stečajni postupak pa sve do smrti tog vjerovnika dana 10.08.2023.

Podnositeljica ističe, da je žalbom od 25.11.2024. nedvojbeno ukazala drugostupanjskom sudu na osnovanost činjenice, da je pobijano prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-365 od 07.11.2024. utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović, po opunomoćeniku Klaić, budući je izrijeком u u svojoj žalbi navela:

„Vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, u kontinuitetu je zloupotrebjavao procesna ovlaštenja, te je lažno i prijevarno iznosio prigovore, žalbene navode, tvrdnje, čime je nedopušteno od ispitnog ročišta (28.05.2018.) pa sve do izjavljivanja žalbe na rješenja o potvrdi stečajnog plana St-5877/2017-267 od 26.07.2022. nezakonito manipulirao ovim stečajnim postupkom“

Podnositeljica prvenstveno ističe, da je prvostupanjski sud u ranijem postupanju u stečajnom postupku St-5877/2016 temeljem ovlasti propisanih odredbom čl.106.st.2.SZ, uvidom u javnoovjerovljenu ispravu (Ugovor o pristupu dugu od 28.12.2012. zaključen između stečajnog dužnika, društva Delta nekretnine d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović), kao i izvođenjem dokaza uvidom u izvode računa stečajnog dužnika izdane od poslovne banke iz 2013.g. (ZABA d.d. i Veneto banka d.d.) utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović, slijedom čega je prvostupanjski sud vjerovniku Nikoli Hranilović uskratio pravo glasa na skupštini vjerovnika.

Postupajući sukladno svojim ovlastima, prvostupanjski sud po ranijem stečajnom sucu, izvršio je uvid u javnoovjerovljenu ispravu - Ugovor o pristupu dugu od 28.12.2012. zaključen između stečajnog dužnika, društva Delta nekretnine d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović, te je utvrdio, da je stečajni dužnik pristupio dugu u ukupnom iznosu od 360.000,00 €.

Nadalje, prvostupanjski sud je izvršio uvid u izvode poslovne banke stečajnog dužnika iz 2013.g., dostavljene na spis od strane stečajnog upravitelja Jurice Tončić, te je nedvojbeno utvrdio, da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka još 2013.g. uplatio vjerovniku Nikoli Hranilović ukupni iznos od 320.000,00 € sa naslova Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012., i to:

- 18.02.2013.g. iznos od 120.000,00 € (909.474,72 kn) - izvod br.30. ZABA d.d.
- 14.06.2013.g. iznos od 100.000,00 € ( 748.141,90kn) - izvod br.41. Veneto banka d.d.
- 28.06.2013.g. iznos od 50.000,00 € (373.040,25 kn)- izvod br.50. Veneto banka d.d.
- 10.07.2013.g. iznos od 50.000,00 € (374.565,30 kn)- izvod br.51. Veneto banka d.d.

Nadalje, prvostupanjski sud je utvrdio, da je vjerovnik Nikola Hranilović tijekom stečajnog postupka namiren na temelju rješenja o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019. za iznos od 59.858,63 € (451.080,16 kn) uvećano za sve troškove ovršnog postupka Ovr-333/2016 i uračunatih zateznih kamata sa naslova Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012.

Dakle, prvostupanjski sud je na posebnoj skupštini održanoj 11.12.2019. utvrdio prestanak postojanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović namirenjem u cijelosti, budući da je taj vjerovnik od strane stečajnog dužnika zaprimio ukupni iznos od 379.858,63 €, uvećano za sve troškove ovršnog postupka Ovr-333/2016 i uračunatih zateznih kamata.

Iz stečajnog spisa St-5877/2016 proizilazi, da je prvostupanjski sud u obrazloženju prvostupanjskog rješenja St-5877/2016 od 07.11.2024., propustio utvrditi razloge za donošenje odluke prvostupanjskog suda po ranijem stečajnom sucu - Zaključak posl.br. St-5877/2016-230 od 23.11.2020., kojim je otkazano ročišta određeno za 24.11.2020. u 14:00h na kojem se trebalo raspravljati o prvobitno predloženom stečajnom planu.

Naime, prvostupanjski sud je donio odluku o otkazivanju ročišta za raspravljanje o stečajnom planu, budući je dana 19.11.2020. stečajni upravitelj Jurica Tončić podnio prijedlog za odgodu ročišta za raspravljanje i glasovanje o stečajnom planu, obzirom na novonastale okolnosti u parničnom postupku P-1416/2019 (tužba protiv vjerovnika Nikole Hranilović radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn/ 303.809,56 €).

Naime, na spis navedene parnice P-1416/2019 vjerovnik Nikola Hranilović, sada pokojni, dana 22.10.2020. je dostavio pisano priznanje da je temeljem Ugovora o pristupu dugu od 28.12.2012., zaključenog između stečajnog dužnika, društva Delta nekretnine d.o.o. i vjerovnika Nikole Hranilović ( a koji predstavlja pravnu osnovu prijavljene tražbine ), zaprimio od strane dužnika prije otvaranja stečajnog postupka iznos od 320.000,00 € (2.404.222,17 kn) i da je za vrijeme stečajnog postupka temeljem rješenja

o diobi St-5877/2016-147 od 10.10.2019. zaprimio iznos od 59.858,63 € (451.080,16 kn) uvećano za troškove ovršnog postupka i obračunatih zateznih kamata (Ovr-333/2016 OS NZ).

Slijedom navedenog, pisanim priznanjem danim pred sudom, vjerovnik Hranilović je potvrdio da je cjelokupno prijavljena tražbina u iznosu od 2.739.053,10 kn / 363.634,82 €, po osnovi Ugovora o pristupu dugu od 28.11.2012. i Sporazuma o međusobnim pravima od 28.11.2012. u cijelosti namirena od strane stečajnog dužnika.

Podnositeljica ističe, da je stečajni upravitelj je uz podnesak od 19.11.2020., kojim je predložio odgodu ročišta za raspravljanje o Stečajnom planu, na stečajni spis dostavio podnesak vjerovnika Nikole Hranilović od 22.10.2020., dostavljen na spis parničnog postupka P-1416/2019, te zapisnik sa održanog pripremnog ročišta od 29.10.2020. u tom parničnom postupku.

Nije sporno, da iz podneska od 22.10.2020. vjerovnik Nikola Hranilović, kao tuženik u parničnom postupku P-1416/2019, **dao pisani iskaz pred sudom i priznaoda je od stečajnog dužnika zaprimio iznos od 379.858,63 € (2.850.302,33 kn), kako slijedi:**

"IX.....Nesporno je da je tužitelj (DELTA BLATO d.o.o.) prije otvaranja stečajnog postupka doznačio tuženiku (Nikola Hranilović) " i to:

- dana 18. veljače 2013 godine iznos od 909.474,72 kn ( 120.000,00 €)
- dana 14. lipnja 2013. godine iznos od 748.141,90 kn ( 100.000,00 €)
- dana 28. lipnja 2013. godine iznos od 373.040,25 kn ( 50.000,00 €) te
- dana 10. srpnja 2013. godine iznos od 374.565,30 kn (50.000,00 €)"

"VI.....Kada se taj iznos odbije od ukupno tuženiku kao stečajnom i razlučnom vjerovniku doznačenog iznosa od 538.889,90 kn, to znači da je s osnova ukupno prijavljene novčane tražbine ovdje tuženika kao stečajnog i razlučnog vjerovnika isti namiren za daljnji iznos od 451.080,16 kn (59.858,63 €)"

Prvostupanjski sud po ranijem stečajnom sucu, upravo iz prethodno navedenog razloga, donio je Zaključak od 23.11.2020. (e-Oglasna ploča sudova od 23.11.2020. u 10:25h). kojim je odredio da se ročište radi raspravljanja o Stečajnom planu određeno za 24.11.2020. u 14:00 h, neće održati:

"Imajući u vidu i činjenicu da je odredbom članka 327 stavka 1 SZ-a propisano da sud može odrediti posebno ročište za glasovanje o stečajnom planu te da vrijeme između ročišta za raspravljanje i ročišta za glasovanje o stečajnom planu ne smije biti duže od 30 dana, to je prema stanovištu ovog suda u konkretnom slučaju, zbog potrebe utvrđivanja prava glasa pojedinih navedenih stečajnih i razlučnih vjerovnika potreban duži rok, pa u ovoj fazi postupka nisu ispunjeni zakonski uvjeti za održavanje ročišta na kojem će se raspravljati o stečajnom planu dana 24. studenog 2020. "

Iz gore navedenog, nedvojbeno proizilazi, da je vjerovnik Nikola Hranilović, žalbenim navodima u žalbi na prvostupanjsko rješenje St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje uspješno izglasan stečajni plan, svjesno prevario žalbeni sud prilikom donošenja rješenja PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., budući da je sa svjesnom nakanom u žalbi "propustio" navesti da mu je stečajni sud raspravnim rješenjem od 11.12.2019. ukinuo pravo glasa temeljem izvedenih dokaza i uvida u javnoovjerovljenu ispravu (Ugovor o pristupu duga od 28.12.2012. - pravna osnova prijave tražbine), obzirom da mu je tražbina II. višeg isplatnog reda u cijelosti prestala namirenjem iste prije nastupa stečajnog postupka, a da je tražbina osigurana razlučnim pravom u cijelosti namirena u stečajnom postupku po osnovi diobe.

Dakle, Nikola Hranilović zastupan po opunomoćeniku odvjetniku Nikoli Klaić, prijavio je u stečajni postupak nepostojeću tražbinu II.višeg isplatnog reda, a koja tražbina je dokazano namirena od strane dužnika prije



otvaranja stečajnog postupka St-5877/2016, te je svjesno prevario stečajni sud u žalbenom postupku PŽ-4608/2022, prilikom donošenja prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 11.12.2022., kojim je uvažena njegova žalba i ukinuto prvostupanjsko rješenje poslbr. St-5877/2016-267 od 26.07.2022., budući da je upravo taj vjerovnik nedopuštenim raspolaganjima neistinto tvrdio da je navedena (nepostojeća) tražbina osigurana djelotvornom ovršnom ispravom u svrhu dodjele prava glasa na skupštinama vjerovnika.

Iz prijave tražbina vjerovnika Nikole Hranilović, po opunomoćeniku Nikoli Klaić, razvidno je da je u predmetni stečajni postupak prijavio tražbinu u iznosu od 363.534,82 € (2.739.053,10 kn) za koju je naveo da posjeduje ovršne isprave - (Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012. potpisan između DELTA BLATO d.o.o. ovjeren po javnom bilježniku pod OV-13121/12, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. ovjeren po javnom bilježniku pod OV-13119/2012 i 5 bjanko zadužnica izdanih dana 28.11.2012. potvrđenih po javnom bilježniku pod OV13121/2012; OV-13107/12; OV-13108/12; OV-13106/12; OV-13105/12, u ukupnom iznosu od 2.700.000,00 kn).

Ujedno je izdao i obavijest o postojanju razlučnog prava na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, te je naznačio da je dio prijavljene tražbine u iznosu od 450.000,00 kn / 59.725,26 € osiguran razlučnim pravom, a da se za iznos od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 € iz razlučnog prava neće namiriti.

Također je prijavom tražbine obavijestio o postojanju ovršnog postupka broj Ovr-333/2016 u tijeku pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu, u kojemu je doneseno pravomoćno rješenje o ovrsi na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika, upisanoj u zk OS NZG u zk.ul. 10213 k.o.Blato Novo, etažno vlasništvo (E-10) u naravi poslovni prostor ukupne površ. 61,40 m<sup>2</sup> i 2 garaže.

*Prilog 10.:        Prijava tražbine vjerovnika Nikole Hranilović od 02.10.2017.*

Iz prijave tražbine od 02.10.2017. Nikole Hranilovića, izrađene i predane po odvjetiku Nikoli Klaić, jasno i nedvojbeno proizilazi, da je pravna osnova prijavljene tražbine Ugovor o pristupu dugu od 28.11.2012., zaključen između stečajnog dužnika DELTA BLATO d.o.o. kao pristupatelja dugu, društva DELTA NEKRETNINE d.o.o. kao dužnika i Nikole Hranilović, kao vjerovnika (javnoovjeren po javnom bilježniku Andrašić i Zagreba, pod OV-13119/12 od 28.11.2012.), a kojim ugovorom je društvo DELTA BLATO d.o.o., sada stečajni dužnik, pristupio dugu treće osobe prema vjerovniku Nikoli Hranilović u iznosu novčane tražbine od 360.000,00 €, sa dospeljećem plaćanja sa danom 01.02.2013.

*Prilog 11.:        Ugovor o pristupu dugu od 28.11.2012.*

Na ispitnom ročištu održanom dana 28.05.2018. tadašnji stečajni upravitelj, u cijelosti je osporio tražbinu II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 € iz razloga postojanja parničnog postupka, pokrenutog prije otvaranja stečajnog postupka.

Rješenjem VTS RH PŽ-4235/2018-2 od 12.07.2018 (javno objavljeno tek dana 05.07.2019. - punih 12.mjeseci nakon donošenja) preinačeno je rješenje TS ZG St-5877/2016-49 od 28.05.2018. u točki II. u dijelu ukojem je osporena tražbina Nikole Hranilović, kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 €, na način da se upućuje stečajni upravitelj da u roku od osam dana od dana primitka odluke, pokrenuti parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine vjerovnika Nikole Hranilović, prijavljene i ispitane kao tražbine II.višeg isplatnog reda u iznos od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 €.

Stečajni upravitelj je pravodobno pokrenuo parnicu, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine II. višeg isplatnog reda vjerovnika Nikole Hranilović u iznosu od 2.289.053,10 kn / 303.809,56 €, a koja se vodi TS ZG P-231/2022 (ranije: P-1416/2019).



Temeljem pravomoćnog rješenja o diobi TS ZG St-5877/16-147 od 10.10.2019., razlučni vjerovnik Nikola Hranilović u cijelosti je namiren u iznosu od 71.522,98 € (538.889,90 kn) i to po osnovu cjelokupno prijavljene tražbine osigurane razlučnim pravom u iznosu 59.868,63 € (451.080,16 kn) dodatno uvećano za sve zatražene troškove ovršnog postupka, i troškove zateznih kamata u ukupnom iznosu od 87.809,74 kn / 11.654,36 €, u smislu odredbi čl. 14., čl. 30. i čl. 113. st. 1. OZ.

*Prilog 12.:*

*Rješenje o diobi posl.br. St-5877/16-147 od 10.10.2019.*

Slijedom navedenih činjenica, na temelju prijedloga stečajnog vjerovnika, na održanom posebnom ročištu skupštine vjerovnika od 11.12.2019., prvostupanijski sud je temeljem ovlaštenja iz čl. 106 .st. 2. SZ, i to uvidom u javnoovjerovljenu ispravu, na koju se vjerovnik Nikola Hranilović poziva, Ugovor o pristupanju dugu od 28.11.2012. u kojem je utvrđen pristup dugu u iznosu od 360.000,00 €, i Sporazum o osiguranju novčane tražbine od 28.11.2012., te temeljem izvedenih dokaza uvidom u izvode banke stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka (izvodi od 18.02.2013., od 14.06.2013., 28.06.2013. i od 10.07.2013.) uskratio pravo glasa vjerovniku Nikoli Hranilović iz razloga prestanka postojanja tražbine tog vjerovnika radi namirenja iste u cijelosti, što prije otvaranja stečajnog postupka u iznosu od 320.000,00 €, te tijekom stečajnog postupka u iznosu od 59.725,26 €, sukladno pravomoćnom rješenju o diobi TS ZG St-5877/16-147 od 10.10.2019.

Iz Zapisnika sa ročišta za glasanje i raspravljanje o stečajnom planu, održanom dana 20.07.2024., proizilazi da je prvostupanijski sud uskratio prava glasa Nikoli Hranilović, obzirom na prigovor stečajnih vjerovnika i stečajnog upravitelja, iz razloga što je prvostupanijski sud u ranijem tijeku stečajnog postupka o uskrati prava glasa tog vjerovnika već odlučio raspravnim rješenjem St-5877/2016-200 od 11.12.2019., a okolnosti se nisu promijenile.

Nadalje, iz Zapisnika sa ročišta o raspravljanju i glasovanju o stečajnom planu održanom 20.07.2022., proizilazi da je odvjetnik Nikola Klaić, kao odvjetnik sudionika postupaka Nikole Hranilović, u ime i odsutnosti svoje druge stranke, vjerovnika Stjepana Dumančić, predložio da se temeljem odredbi čl. 106. st. 4. i 6. SZ, vjerovniku Nikoli Hranilović prizna pravo glasa za glasanje o konačnom stečajnom planu, a koji prijedlog je prvostupanijski sud po osnovi iznesenih prigovora stečajnih vjerovnika i stečajnog upravitelja i opravdanih okolnosti odbio, te donio raspravno rješenje kojim je odlučio da se Nikoli Hranilović ne priznaje pravo glasa prilikom glasanja o konačnom stečajnom planu.

Dakle, nedvojbeno je, da je odvjetnik Klaić kao opunomoćenik Nikole Hranilović, itekako bio svjestan činjenice da ne ispunjava zakonske uvjete za dodjelu prava glasa na temelju odredbe čl. 106. st. 2 SZ, te je stoga predložio u ime svoje druge stranke da se Nikoli Hranilović temeljem odredbi čl. 106. st. 4 SZ prizna pravo glasa na ročištu za glasovanje o stečajnom planu, ali je prilikom izjavljivanja žalbe od 11.08.2022. na prvobitno prvostupanijsko rješenje posl.br. St-5877/2106-267 od 26.07.2022. o potvrđivanju stečajnog plana, svjesno i sa namjerom dovođenja u zabludu drugostupanijskog suda prilikom donošenja odluke, neistinito tvrdio da mu je uskraćeno pravo glasa kao da zadovoljava zakonske uvjete iz čl. 106. st. 2 SZ, a što nedvojbeno ne odgovara istini.

Na temelju takvog nedopuštenog raspolaganja drugostupanijski sud je donio prethodno drugostupanijsko rješenje posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., a na kojem rješenju je utemeljeno prvostupanijsko rješenje posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024., kojim se po službenoj dužnosti uskraćuje potvrda stečajnog plana od 30.03.2022.

Stoga, je nedvojbeno, da je prvostupanijskim rješenjem posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024., počinjenja osobito teških povreda odredaba postupka u prvostupanijskom postupku (čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP) budući da je prvostupanijsko rješenje utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović u periodu od 11.12.2019. (kada je prvostupanijski sud na posebnoj skupštini vjerovnika uskratio pravo glasa

tom vjerovniku utvrdivši prestanak tražbine tog vjerovnika namirenjem u cijelosti) do podizanja nedopuštene žalbe od strane istog na prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plana posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. i ispravak tog rješenja posl.br.St-5877/2016-270 od 28.07.2022., a po osnovi koje jedino izjavljene žalbe je doneseno prethodno drugostupanjsko rješenje posl.br.PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022. (kojim se ukida prvostupanjsko rješenje o potvrdi stečajnog plan), čime je podnositeljici, kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenom tražbinom, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. Ustava RH (NN 55/90-05/14), odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito u aspektu prava na pravnu sigurnost, prava na dokaz, prava na procesnu ravnopravnost, a na što su se podnositeljica u prvostupanjskom postupku pozivala.

Slijedom činjenice da drugostupanjski sud u žalbenom postupku, uopće nije odlučivao o žalbi stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš, dokazuje se činjenicom da drugostupanjski sud nije, protivno svojoj obvezi i dužnosti stvarnog i potpunog provođenja ispitivanja pravilnosti i zakonitosti prvostupanjskog rješenja, po osnovi jednog jedinog žalbenog navoda podnositeljice, da je prvostupanjsko rješenje utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima vjerovnika Nikole Hranilović, počinjena je osobito bitna povreda postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4 ZPP, a što se dokazuje obrazloženjem pod toč. 20. drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., u kojem je naznačeno:

“Prvostupanjski sud je iscrpno obrazložio pobijano rješenje, a u kojem obrazloženju su sadržani odgovori na sve žalbene navode i pritom je pravilno ocijenio da je uskratim prava glasa Nikoli Hraniloviću navedeni vjerovnik onemogućen u raspravljanju i glasanju o stečajnom planu, a posljedično tome onemogućen je prigovoriti stečajnom planu na ročištu sukladno članku 337. SZ-a, a takvim postupanjem je počinjena povreda u postupanju prilikom donošenja, odnosno prilikom prihvata plana, kako je to i utvrđeno ranijim pravomoćnim odlukama.“

Nije sporno, da je iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., razvidno, da je izostalo postupanje drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti propisano čl. 365. st. 2. ZPP, budući da drugostupanjski sud nije dao obrazloženje u odnosu na jasno postavljeni žalbeni navod stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u svjetlu odredbe čl.3. st. 3. ZPP, i to u odnosu na očigledna nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović, i s tim u vezi počinjene osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP od strane prvostupanjskog suda, čime je predlagateljici povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.1. USRH i čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i pravo na kontrolu pravilnosti i zakonitosti odluke donesene u prvostupnju zajamčeno čl.18.1.USRH i čl.13.1.Konvencije.

Arbitrarnom prvostupanjskom odlukom, njenim sadržajem i utvrđenjima, bez stvarne kontrole pravilnosti i zakonitosti iste od strane drugostupanjskog suda, povrijeđuje se načelo pravne sigurnosti, a posljedično tome ugrožava pravni poredak, a kako to u svojim odlukama i utvrđuje Ustavna praksa:

- U-III-3463/2012 od 20.06.2013. u kojoj je navedeno : "Pravo stranke na obrazloženu presudu neizostavan je aspekt prava na pravično suđenje zajamčeno čl.29.1.Ustava RH i čl. 6.1. Konvencije."
- U-III-2521/2015 od 13.12.2016. u kojoj je navedeno: "Sve dok u sudskoj odluci u povodu koje je podnesena ustavna tužba nisu navedeni dostatni i relevantni razlozi kojima se sud vodio u donošenju svoje odluke, a koji mogu dovesti do uvjerenja da je taj sud stvarno ispitao slučaj i odgovorio na sve bitne navode stranaka, ne može se smatrati da ta odluka zadovoljava opće zahtjeve koji proizilaze iz Ustavom zajamčenog prava na pravično suđenje."

4. Podnositeljica postavlja prijedlog za dopuštanje revizije u smislu odredbe čl. 385. a. st.2. ZPP protiv prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., radi počinjenja osobito teške povrede odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 365. st. 1. ZPP) budući da drugostupanjski sud uopće nije utvrdio postojanje niti je cijenio obrazložene razloge prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. pod toč. 5.,6., 7. obrazložnja u odnosu na uskratu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za glasovanje o stečajnom planu održanom dana 20.07.2022, čime je podnositeljici, kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenom tražbinom, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14) , odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito iz aspekta prava na pravnu sigurnost, prava na procesnu ravnopravnost, prava na nezavisnost i nepristranost u suđenju, i prava na zabranu arbitrarnog postupanja.

Nedvojbeno je činjenica, da drugostupanjski sud u tijeku žalbenog postupka PŽ-4608/2022 propustio uopće postupati sukladno odredbi čl. 365. st.1. ZPP u odnosu na obrazložene razloge prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. pod toč. 5.,6., 7. obrazložnja u odnosu na uskratu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za glasovanje o stečajnom planu održanom dana 20.07.2022.

Naime, prvostupanjskim rješenjem posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. kojim se potvrđuje uspješno izglasani stečajni plan, pod toč. 5., 6., i 7. obrazloženja, jasno su iznesena utvrđenja prvostupanjskog suda u odnosu na stvarne i relevantne razloge uskrate prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović, kako slijedi:

*"5. Što se tiče prava glasa stečajnog vjerovnika Nikole Hranilovića, na skupštini vjerovnika održanoj 11.12.2019. sud je izvršio uvid u priloženi Sporazum o reguliranju međusobnih prava i obveza od 28. studenog 2012. ovjeren od javnog bilježnika Damira Andrašića pod brojem OV-13117/12 28. studenog 2012., zaključen između Nikole Hranilovića, Delta Nekretnine d.o.o. i stečajnog dužnika, te u izvadak broj 30 Zagrebačke banke d.d. Zagreb od 18. veljače 2013. Sud je na toj skupštini utvrdio da je Nikola Hranilović, prema navedenoj dokumentaciji, i to po Sporazumu o reguliranju međusobnih prava i obveza i po Ugovoru o pristupanju duga, namiren u iznosima od 909.474,72 kn, 748.141,90 kn, 373.040,25 kn i 374.565,30 kn. Sud je, ujedno, izvršio uvid u prijavu tražbine vjerovnika Nikole Hranilovića u stečajnom postupku iz koje proizlazi da se sam vjerovnik poziva na postojanje potraživanja sukladno Sporazumu o osiguranju novčane tražbine od 28. studenog 2012., solemniziranom po javnom bilježniku i na bianco zadužnice, koje je prema citiranom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine isti trebao vratiti stečajnom dužniku nakon ispunjenja tražbina. VTS RH je pod brojem PŽ-3547/19 od 30. svibnja 2019. ukinuo rješenje ovog suda o ispravku tablice za Nikolu Hranilovića, broj gornji, od 18. travnja 2019. Prema članku 106 stavku 1 SZ-a, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene te će se temeljem čl. 106 st. 2 SZ-a smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.*

6. Sukladno čl. 106. st. 6 SZ sud može tijekom glasovanja na slijedećim Skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja ili kojeg od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina.

7. Sud je na ranijoj Skupštini vjerovnika priznao pravo glasa Nikoli Hraniloviću, kao stečajnom vjerovniku, kojem je tražbina osporena, jer je imao ovršnu ispravu, pa kako je sud naknadno, na skupštini održanoj 11.12.2019., utvrdio da je javno ovjеровljenom ispravom

*prestala postojati tražbina navedenog vjerovnika, to je sud i na ovom ročištu za glasovanje stečajnom vjerovniku Nikoli Hraniloviću uskratio pravo glasa, jer su se tom pravu protivili vjerovnik Sandra Evačić i stečajni i razlučni vjerovnik Amra Bajraktarević Merkaš, usprkos činjenici što je vjerovnik Stjepan Dumančić predložio da mu se prizna pravo glasa na ovoj skupštini, odnosno, na ročištu za glasovanje o stečajnom planu."*

Iz prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., razvidno je da drugostupanjski sud, počinio osobito tešku povredu odredaba postupka u drugostupanjskom postupku (čl. 354. st.1. ZPP u svezi čl. 365. st. 1. ZPP) budući da drugostupanjski sud uopće nije utvrdio postojanje, niti je cijenio obrazložene razloge prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016-267 od 26.07.2022. pod toč. 5.,6., 7. obrazložnja u odnosu na uskratu prava glasa vjerovniku Nikoli Hranilović na ročištu za glasovanje o stečajnom planu održanom dana 20.07.2022., već je donio drugostupanjsku odluku isključivo po osnovi žalbenih navoda vjerovnika Nikole Hranilović, a koji su nedvojbeno lažno i neistinito prikazani, a na kojem predhodnom drugostupanjskom rješenju je utemeljeno prvostupanjsko rješenje posl.br. ST-5877/2016-365 od 07.11.2024. i isto potvrđeno kao pravilno i zakonito od strane žalbenog suda drugostupanjskim rješenjem posl.br. PŽ-4633/2016-3 od 11.12.2024., a čime je podnositeljci kao stečajnom vjerovniku sa utvrđenom tražbinom, povrijeđeno temeljno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH (NN 55/90-05/14) , odnosno povrijeđeno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97-13/17), i to poglavito iz aspekta prava na pravnu sigurnost, prava na procesnu ravnopravnost, prava na nezavisnost i nepristranost u suđenju, i prava na zabranu arbitrarnog postupanja.

**VII.** Slijedom činjenice da žalbeni sud u drugostupanjskom rješenju posl.br. PŽ-4633/2016-3 od 11.12.2024. nije dao obrazloženje u odnosu na jasno postavljeni jedan jedini žalbeni navod stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš u svjetlu odredbe čl.3. st. 3. ZPP, i to u odnosu na očigledna nedopuštena raspolaganja vjerovnika Nikole Hranilović, i s tim u vezi počinjene osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl.354.st.2.t.4. ZPP od strane prvostupanjskog suda, podnositeljci je od strane drugostupanjskog suda po osnovi osobito bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354.st.1. ZPP u vezi s čl. 375.st.1. ZPP i čl. 354. st.1. ZPP u vezi s čl. 377. a.st.1. ZPP povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl.29.1. Ustava RH i čl. 6.1. EU Konvencije, posebice sa aspekta povrede prava na obrazloženu sudsku odluku, prava na pristup sudu u punom smislu, prava na dokaz, prava na procesnu ravnopravnost, te zajamčenog prava na stvarnu kontrolu pravilnosti i zakonitosti donesene odluke u prvom stupnju .

**VIII.** Slijedom iznesenog, predlaže se dopustiti podnositeljci Amri Bajraktarević Merkaš, kao stečajnom vjerovniku sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda, izjavljivanje revizije protiv drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-3 od 11.12.2024., protiv rješenja o dopuni drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4633/2024-14 od 29.01.2025., protiv prvostupanjskog rješenja posl.br. St-5877/2016 od 07.11.2024., i protiv prethodnog drugostupanjskog rješenja posl.br. PŽ-4608/2022-3 od 19.12.2022., budući da se u konkretnom radi o postupku donošenja odluke o stečajnom planu i namirenju vjerovnika kroz provedbu istog, pa tako i podnositeljice, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za dopuštanje revizije u smislu odredbe čl. 400. st.1. ZPP.

Zagreb, 10.02.2025.

Podnositeljica prijedloga za dopuštenje revizije:

Amra Bajraktarević Merkaš, kao stečajni vjerovnik  
po punomoćniku:

## **POPIS PRILOGA**

- Prilog:*            *Odvjetnička punomoć od 24.01.2025.*
- Prilog 1:*        *Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*
- Prilog 2:*        *Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-4633/2024-14 od 29.01.2025*
- Prilog 3:*        *Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu , posl.br. St-5877/2016-365 od 07.11.2024.*
- Prilog 4:*        *Rješenje Visokog trgovačkog suda RH , posl.br. Pž-4608/2022-3 od 19.12.2022.*
- Prilog 5:*        *Žalba stečajnog vjerovnika Amre Bajraktarević Merkaš od 25.11.2024.*
- Prilog 6.:*       *Zahtjev za ispravak drugostupanjske odluke posl.br.Pž-4633/2016-3 od 11.12.2024.*
- Prilog 7:*        *Rješenje o ispravku Visokog trgovačkog suda RH posl.br.Pž-4633/2024-10 od 21.01.2025*
- Prilog 8:*        *Prijedlog za donošenje dopunske odluke posl.br.Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*
- Prilog 9:*        *Obavijest o primitku e-podneska od 24.01.2025. u 23:56 sati – prijedlog za donošenje dopunske drugostupanjske odluke posl.br. Pž-4633/2024-3 od 11.12.2024.*
- Prilog 10:*      *Prijava tražbine vjerovnika Nikole Hranilović od 02.10.2017.*
- Prilog 11:*      *Ugovor o pristupu dugu od 28.11.2012.*
- Prilog 12:*      *Rješenje o diobi Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br.St-5877/2016-147 od 10.10.2019.*