



Matea Posavec Petrić

ODVJETNIČKI URED

Dunjevac 16, HR-10000 Zagreb • tel 01 3700 969 • mob +385 98 827 051 • ured@ou-posavec.com • www.ou-posavec.com

St-2129/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1
predaja e- komunikacijom

VJEROVNIK: Tomislav Petrić iz Zagreba, Dunjevac 16, OIB: 03067518522 kojeg zastupa punomoćnica Matea Posavec Petrić, odvjetnica u Zagrebu

DUŽNIK: DEMETRA GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Zagrebu, Jarušćica 9/E, OIB: 86590749807

ŽALBA

stečajnog vjerovnika
na rješenje od 20.11.2023.

1x

Stečajni vjerovnik zaprimio je rješenje kojim se obustavlja i zaključuje stečajni postupak nad dužnikom zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase. Smatrajući kako je predmetno rješenje neosnovano u cijelosti, stečajni vjerovnik podnosi slijedeću žalbu.

Temeljem odredbe članka 301. Stečajnog zakona NN 71/15, 104/17 (nadalje u tekstu: SZ), stečajni vjerovnik ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv gore navedenog rješenja od dana 20.11.2023. godine iz svih zakonom predviđenih zakonskih razloga, i to kako slijedi.

Većinski vjerovnik Tomislav Petrić u ovom stečajnom postupku predložio je te je bio suglasan sa slijedećim radnjama stečajne upraviteljice:

- pokretanje postupka protiv Davorke Savić i Slobodana Savića zbog proboja pravne

osobnosti

- uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika
- podmirenje svih troškova vođenja stečajnog i drugih postupaka

Dokaz: uvid u podnesak vjerovnika od 18.10.2022. i zapisnik od 20.10.2022.

Neovisno o pristanku vjerovnika na podmirenje troškova, stečajna upraviteljica podnijela je prijavu o nedostatnosti stečajne mase. U zadnjem izvješću od dana 11.9.2023. stečajni upravitelj u dijelu poduzetih radnja navodi da je izvršio uvid u knjigovodstvenu dokumentaciju dužnika i utvrdio da je:

- u tijeku prethodnog postupka i dalje bila u tijeku gradnja tri projekta u kojim projektima je stečajni dužnik vršio uslugu građevinskog nadzora

- Stečajna upraviteljica je zatražila od ranijeg zakonskog zastupnika da joj dostavi ugovore o nadzoru za te projekte, međutim nije ih dobila.

- Stečajna upraviteljica obratila se investitorima sa istim zahtjevom, ali je samo od jednog investitora dobila ugovor.

- Stečajna upraviteljica zatražila je i od Hrvatske komore inženjera građevinarstva podatak o tome kod kojeg je osiguranja stečajni dužnik bio osiguran, kako bi mogla podnijeti prijavu radi naknade štete prema presudi Općinskog građanskog suda broj Pn-2844/12 po kojoj presudi stečajni dužnik ima obvezu prema vjerovniku Petrić Tomislavu u iznosu od 155.000,00 kn, koje potraživanje je prijavljeno i priznato.

Dalje stečajni upravitelj navodi ako će iz prikupljene dokumentacije biti moguće utvrditi da je došlo do proboja pravne osobnosti ispunit će se mogućnosti da vjerovnik Perić Tomislav pokrene parnicu radi naknade štete zbog proboja pravne osobnosti.

Stečajni sud prihvaća završno izvješće, iako su sva navedena pitanja ostala otvorena. Ni o jednoj gore navedenoj stavci nije odlučeno niti riješeno tijekom stečajnog postupka. Dakle, stečajni dužnik čak nije dostavio svu relevantnu dokumentaciju da bi se uopće moglo zaključiti o eventualnom postojanju imovine (u vidu potraživanju prema društvima u kojima je dužnik vršio usluge nadzora u gradnji).

Pojednostavljeno; nad dužnikom je otvoren stečajni postupak. Stečajni upravitelj nesporno utvrđuje da je u tijeku prethodnog postupka i dalje bila aktivna gradnja čak tri projekta u kojima je dužnik vršio uslugu građevinskog nadzora!, međutim niti stečajni upravitelj, a niti sud ne pronalaze načina da utvrde kako su naručitelji radova ovog stečajnog dužnika, odnosno dužnici ovog stečajnog dužnika platili usluge ovdje dužniku!! Nesporno je da je očito došlo do najblaže rečeno, do „nedopuštenih radnji“ dužnika. Stečajni upravitelj morao je do kraja utvrditi tko su dužnikovi dužnici te im ne dopustiti plaćanje usluga na druga povezana društva stečajnog dužnika. Vjerovnik je predložio da se donesu takve privremene mjere, ali i sud i stečajni upravitelj na isto su se oglašili.

U svezi navedenog, a neposredno prije održavanja ročišta dana 7.11.2023. vjerovnik se telefonski čuo sa stečajnom upraviteljicom koja je potvrdila da će predložiti odgodu ročišta obzirom nije prikupljena sva potrebna dokumentacija. Iz navedenog razloga, dužnik nije pristupio na ročište smatrajući da će se isto odgoditi te će se prije zaključenja prikupiti dokumentacija o poslovanju dužnika jer postoji sumnja da je poslovanje prebacio na druge subjekte te da eventualno i dalje postoje dužnici koji bi morali ovom stečajnom dužniku podmiriti dugovanje, a ne nekom novom društvu.

U svezi navedenog, podneskom od 18.10.2022. vjerovnik je predložio da sud odredi privremene mjere osiguranja protiv dužnikovih dužnika, radi zaštite imovine stečajnoga dužnika, o kojem prijedlogu nikada nije odlučeno.

Slijedom navedenog, a prije donošenja rješenja o obustavi postupka vjerovnik je podneskom od 17.11.2023. predložio da se u ovom stečajnom postupku

- odluči o pokretanju postupaka protiv Davorke Savić i Slobodana Savića zbog proboja pravne osobnosti
- izvrši uvid u poslovnu dokumentaciju dužnika – odnosno da se izreknu novčane kazne dužniku radi propuštanja suradnje i davanja svih potrebnih informacija
- donesu odluke o privremenim mjerama osiguranja protiv dužnikovih dužnika.

Nakon upućenog podneska vjerovnika, sud je „brže bolje“ donio pisani otpravak rješenja o obustavi i zaključenju stečajnog postupka.

Vjerovnik i nadalje smatra kako nisu poduzete sve potrebne radnje radi ostvarenja ciljeva stečajnog postupka i kako je pobijano rješenje u cijelosti neosnovano.

Također, vjerovnik smatra kako se sud neosnovano poziva na obustavu stečaja temeljem čl. 297. SZ zato što stečajni upravitelj nije podijelio stečajnu masu u skladu s odredbom članka 295. SZ.

Slijedom navedenog, predlaže se usvojiti žalba vjerovnika uz naknadu troška te ukinuti predmetno rješenje, odnosno vratiti sudu na ponovni postupak i to kod drugog suca.

U Zagrebu, 6.12.2023.

Stečajni vjerovnik
Tomislav Petrić p.p.: