



Trgovački sud u Zadru  
Stalna služba u Šibeniku  
**PRIMLJENO** TRGOVAČKI SUD U ZADRU  
Dana .....08.-11.-2018.....

02-11-2018

**PRIMLJENO**

**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 43 PŽ-6190/2018-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidiје Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom JANA I ANTE d.o.o., Šibenik, Bana Josipa Jelačića 3, OIB 49060764498, kojeg zastupa punomoćnik Borivoj Mitrić, odvjetnik u Šibeniku, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-60/2017 od 17. rujna 2018., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba dužnika Jana i Ante d.o.o., Šibenik kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-60/2017 od 17. rujna 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, Stalne službe u Šibeniku poslovni broj St-60/2017 od 17. rujna 2018., a nakon što je u povodu prijedloga predlagatelja Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Jana i Ante d.o.o., Šibenik rješenjem od 22. veljače 2017. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, imenovan je privremeni stečajni upravitelj u osobi Ante Vukašina iz Zadra koji će ispitati postoje li razlozi za otvaranje stečajnog postupka, ima li dužnik imovine i ako ima mogu li se istom pokriti troškovi stečajnog postupka (čl. 45. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona – „Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), koliki su troškovi stečajnog postupka te kakvi su izgledi za nastavak poslovanja stečajnog dužnika (točka 1.), dužniku je zabranjeno raspolaganje imovinom bez prethodne suglasnosti stečajnog suca ili privremenog stečajnog upravitelja (točka 2.), dužnikovi dužnici su pozvani svoje obveze ispunjavati vodeći računa o ovom rješenju (točka 3.), a privremenom upravitelju je naloženo dostaviti sudu nalaz i mišljenje u roku od 15 dana od prijema tog rješenja (točka 4. izreke rješenja).

U obrazloženju se navodi da je u tijeku prethodni stečajni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, da je na ročištu za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka stečajni dužnik izjavio kako će u roku od 8

dana podmiriti cijeli dug za koji je blokiran račun stečajnog dužnika te će o tome dostaviti potvrdu FINA-e, što nije učinio pa je sud, sukladno odredbi čl. 119. i 118. st. 2. t. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žali se dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnom navodeći da je sud propustio utvrditi da je stečajni dužnik podmirio cijeli dug za koji je bio blokiran račun stečajnog dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te da su tijekom postupka dospjeli dodatni dugovi koje stečajni dužnik nije mogao podmiriti upravo zbog nepovoljnih uvjeta poslovanja prouzročenih blokadom računa i predmetnim postupkom. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Iz stanja u spisu proizlazi da je FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer je dužnik 14. veljače 2017. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 154.152,58 kn i dva zaposlenika.

Rješenjem prvostupanjskog suda od 22. veljače 2017. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Na prijedlog dužnika koji je naveo da je u tijeku podmirenje dugovanja o čemu će obavijestiti sud, odgođeno je ročište od 28. ožujka 2017., a kako dužnik nije podmirio dugove i o tome obavijestio sud, prvostupanjski sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja koji će ispitati postoje li razlozi za otvaranje stečajnog postupka, ima li dužnik imovine i kakvi su izgledi za nastavak njegovog poslovanja te dužniku zabranio raspolagati imovinom bez suglasnosti stečajnog suca ili stečajnog upravitelja, radi sprječavanja nastupanja promjena imovinskog položaja dužnika koje bi bile nepovoljne za vjerovnike, na temelju odredbe čl. 118. st. 2. t. 2., 119. i 45. st. 1. t. 3. SZ-a.

Na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo.

Za odlučivanje o pobijanom rješenju neodlučna je činjenica da je dužnik tijekom postupka podmirio dug za koji je bio blokiran račun stečajnog dužnika u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te da su tijekom postupka dospjeli novi dugovi pa

je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a dužnikova žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno.

Zagreb, 23. listopada 2018.



Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v. r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman