

ODVJETNIČKI URED
Nemanja Nožinić mag. iur.

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

Na broj: St-1321/18

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
 Datum prijave: 05. 09. 2019.
 Broj prijave: 11.57033
 Podnositelj: Nemanja Nožinić
 Prilog: 1. izvješće o poslovanju
 11. 9. 19. pod
 Vjerovnik: MARKO ČORIĆ iz Nove Gradiške, Naselje Urije 25a, OIB 88443536304, zastupan po
 11.57033 05. 9. 19.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

OSIJEK

Dužnik: NOSTER VISUS d.o.o. Zagreb, Vogelska 12, OIB 70890202348

Radi otvaranja stečajnog postupka

ŽALBA
 vjerovnika

-protiv rješenja suda, broj goornji
 od dana 05. rujna 2019. godine

Prilog: punomoć
 preslik rješenja o ovrsi OPGZ Zagreb

3 puta

Protiv rješenja suda, broj i datum gornji, vjerovnik po svom punomoćniku u otvorenom zakonskom roku podnosi

ž a l b u

-zbog svih žalbenih razloga.

Pobijanim prvostupanjskim rješenjem sud je između ostalog otvorio i zaključio stečajni postupak nad dužnikom NOSTER VISUS d.o.o., te je za stečajnog upravitelja odredio Jelenu Kordić, kao i što je odredio da će se pobijano rješenje dostaviti Trgovačkom sudu u Zagrebu radi provedbe brisanja dužnika u sudskom registru, a kako je to pobliže opisano u izreci pobijanog rješenja, no pobijano prvostupanjsko rješenje suda nije na zakonu osnovano.

Prije svega, predmetni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka od strane FINA-e uopće ne sadrži sve potrebno sukladno odredbama Stečajnog zakona što predmetni prijedlog čini i suštinski i formalno manjkavim i nepodobnim za pokretanje, a napose za otvaranje, stečajnog postupka.

Dakle predmetni prijedlog za otvaranje stečajnog postupka je u suprotnosti s odredbom čl. 5, 6 i 7 Stečajnog zakona te je u suprotnosti i s *rationem* odredbe čl. 2 istog zakona.

Naime, sporni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka uopće ne sadrži potrebne isprave i podatke te se isti temelji na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju.

Također i sam stečajni upravitelj nije u dovoljnoj mjeri ispitao da li dužnik ima dostatne imovine za provođenje stečajnog postupka nad istim odnosno da li je njegova imovina dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a napose iz razloga što se pobijano rješenje temelji na spornom prokaznom popisu imovine dostavljenog od zakonskog zastupnika dužnika.

Tim više, pobijano rješenje je rezultat pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja obzirom je stečajni upravitelj činjenično stanje utvrđivao putem telefona (telefonski razgovor sa zakonskim zastupnikom dužnika, s prokuristom Kristinom Vuković, bivšom knjigovotkinjom Dijanom Špoljar) s osobama koje su evidentno zainteresirane za ishod ovog postupka i to upravo donošenjem pobijanog rješenja.

Naime, iz stanja spisa proizlazi da je zakonski zastupnik dužnika dostavio i prokazni popis u kojem se navodi da dužnik nema imovine, međutim isto naprosto nije točno, kao što nije točno da tvrtka – dužnik nikome nije ostao dužan odnosno da dužnik nije ostao s nepodmirenim potraživanjima u odnosu na istoga.

U tom pravcu vjerovnik dostavlja na sudski spis preslik rješenja o ovrsi Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj: 449/2016 od dana 20. studenog 2018. godine, iz kojeg proizlazi da dužnik nije namirio sva potraživanja koja postoje u odnosu na istoga, kao i što je razvidno da dužnik ima imovine (motorna vozila i druge pokretnine) nad kojoj se može provesti stečajni postupak.

Dakle, predmetna tražbina vjerovnika upravo proizlazi iz radnog odnosa te istu tražbinu dužnik konstantno izbjegava namiriti (što čini i namjernim dovođenjem tvrtke do samog stečaja, u konkretnom zaključenjem stečajnog postupka te u konačnici brisanjem društva iz sudskog registra).

Nadalje, dužnik ima i drugu imovinu i to vrlo vrijedne opreme za razminiravanje, zatim pokretnine i strojeve, kao i tražbine prema svojim dužnicima iz kojih prava i imovine se mogu namiriti troškovi provođenja stečajnog postupka, a što je stečajni upravitelj otpustio utvrditi.

U pravcu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ukazuje se kako je netočno da vjerovnik nema imovine nad kojom bi se mogao provesti stečajni postupak jer da su vrednije pokretnine (oprema) prodane, a ono što je ostalo navodno neupotrebljivo i bez financijske vrijednosti, obzirom su isti navodi i tvrdnje iskonstruirani (i neprovjereni) isključivo za potrebe ovog postupka od strane zakonskog zastupnika dužnika.

Stečajni upravitelj iste navode nije uopće provjeravao, što mu je dužnost u pravcu ispitivanja postojanja razloga i provođenja stečaja nad dužnikom.

U tom pravcu je netočan prikaz i interpretacija prokaznog popisa dužnika i podataka da dužnik navodno nema motornih vozila u svom vlasništvu.

Slijedom navedenog, pobijano rješenje je u cijelosti rezultata pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Također, ističe se kako je sud trebao pozvati upravo Financijsku agenciju da ista predujmi troškove za namirenje stečajnog postupka, a ne zainteresirane osobe, obzirom je upravo FINA po svom prijedlogu pokrenula stečajni postupak nad dužnikom, a sve u smislu odredbi Stečajnog zakona.

Zaključno, uslijed pogrešnog pravnog pristupa, sud je u cijelosti pogrešno ocjenio činjenice iz provedenih dokaza, odnosno sudu ne pileže svi relevantni dokazi koji su bitni za donošenje pravilne odluke u ovoj pravnoj stvari, a napose ne oni koji dovode do pogrešnog zaključka suda da su navodno ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka u smislu čl. 5 SZ-a odnosno čl. 132 SZ-a da dužnik navodno ne posjeduje nikakvu imovinu koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, a sve poradi provođenja stečajnog postupka nad dužnikom.

Slijedom svega navedenoga nedvojbeno proizlazi da je uslijed evidentnih procesnih povreda, prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je posljedično pogrešno primijenio i materijalno pravo na štetu vjerovnika kada je donio ovakvo pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, vjerovnik po svom punomoćniku podnosi ovu žalbu, te

predlaže

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu pobijano rješenje ukinе u cijelosti i preinači u smislu žalbenih navoda, odnosno podredno da isto rješenje ukinе u cijelosti i vrati pravostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Novoj Gradiški, 11. rujna 2019. godine.

Vjerovnik po punomoćniku



PUNOMOĆ

Ovlašćujem (o) da me (nas) zastupa (brani)

ODVJETNIK NEMANJA NOŽINIĆ iz Nove Gradiške, Gundulićeva 4,

u STEČAJNOM POSTUPKU u postupku koji se
vodi pred TS RIJEK
pod poslovnim brojem STV-B21/18
na tužbu (prijedlog, optužnicu) MARCO ČOČIĆ

protiv WSTER VISUS d.o.o.
radi OTVARTAJA STEČAJNOG POSTUPKA

Ovlašćujem (o) da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih tijela, te radi zaštite ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljedničku izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem da ga za slučaj spriječenosti zamijeni _____

Za slučaj spora glede nagrade pristajem (o) na nadležnost Općinskog suda u _____

U Novoj Gradiški, dne 11. 07. 2018. god.

MARCO ČOČIĆ

802 - 449 / 1 p

ODVJETNIČKI URED
Nemanja Nožinić mag. iur.

2-6-11-2018

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

ZAGREB

Ovrhovoditelj: MARKO ĆORIĆ iz Nove Gradiške, Naselje Urije 25 a, OIB 88443536304, zastupan po

Ovršenik: NOSTER VISUS d.o.o. Zagreb, Vogelska 12, OIB 70890202348

OVRŠNI PRIJEDLOG

- na motornom vozilu ovršenika
- na pokretninama ovršenika

Radi naplate 17.907,80 kn – radni spor

Prilog: punomoć

izvornik presude OPS Slavonski Brod, SS Nova Gradiška
uvjerenje MUP RH
preslik zahtjeva FINA
preslik obavijesti FINA

6 puta

OVRHOVODITELJ JE OSLOBOĐEN OD PLAĆANJA SUDSKIH PRISTOJBI U OVOM OVRŠNOM PREDMETU !

1. Na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški, br. Pr-15/15 od dana 16. listopada 2015. godine, ovršenik je dužan ovrhovoditelju platiti na ime naknade štete iznos od 7.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena koja na iznos od 6.700,00 kn teče od dana 15. studenog 2013. godine do dana 31. srpnja 2015. godine, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do konačne isplate, po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a na iznos od 300,00 kn od dana 16. listopada 2015. godine do konačne isplate, po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i nadoknaditi mu troškove parničnog postupka u iznosu od 10.907,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena godišnje koja teče od dana presuđenja, tj. 16. listopada 2015. godine do konačne isplate, sve u roku od 8 dana.

DOKAZ: Uvid u izvornik pravomoćne i ovršne presude OPS Slavonski Brod, SS Nova Gradiška br. Pr-15/15, uvid u spis suda OPS Slavonski Brod, SS Nova Gradiška br. Pr-15/15.

2. Ovrhovoditelj ima saznanja da je ovršenik vlasnik motornog vozila i to M1, marke Fiat Ducato, godina proizvodnje 2002., broj šasije ZFA23000006223186, reg. oznaka ZG 5268EB, te N1, marke Nissan Navara 2.5 DCI 4WD Double CA, godina proizvodnje 2007., broj šasije VSKCVND40U0186633, reg. oznaka ZG 4853EC, koje se vozilo nalazi u posjedu ovršenika.

DOKAZ: Uvid u uvjerenje MUP-a koje prileži.

3. Ovrhovoditelj je pokušao izvansudsku ovrhu, tj. zahtjevom za izravnu naplatu kod FINA pokušao naplatiti predmetnu tražbinu no isto je ostalo bezuspješno.

DOKAZ: Uvid u preslik zahtjeva za izravnu naplatu, uvid u preslik potvrde FINA.

Kako ovršenik odbija dobrovoljno platiti ovrhovoditelju svoju dospjelu obvezu, to ovrhovoditelj po svom punomoćniku Nemanji Nožinić, odvjetniku iz Nove Gradiške, podnosi ovaj prijedlog, te predlaže da sud donese

RJEŠENJE O OVRSI

Na temelju pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški, br. Pr-15/15 od dana 16. listopada 2015. godine, a radi naplate novčanog potraživanja ovrhovoditelja u iznosu od 7.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena koja na iznos od 6.700,00 kn teče od dana 15. studenog 2013. godine do dana 31. srpnja 2015. godine, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do konačne isplate, po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a na iznos od 300,00 kn od dana 16. listopada 2015. godine do konačne isplate, po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i radi naplate naplate troškova parničnog postupka u iznosu od 10.907,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za

ODVJETNIČKI URED

Nemanja Nožinić mag. iur.

Nova Gradiška, Gundulićeva 4, tel./fax: 035/359-969

referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena godišnje koja teče od dana presuđenja, tj. 16. listopada 2015. godine do konačne isplate, te radi naplate troška ovog prijedloga u iznosu po odluci suda sadržanom u rješenju o ovrsi sa zakonskim zateznim kamatama po stopi zatezne kamate koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, te radi naplate daljnjih troškova ovršnog postupka;

određuje se ovrha

I. Pljenidbom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem i povjeravanjem motornog vozila ovršenika, i to M1, marke Fiat Ducato, godina proizvodnje 2002., broj šasije ZFA23000006223186, reg. oznaka ZG 5268EB, te N1, marke Nissan Navara 2.5 DCI 4WD Double CA, godina proizvodnje 2007., broj šasije VSKCVND40U0186633, reg. oznaka ZG 4853EC, na čuvanje ovrhovoditelju, te prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom motornog vozila.

Nalaže se PU Zagrebačkoj, zabilježba ovrhe u upisniku vozila. Zabilježbom ovrhe ovrhovoditelj stječe založno pravo na motornom vozilu ovršenika, počam od dana dostave rješenja o ovrsi policijskoj upravi.

Ovršeniku se zabranjuje otuđenje i opterećenje zaplijenjenog vozila, a raspoložbe protivne ovoj zabrani nemaju pravni učinak.

Novčani iznos dobiven prodajom popisane pokretnine ovršenika isplatit će se u korist računa punomoćnika ovrhovoditelja: Odvjetnik Nemanja Nožinić, Nova Gradiška, Gundulićeva 4, HR39 2340 0091 1602 7249 6, PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D., 10000 Zagreb, Račkog 6, Croatia, SWIFT CODE: PBZGHR2X.

II. Zapljenom, procjenom, oduzimanjem, otpremanjem, povjeravanjem na čuvanje ovrhovoditelju svih pokretnina ovršenika koje se nađu u njegovom posjedu, te prodajom tih pokretnina i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

Ovršeniku se zabranjuje raspolaganje zaplijenjenim stvarima.

Upozorava se ovršenik na postojanje kazneno - pravne odgovornosti u slučaju da povrijedi pravo raspolaganja popisanim stvarima.

Novčani iznos dobiven prodajom popisanih pokretnina ovršenika isplatit će se u korist računa punomoćnika ovrhovoditelja: Odvjetnik Nemanja Nožinić, Nova Gradiška, Gundulićeva 4, HR39 2340 0091 1602 7249 6, PRIVREDNA BANKA ZAGREB D.D., 10000 Zagreb, Račkog 6, Croatia, SWIFT CODE: PBZGHR2X.

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
U Zagrebu, 2015. godine

SUDAC

Pravna pouka: Protiv ovog rješenja ovršenik ima pravo žalbe u roku od 8 dana, računajući od dana dostave rješenja.

O tome obavijest:

1. Ovrhovoditelj po punomoćniku
2. Ovršenik
3. PU Zagrebačka - upisnik vozila

Trošak prijedloga:

1.Tbr. 7 i 11 OT sastav prijedloga s paušalom	1.000,00 kn
2.Tbr. 32 OT pribavljanje pravomoćnosti i ovršnosti.....	500,00 kn
3.Tbr. 32 OT pribavljanje Uvjerenja iz registra vozila MUP RH s paušalom	250,00 kn
4.Upravna pristojba na Uvjerenje iz registra vozila	60,00 kn
5.Tbr. 7 i 11 OT sastav zahtjeva/prijedloga za izvansudsku ovrhu.....	1.000,00 kn
6.Materijalni trošak - naknada FINI.....	20,00 kn
7.Tbr. 31 OT konferencija sa strankom.....	500,00 kn
8.PDV 25%.....	832,50 kn
9.Sudska pristojba.....	oslobođenje
UKUPNO.....	4.162,50 kn

U Novoj Gradiški, 28. prosinca 2015. godine

Ovrhovoditelj po punomoćniku

Ovr. 449 / 20 2016-14

RJEŠENJE O OVRSI

Sud određuje predloženu ovrhu.

Trošak ovrhovoditelja određuje se sa 4.162,50 kn.

OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

U Zagrebu, 20.11. 20 18 godine.

Sudac:

Jasmina Jilinc Stivar, m.

POŠILJKA O RJEŠENJU O OVRSI

Protiv rješenja ovrhe, stranka može podnijeti žalbu u roku od
dana od dana dostave ovog rješenja. Žalba se podnosi u tri
dovoljnom broju primjeraka za sud i suprotnu stranu.



PRIMLJENO NAKON
KRAJNJEG ROKA

Kesat. 64g
08.03.12 9
11.06.16 10:40:12
RF 51 033 228 9 HR
10400 PIVA SLOVAKA
9.90

