

TRGOVAČKI SUD ZAGREB

Posl. br. **St-2291/25**

DUŽNIK:

DIJ GRADNJA d.o.o.

Stubičke Toplice, Lj. B. Đalskog 51 a

OIB: 43691179611

VJEROVNIK:

PETRA DRAŽIĆ

Zagreb, Ozaljska 71.

OIB 87695342413

PODNEŠAK VJEROVNIKA

I U ovoj pravnoj stvari sud je rješenjem od 9.3.2026. otvorio stečajni postupak nad dužnikom DIJ GRADNJA d.o.o., te za stečajnog upravitelja imenovao Drenški Snježanu iz Male Rakovice i pozvao vjerovnike da u roku od 60 dana prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju zajedno s ispravama uz navođenje osnove i visine tražbine.

Sud je ovakvo rješenje donio na prijedlog Financijske agencije koja je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 43.302,81 EUR u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Sud je dakle utvrdio da dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze.

Na rješenje od 9.3.2026. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom DIJ GRADNJA d.o.o., dužnik je uložio žalbu, ali koja žalba je rješenjem Visokog trgovačkog suda RH u predmetu poslovni broj Pž-1625/26 odbijena kao neosnovana, te je potvrđeno prvostupanjsko rješenje.

II Vjerovnik je u roku određenom rješenjem suda od 9.3.2026. prijavio svoje potraživanje stečajnom upravitelju na propisanom obrascu i uz uplatu sudske pristojbe i to za iznos tražbine od 2.950,00 EUR u kojoj tražbini su uključeni troškovi postupka

iz predmeta koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-3550/22, a za koji vjerovnik još nema ovršnu ispravu.

U tom predmetu ovdje vjerovnik, a tamo tuženik traži od suda odbiti neosnovan tužbeni zahtjev ovdje dužnika, a tamo tužitelja za isplatom iznosa za navodno izvedene, a u stvari neugovorene i neizvedene radove.

Naime, iz dokaza provedenih u tom postupku, osobito građevinskog vještačenja, utvrđeno je da iako je ugovorom stranaka točno određeno da se svi dodatni radovi trebaju dogovoriti i usaglasiti u pogledu dodatnih cijena aneksom ugovora, niti za jedan dodatno izvedeni rad to nije učinjeno, odnosno za niti jedan VTR ne postoji potpisani aneks ugovora iz kojeg bi proizlazilo da je vjerovnik pristao na izvođenje tog dodatnog rada i njegovu cijenu, odnosno povećanje ukupne cijene ugovorenih radova, kao i da se utvrdi postojanje razlika u kvadraturi zidova navedenih u ponudi i konačnom obračunu, a koje predstavljaju znatne razlike između ponude i računa, kao i u stavkama gdje je navedeno rušenje i obijanje zidova i montaža novih zidova/stropa, s obzirom na nespornu činjenicu da je dužnik je prije dostave ponude bio na objektu i izvršio izmjeru, pa je nevjerojatno da su mogla nastati tolika odstupanja i razlike u ponuđenoj i na kraju obračunatoj kvadraturi, osim ako dužnik nije svjesno u ponudi naveo manju kvadraturu.

III Dakle, iako u trenutku prijave potraživanja vjerovnik još ne raspolaže ovršnom ispravom, iz dokumentacije u predmetu koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu poslovni broj Povrv-3550/22, evidentno je da dužnik duguje vjerovniku prijavljenu tražbinu, na ime potraživanja troškova postupka, te se prijava tražbine u tom smislu ukazuje osnovanom.

U Zagrebu, 12.6.2026.

Vjerovnik
zastupan po:

**Vjerovnik potražuje naknadu troškova:
Sastavljanje podneska (uračunat PDV)**

250,00 EUR