



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

OPĆINSKI SUD U GOSPIĆU

Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno) - fax-om - e-mail-om  
19. 01. 2019. god. u 5. primjeraka sa 1. priloga  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.  
Predan na poštu preporučeno dana 18. 01. 2019. god.  
Plaćena pristojba ..... kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno ..... kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) .....  
Potpis .....  
.....

Poslovni broj GŽ-663/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Brankice Malnar, predsjednice vijeća, Helene Randić, sutkinje izvjestiteljice te Alena Perhata, člana vijeća, u izvanparničnom predmetu predlagateljice - potrošača Vesne Samardžije iz Gospića, Kaniža Gospićka 63, OIB 70571938223, radi stečaja potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, OIB: 70571938223, kojeg zastupa punomoćnica Sonja Šostar, odvjetnica u Samoboru, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Gospiću, posl.br. Sp 3/2016-34 od 18. siječnja 2019., u sjednici vijeća 17. travnja 2019.,

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Gospiću, posl.br. Sp 3/2016-34 od 18. siječnja 2019., u toč. I.-IV. izreke.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem, točkom I. izreke, otvoren je postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Vesne Samardžije, točkom II. izreke određeno je da je postupak stečaja nad imovinom potrošača otvoren 18. siječnja 2019. u 13,00 kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, točkom III. izreke zaključen je postupak stečaja potrošača nad potrošačem Vesnom Samardžijom, točkom IV. izreke određeno je razdoblje provjere ponašanja potrošača u trajanju od pet godina, točkom V. izreke za povjerenika imenovan je Stjepan Rakarec, točkom VI. izreke određeno je da će povjerenik nakon zaključenja postupka u razdoblju provjere ponašanja istog, u ime i za račun potrošača unovčiti imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka, kao i da je povjerenik o obavljenim radnjama dužan podnositi izvješća sudu, te da ako potrošač u razdoblju provjere ponašanja stekne imovinu iz koje se vjerovnici mogu namiriti, da će se na odgovarajući način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljaju postupka radi naknadne diobe u slučajevima u kojima se postupak ne provodi, točkom VII. izreke naloženo je povjereniku da prvi dan po imenovanju otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača te da zatvori druge račune potrošača, time što je određeno da u

stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak. Točkom VIII. izreke određeno je ročište radi davanja izjave povjerenika i potrošača, sve pobliže navedeno tom točkom izreke.

Protiv prvostupanjske odluke, u toč. I.- IV. izreke, žali se vjerovnik Eos Matrix d.o.o. (dalje vjerovnik) iz svih žalbenog razloga sadržanih u odredbi čl. 353. st. 1.. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje ZPP-a), a koja odredba se primjenjuje sukladno odredbi čl. 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15), u svezi odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17).

Žalbom osporava prijedlog potrošača da se u cijelosti otpišu dugovi, uz tvrdnju da cilj i svrha postupka nije otpis potraživanja vjerovnika, već namirenje vjerovnika u omjeru sukladnom mogućnostima potrošača. Otpis 100% obveza da predstavlja prijedlog za otpust dugova u smislu odredbi čl. 206. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08 i 78/15 - dalje ZOO), a ne plan ispunjenja obveza u smislu odredbi čl. 17. st.1. i čl. 44. st. 3. i 4. ZSP-a. Predlaže preinačiti pobijanu rješenje i prijedlog odbaciti kao nedopušten, odnosno podredno ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovno rješavanje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsku odluku u granicama žalbenih razloga vjerovnika, prema prosudbi ovog suda, nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba parničnog postupka, sadržanih u odredbama čl.354. st.2. t.2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, a na koje bitne povrede odredaba parničnog postupka ovaj sud pazi po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 365. st.2. ZPP-a, a isto tako da nije počinjena ni postupovna povreda iz odredbe čl. 354. st.2.t.11. ZPP-a, budući da pobijano rješenje nema nedostataka zbog kojih se ne bi mogla ispitati.

Opisanim žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju pravilnost prvostupanjskog rješenja.

Naime, donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je nakon neuspjelog pokušaja sklapanja izvansudskog sporazuma sukladno čl. 44. ZSP-a, potrošač podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbama istog Zakona, da je taj prijedlog pravovremen, da je uz isti potrošač priložio potrebnu dokumentaciju, da je iz istog razvidno da ukupno dugovanje potrošača iznosi po osnovi glavnice iznosile prema Republici Hrvatskoj 32.616,21 kn te kamata na taj iznos 8.367,05 kn, prema HRT od 10.187,07 kn glavnice sa kamatama, prema Vip-net d.o.o. od 10.651,21 kn sa kamatama, Hrvatskom telekomu od 3.070,17 kn s kamatama, prema CEI Zagreb 6.996,44 kn s kamatama, prema Financijskoj agenciji od 1.568,00 kn, dok dugovanje u odnosu na vjerovnika žalitelja iznosi 491,58 kn. Eos Matrix d.o.o. iznosi 491,58 kn, a koje obveze potrošač nije bio u mogućnosti plaćati u roku u smislu odredbe čl 5. ZSP-a.

Nadalje, provedenim dokazima utvrđuje da je kod potrošača stečajni razlog nesposobnost za plaćanje, da isti nema imovine koja bi ušla u stečajnu masu za namirenje troškova postupka i postojećih obveza prema vjerovnicima, budući da iz iskaza potrošača proizlazi da u vlasništvu nema vrednije imovine, nekretnine, motorno vozilo, dionice,

poslovne udjele ni druge pokretnine veće vrijednosti, da ima završenih šest razreda osnovne škole, više puta da je bila smještena u psihijatrijske bolnice radi liječenja, a kako je nesposobna za rad da je izbrisana iz evidencije za nezaposlene. Utvrđuje da potrošač živi sa suprugom u kući koja nije u njihovom vlasništvu, najam da ne plaćaju, jedini prihod koji ostvaruju da je mirovina supruge od 238,00 kn i socijalna pomoć koju primaju. iznosi 800,00 kn mjesečno, da nema drugih prihoda, a da su dugovi prema vjerovnicima nastali zbog problema u poslovanju njegova obrta i nemogućnosti podmirenja svih novčanih obveza.

Polazeći od ovakvih činjeničnih utvrđenja, pravilnom je prema uvjerenju ovog suda, prvostupanjski sud pozivom na odredbe čl. 53. i 54. ZSP-a, utvrdio da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za otvaranje stečaja potrošača, te odlučio kao u točki I. izreke, pozivom na odredbu čl. 58. st.1. ZSP-a, odlučio kao u točkama II., III. i IV. izreke, pozivom na odredbe čl. 37. i 38. st.1. istog Zakona, odlučio kao u točki V. izreke, a pozivom na odredbu čl. 73. ZSP-a, kao u točki VI. izreke, te pozivom na odredbu čl. 57. st.1. ZSP-a, odlučio kao u točki VII. izreke pobijanja rješenja.

Naime, stečajni postupak potrošača sukladno čl. 44. st. 1. ZSP-a pokreće se na prijedlog potrošača. Prijedlog za otvaranje postupka stečaja sukladno st. 2. istog članka potrošač može podnijeti u roku od tri mjeseca od dana izdavanja potvrde iz članka 18. st. 3. toga Zakona (potvrda savjetovaništa da pokušaj sklapanja izvansudskog sporazuma nije uspio). Stavkom 3. istog članka propisano je da je uz prijedlog potrošač dužan priložiti potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovoga Zakona, popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, dok je st. 4. istog čl. propisano da će sud prijedlog odbaciti ako potrošač ne podnese isprave iz st. 3. ovoga članka.

Uz prijedlog za pokretanje stečaja predlagatelj je podnio potvrdu iz čl. 18. st. 3. ovog ZSP-a, Popis imovine i obveza (obrazac 3) iz čl. 13. ZSP-a (list 7-14 spisa) te Plan ispunjenja obveza (obrazac 4) iz čl. 17. ZSP-a (list 31-37 spisa).

Člankom 17. ZSP-a propisano je da se plan ispunjenja obveza podnosi na propisanom obrascu te sadrži iznos potrošačevih obveza, postotak umanjenja obveza, iznos za isplatu, rokove isplate i način ispunjenja obveza prema svakom od vjerovnika.

Iz prijedloga priloženog plana ispunjenja obveza podnesenom na obrascu 4 proizlazi da isti sadržava popis potrošačevih obveza dok se glede načina ispunjenja obveze predlaže „otpis duga u cijelosti“.

Imajući u vidu da je predlagateljica uz prijedlog podnijela sve isprave koje je sukladno čl. 44. st. 3. ZSP-a dužna priložiti, a prema stajalištu ovoga suda cilj stečaja potrošača je poštenog potrošača osloboditi od obaveza koji preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima, a ta raspodjela prikupljenih sredstava vjerovnicima provodi se u skladu s planom ispunjenja obveza ili u okviru postupka pred sudom.

Pogrešno je tumačenje vjerovnika da u konkretnoj pravnoj situaciji nisu postojale pretpostavke za otpis cjelokupnog duga, jer da to nije smisao ni cilj ZSP-a, već da je umjesto toga potrošač imao druge mogućnosti propisane Uredbom o kriterijima, mjerilima i postupku za odgodu plaćanja, obročnu otplatu duga, te prodaju, otpis ili djelomični otpis potraživanja ("Narodne novine" broj 52/13 i dr.).

Naime, u odnosu na iznesene žalbene navode vjerovnika koji prije svega ističe kako bi u biti došlo do otpisa njegovih potraživanja, prvenstveno se ističe da sud u postupku prvotno ispituje postojanje pretpostavki za otvaranje postupka stečaja potrošača te za zaključenje postupka stečaja potrošača, da bi nakon toga uslijedilo razdoblje provjere ponašanja i oslobođenja od preostalih obveza, a koje razdoblje može trajati do 5 godina, te u toj fazi postupka u biti se omogućava potrošaču da podmiri svoje obveze, ako je to u mogućnosti. Po završetku razdoblja provjere ponašanja sud donosi rješenje o oslobođenju ili uskrati oslobođenja od preostalih obveza sukladno odredbi čl. 74. ZSP-a te pravo na žalbu protiv rješenja o oslobođenju od preostalih obveza ima svaki vjerovnik koji je predložio sudu donijeti rješenje o uskrati oslobođenja od preostalih obveza, a pravo na žalbu protiv rješenja o uskrati oslobođenja od preostalih obveza potrošač u smislu odredbe čl. 74. st 3. ZSP-a.

Stoga neosnovano žalitelj smatra kako mu je osporenim rješenjem odlučeno da se otpiše njegova tražbina (dugovanje potrošača), jer se osporenim rješenjem upravo pokušava postići cilj i svrha, i to namirenje vjerovnika u omjeru sukladno mogućnostima potrošača, a o čemu će voditi računa imenovani povjerenik s ovlastima koje mu je dao sud.

Protivno takvom shvaćanju vjerovnika, u konkretnoj pravnoj situaciji, sud prvog stupnja pobijanim rješenjem izrijekom nije naveo da se otpisuje cjelokupno dugovanje potrošača, već je sukladno utvrđenjima koja se temelje na provedenom postupku, sud pravilno se pozvavši na odredbu čl. 58. ZSP-a, tim rješenjem otvorio i zaključio stečajni postupak, budući je na konkretnu situaciju primjenjiva upravo spomenuta zakonska odredba.

Budući da vjerovnik ni na koji način nije doveo u pitanje pravilnost zaključka prvostupanjskog suda, to se pobijana odluka ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

Zbog svih iznesenih razloga, trebalo je pozivom na odredbu čl. 380. t.2. ZPP-a, u svezi odredbe čl. 23. ZSP te čl. 10. SZ-a odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Nepobijano rješenje suda prvog stupnja u toč. V.-VIII. izreke ostaje neizmijenjeno.

Rijeka, 17. travnja 2019.

Predsjednica vijeća

Brankica Malnar v.r.

Za točnost otprajka – ovlaštteni službenik

Svetlana Popović

