

ODVJETNIK / STEČAJNI UPRAVITELJ
ANTE ŠEPAROVIĆ
Slavenskog ulica 1/I, Zagreb
e-mail: ante.separovic@odseparovic.com, ante.separovic92@gmail.com
mob: 091 400 4321 tel: 01 4813 793

Zagreb, 05.05.2023.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
n/r Stečajni sudac gosp. Ivan Čulić

Na broj: ST-266/2019

Dužnik: Stečajna masa iza NIAGARA d.o.o. u stečaju, OIB: 45668953129, Zagreb, Slavenskog ulica 1/I

Stečajni upravitelj: Ante Šeparović, Zagreb, OIB: 07025011990, Slavenskog ulica 1/I, 10000 Zagreb

PODNEŠAK

- prijedlog za određivanjem nagrade i naknade troškova

2x, prilog

I. Stečajni upravitelj ovim podneskom postavlja prijedlog za određivanjem nagrade i naknadu nastalih troškova.

Stečajni upravitelj je u ovom postupku u cijelosti unovčio stečajnu masu i to nekretnine koje su činile predmete stečajne mase i to za iznos od: **1.702.500,00 eura / 12.827.486,25 kuna.**

Nakon donošenja rješenja o dosudi te nakon održanog ročišta za diobu kupovnine, razlučni / stečajni vjerovnik je izrazio svoju suglasnost sa obračunom troškova dostavljenog od strane stečajnog upravitelja. Nakon toga je doneseno rješenje o namirenju te je isto postalo pravomoćno.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže određivanje osnovne nagrade po vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 66.592,23 EUR / 501.739,16 kn brutto. (nagrada se u cijelosti u brutto iznosu isplaćuje na račun upravitelja koji obavlja samostalnu djelatnost kao odvjetnik i stečajni upravitelj, a isti potom sam plaća sve doprinose i poreze na isto).

Također, a vezano za odobreni obračun troškova, stečajni upravitelj je u ovom stečajnom postupku od dana otvaranja stečajnog postupka pa sve do dana sastavljanja ovog podneska imao i sljedeće troškove:

- trošak izrade pečata = 32,50 EUR / 244,87 kn
- troškovi biljega i poštarine sveukupno = 6,53 EUR / 49,20 kn
- trošak putnog naloga stečajnog upravitelja za pristup ispitnom i izvještajnom ročištu dana 14.06.2022. godine = 292,26 EUR / 2.202,00 kn
- ranije nastali administrativni troškovi ranije stečajne upraviteljice koju će sadašnji stečajni upravitelj platiti na račun ranije stečajne upraviteljice = 34,62 EUR / 60,85 kn

UKUPNO TROŠKOVI = 365,91 EUR / 2.756,95 kn

Sljedom navedenog, stečajni upravitelj predlaže odrediti naknadu stvarno nastalih troškova u iznosu od 365,91 EUR / 2.756,95 kn.

Kao stečajni upravitelj, poduzeo sam sljedeće radnje:

- nakon imenovanja rješenjem suda za stečajnog upravitelja, zaprimio prijave stečajnih vjerovnika te obavijesti o razlučnom pravu te izradio izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima;
- napravio uvid u cjelokupni predmet u fizičkom obliku te u elektroničkom obliku
- ispitao prijavu tražbine stečajnog vjerovnika te obavijest o razlučnom pravu analiziranjem teksta na hrvatskom jeziku uz prijevod izvornog teksta na engleskom jeziku, a radi utvrđenja točnosti svih činjenica važnih za prijavljene tražbine i razlučno pravo
- sastavio tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava te predračun troškova i pregled imovine i obveza
- stupio u telefonski i elektronički kontakt sa punomoćnikom razlučnog vjerovnika, a radi što brže razmjene informacija i unovčenja nekretnina koje čine stečajnu masu
- pristupio na ispitno i izvještajno ročište održanom pred naslovnim Sudom dana 14. lipnja 2022. godine
- otvorio sam transakcijski račun stečajnog dužnika kod Hrvatske poštanske banke d.d. te obavio sve računovodstvene radnje
- izradio pečat sa dodatkom „u stečaju“;
- angažirao stalnog sudskog vještaka građevinske struke radi procjene tržišne vrijednosti imovine stečajnog dužnika, a čije usluge se plaćaju nakon unovčenja nekretnine
- preuzeo u posjed imovinu stečajnog dužnika;
- podneskom od 10.08.2022. godine, dostavio sam sudu prijedlog za prodaju imovine stečajnog dužnika uz dostavu elaborata o procjeni vrijednosti nekretnine
- u stalnoj telefonskoj i elektroničkoj komunikacijom sa zaposlenicima razlučnog vjerovnika kao i sa punomoćnikom razlučnog vjerovnika utvrđivao daljnji tijek postupka radi što bržeg unovčenja stečajne mase
- pristupio ročištu dana 09.11.2022.g., radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika
- požurivao u zemljišnim knjigama telefonskim putem te putem podnesaka provedbu upisa zabilježbi o otvaranju stečajnog postupka, zabilježbu o odluci o prodaji
- poduzimao sve radnje kako bi u postupku osiguranja prestalo založno pravo na nekretnini sukladno čl. 168 SZ-a te nakon obustave postupka osiguranja poduzimao sve potrebne radnje radi što bržeg i hitnijeg provođenja brisanja u zemljišnim knjigama
- nakon donošenja zaključka o prodaji, elektroničkim putem predan zahtjev za prodaju nekretnina u stečajnom postupku FINA-i
- redovito sam kontaktirao sa svim zainteresiranim osobama za kupnju nekretnine te im dostavljao podatke o samoj nekretnini, procjembeni elaborat i ostalu mjerodavnu dokumentaciju;
- u postupku provedbe elektroničke javne dražbe, pratio status elektroničke dražbe uvidom u predmet elektroničkim putem
- nakon donošenja rješenja o dosudi imovine stečajnog dužnika, dostavio sam sudu obračun troškova unovčenja predmeta razlučnog prava sa dokumentiranim troškovima i ostalim obvezama stečajne mase;

- pristupio sam na ročište održano dana 12.04.2023.g. radi diobe kupovnine;
- u pravodobnom trenutku pristupiti primopredaji nekretnine kupcu te izradi zapisnika o primopredaji nekretnine
- pored naprijed navedenih radnji, redovito sam sudu dostavljao tromjesečna izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase
- također ću u narednom periodu dostaviti sudu završni račun sa završnim diobnim popisom te predložiti sudu zaključenje stečajnog postupka.

Nadalje, u ovom stečajnom postupku sadašnji uređujući sudac i sadašnji stečajni upravitelj su poduzeli sve svrhovite i potrebne radnje za unovčenje imovine stečajnog dužnika te su upravo isti poduzeli pretežne pravne radnje (gotovo 99 % svih radnji u ovom stečajnom postupku), a koje su rezultirale unovčenjem nekretnina koje čini stečajnu masu.

Naime, odredbe uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima Vlade Republike Hrvatske te odredbe Stečajnog zakona predviđaju tek fakultativno određivanje nagrade u odnosu na razriješenog stečajnog upravitelja te se u tom smislu predviđa da sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

Dakle, takvo određivanje nagrade nije obligatorno te svakako ovisi o svakom pojedinom slučaju te isto tako značajno ovisi o tome u kojoj fazi stečajnog postupka je došlo do razrješenja stečajnog upravitelja, ali svakako i o postotku ili promilu radnji koje je raniji stečajni upravitelj poduzeo u pogledu svih radnji te u odnosu na faze cjelokupno vođenja stečajnog postupka.

U odnosu na ovršni postupak koji se vodio na nekretninama koje su unovčene, treba istaknuti sljedeće činjenice.

Rješenjem o ovrši tadašnjeg Općinskog suda u Trogiru pod poslovnim brojem Ovr-243/11 od 27. veljače 2012. godine protiv ovršenika (sada stečajnog dužnika) određena je ovrha na nekretninama ovršenika - stečajnog dužnika (tada samo ovršenika) u korist ovrhovoditelja HYPO ALPE-ADRIA BANK INTERNATIONAL AG.

U odnosu na stečajnog dužnika NIAGARA d.o.o. u stečaju je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-211/2011 od 19. rujna 2012. godine otvoren i istodobno zaključen stečajni postupak, a kojim rješenjem je imenovana ranija stečajna upraviteljica.

Rješenjem Općinskog suda u Trogiru od 30. listopada 2012. godine pod poslovnim brojem Ovr-243/11 utvrđen je prekid postupka u toj pravnoj stvari.

Skoro 4 godine poslije (!), a po prijedlogu ovrhovoditelja, rješenjem Općinskog suda u Splitu (Stalna služba u Trogiru) od 1. veljače 2016. godine pod poslovnim brojem Ovr-8011/15 sud se proglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovršnoj pravnoj stvari jer je nad ovršenikom-dužnikom otvoren i zaključen stečaj te je određen ustup predmeta Trgovačkom sudu u Splitu.

Dolaskom predmeta na Trgovački sud u Splitu, sud dopisom pod poslovnim brojem St-211/11-30 od 8. travnja 2019. godine izaziva sukob nadležnosti pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske te Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem od 6. svibnja 2019. godine određuje kako je za postupanje nadležan Općinski sud u Splitu.

Dolaskom predmeta na Općinski sud u Splitu, ovršni postupak dobiva poslovni broj Ovr-1547/21 te se isti vodi pred Općinskim sudom u Splitu.

Pri tome ovrhovoditelj-založni vjerovnik-razlučni/izlučni vjerovnik u odnosu na nekretninu koja čini stečajnu masu ima upisano nesporno založno pravo od 2007. godine, a od 2012. godine pokreće ovršni postupak radi namirenja tražbine.

U tijeku ovršnog postupka koji se vodio pred Općinskim sudom u Splitu pod brojem Ovr-1547/21, sadašnji razlučni vjerovnika CE ASSET INVESTMENT SOLUTIONS DESIGNATED ACTIVITY obavještava sud kako je ustupom od ranijeg vjerovnika stekao tražbinu prema ovršeniku (sada stečajnom dužniku).

Ranija stečajna upraviteljica biva zaključkom suda od 15.04.2021. godine pozvana da se izjasni o subjektivnoj preinaci u odnosu na ovrhovoditelja.

Ranija stečajna upraviteljica odbija dati svoju suglasnost na subjektivnu preinaku ovrhovoditelja te Općinski sud u Splitu u predmetu pod poslovnim brojem Ovr-1547/21 najprije donosi rješenje od 20. rujna 2021. godine o odbijanju prijedloga za subjektivnu preinaku na strani ovrhovoditelja te potom rješenje od 17. siječnja 2022. godine o obustavi ovršnog postupka.

Dakle, ovrhovoditelj-razlučni vjerovnik 11 godina od podnošenja prvotnog prijedloga za ovrhu dolazi u fazu postupka u kojem se obustavlja ovršni postupak zbog stroge procesne formalnosti, ne uvažavajući interese i svrhu stečajnog postupka odnosno namirenje tražbina stečajnog / razlučnog vjerovnika.

Treba napomenuti kako je procesnim odredbama Ovršnog zakona koji je bio na snazi u trenutku podnošenja prvotnog prijedloga za ovrhu bila predviđena mogućnost ovršenika (a što je u potpunoj suprotnosti s interesom vjerovnika za namirenjem svoje tražbine te je ta procesna ovlast poslije uklonjena iz Ovršnog zakona) da izjavi svoju suglasnost na subjektivnu preinaku ovrhovoditelja, no kad je u ovršnom postupku potpuno razvidno kako je ustup tražbine osnovan te kako je u interesu stečajnog dužnika, a i svih stečajnih vjerovnika radi brzog namirenje tražbine, onda takvo procesno protivljenje subjektivnoj preinaci samo dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka u odnosu na namirenja dugovane tražbine.

Dakle, 10 godina od zabilježbe rješenja o ovrsi na nekretnini dolazi do obustave ovrhe iz procesnih razloga, a vjerovnik cijelo vrijeme ima valjanu, osnovanu i ničime osporenu pravnu osnovu za namirenje svoje tražbine.

Činjenica obustave ovršnog postupka nije od utjecaja na postojanje založnog prava već je obustava jedino i isključivo procesnopravna posljedica, međutim to ne osporava postojanje založnog prava.

Stoga, unovčenje nekretnine na kojoj od 2012. godine postoji zabilježba rješenja o ovrsi istog vjerovnika, a koji je valjanim i ničime osporenim pravnim osnovama, ustupio svoju tražbinu novom vjerovniku, te u odnosu na kojeg ovršenika-stečajnog dužnika je od 2012. godine otvoren i zaključen stečajni postupak te imenovana ranija stečajna upraviteljica, se ne bi trebalo smatrati osnovnom za značajnijim fakultativnim određivanje nagrade ranijoj stečajnoj upraviteljici.

Sadašnji stečajni upravitelj napominje kako je od trenutka njegova imenovanja (rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od 31. ožujka 2022. godine) do dosude nekretnine kupcu (rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Splitu od 13. veljače 2023. godine) proteklo 11 mjeseci, a da je posljedica unovčenja nekretnine djelatnost uređujućeg suca i sadašnjeg stečajnog upravitelja (sređivanje ovršnih predmeta, sređivanje zk stanja, sinkronizirana aktivnost u odnosu na stečajne i razlučne vjerovnike, izvanraspravno otklanjanje mogućih pravnih i nepravničkih prepreka u odnosu na razne faze stečajnog postupka, pozitivni, agilni i ekspresno brzi način djelovanja uređujućeg suca u stečajnom predmetu, provedba brisanja ranijih osiguranja i zk prepreka na nekretnini, provođenje vještačenja nekretnine bez ikakvih novčanih sredstava na računu...).

Po mišljenju sadašnjeg stečajnog upravitelja, razne procesno pravne odluke u ovršnim postupcima vezanim uz ovaj stečajni postupak nisu jedino posljedica pozitivnih zakonskih odredbi kojima se uređuje ili kojima se uređivao ovršni ili stečajni postupak, već su isti i posljedica neagilnog i neaktivnog pristupa, pristupa u kojem ne postoji materijalno pravna ili procesno pravna vizije vođenja stečajnog postupka.

Zbog svega navedenog, a uzimajući u obzir sve gore navedeno, *odluku o nagradi razriješene ranije stečajne upraviteljice, sadašnji stečajni upravitelj prepušta na stručnu ocjenu naslovnom Sudu.*

U odnosu na nastale administrativne troškove ranije stečajne upraviteljice, isti su po mišljenju sadašnjeg stečajnog upravitelja u cijelosti osnovani te su isti obuhvaćeni u ovom prijedlogu u odnosu na nastale troškove.

II. U skladu s gore navedenim, kao stečajni upravitelj

predlažem da mi naslovni sud Rješenjem prizna:

I. stvarno nastali materijalni trošak za period od otvaranja stečajnog postupka do dana sastavljanja ovog podneska u ukupnom iznosu od 365,91 EUR / 2.756,95 kn.

II. odredi kao sadašnjem stečajnom upravitelju pripadajuću brutto nagradu u iznosu od 66.592,23 EUR / 501.739,16 kn koja će se po pravomoćnosti rješenja isplatiti na račun sadašnjeg stečajnog upravitelja Ante Šeparović kod Zagrebačka banka d.d. IBAN HR 66 2360 0001 1029 00337.

Stečajni upravitelj
Ante Šeparović