



# TEHNIKA

inženjersko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu  
 sroca company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb

T +385 (0) 1 6301 111, **6301-159**

F +385 (0) 1 6187 696

W [www.tehnika.hr](http://www.tehnika.hr)

ISO 9001 : 2015

ISO 14001 : 2015

ISO 50001 : 2011



Organizacijska  
 jedinica:

Nas broj:

Vas broj:

Zagreb:

Predmet:

REPUBLIKA HRVATSKA  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

PRIJEMNA PISARNICA

Primljeno isprava preko pošte, dne 08.06.2022

Predat na prihvati, prihvatio, prep. dne 08.06.2022

Pošta 285 u 181586303

Broj primjeraka 2 priloga 1x2, 1x1

Priloga 1x2, 1x1

Priloga 1x2, 1x1

**Žalba na rješenje o otvaranju  
 predstečajnog postupka**

**TRGOVAČKI SUD**

**ZAGREB**

Vjerovnik-podnositelj žalbe: TEHNIKA d.d. Ulica grada Vukovara 274, Zagreb, OIB 73037001250

Predstečajni dužnik: S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

## ŽALBA

Na St-1053/2022 -6  
 Radi: predstečajni postupak

U otvorenom zakonskom roku podnosi se žalba Visokom trgovačkom sudu protiv Rješenja Naslovnog suda br. St-1053/2022 od dana 24.05.2022.g. kojim je rješenjem otvoren predstečajni postupak nad dužnikom S.B. TORANJ d.o.o., OIB 68706710721, Zagreb, Planinska 13.

U samom rješenju je pod uputom o pravnom lijeku jasno naznačeno da „Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja...“.

Iz dokumentacije koju je dostavio dužnik vezano za pokretanje postupka, i to iz Plana operativnog i financijskog restrukturiranja, vidljivo je da je na stranici 8 Plana navedena TEHNIKA d.d. kao osoba s kojom je dužnik u sudskom sporu i da je dužnik u vezi tog spora iskazao rezervaciju od 5.300.000,00 kn.

Isto tako, na str. 17 Plana „izdvojen je vjerovnik TEHNIKA d.d. s iznosom potraživanja od 4.488.114,80 kuna s obzirom da Dužnik osporava navedenu tražbinu i da je ista predmet sudskog spora koji je u tijeku.“

Na istoj str. 17 TEHNIKA d.d. je naznačena kao vjerovnik s osporenom tražbinom „...te status iste ovisi o ishodu sudskog postupka slijedom čega predmetna tražbina nije iskazana u poslovnim knjigama dužnika.“

Isto tako, u samom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, dužnik je naznačio da se kod trgovačkog suda Spit pod br. Povrv-364/2020 vodi postupak po tužbi TEHNIKA d.d. kao tužitelja protiv dužnika i to za iznos glavnice od 19.054.590,70 kn, s pripadajućim kamatama.

Kako je ovaj postupak prekinut zbog otvaranja predstečajnog postupka, TEHNIKA d.d. će svakako u ostavljenom roku podnijeti prijavu ove tražbine na propisanom obrascu.

Dakle, TEHNIKA d.d. je nesumnjivo stranka i ima pravni interes i pravo na podnošenje ove žalbe, te ističe sljedeće žalbene razloge.

Sud nije imao na zakonu osnovanih razloga usvojiti prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka i donijeti Rješenje o otvaranju postupka, počinio je bitnu povrenu odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te je zapravo prijedlog trebao odbaciti kao nedopušten i neuredan.

### **1. Formalna neurednost prijedloga i samog Rješenja**

Iz dostupnog podatka u sudskom registru vidljivo je da je poslovna adresa, tj. sjedište dužnika Strojarska cesta 20, Zagreb, i to od dana 25.08.2021.g.

No, u zaključcima i u Rješenju kao poslovna adresa - sjedište dužnika navodi se Planinska 13a, što pretpostavlja da je dužnik u svom prvom prijedlogu od 30.03.2022.g. pogrešno naveo adresu sjedišta.

### **2. Nije postojao predstečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na dan pokretanja postupka**

Iako na web str. e-stečaj nije dostupna sva dokumentacija predmeta, npr. nedostaje prvi Inicijalni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka kojeg je navodno dužnik predao 30.03.2022.g. elektroničkom poštom, iz dostupne je dokumentacije vidljivo sljedeće.

Zaključkom od 06.04.2022.g. sud je pozvao dužnika da „dostavi ispravu iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. Stečajnog zakona, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava na dan podnošenja prijedloga” što znači da ista nije bila dostavljena uz prijedlog od 30.03.2022.g.”

Dužnik je naknadno, ne zna se kada, a objavljeno na web str. e-stečaj dana 24.05.2022.g. u 14,00 sati, dostavio korigirani obrazac 11, u kojem je naznačeno da se, vjerojatno udovoljavajući zaključku suda, dostavlja Prijedlog za otvaranja postupka od 30.03.2022.g. te zahtjev za izravnu naplatu od 30.03.2022.g.

Uz prijedlog Plana restrukturiranja na posljednjoj, 24-oj stranici, vidljiva je potvrda FINA-e o blokadi računa s nadnevkom 01.04.2022.g. iz koje je vidljivo da je na taj dan blokada računa dužnika trajala 1 dan, što znači da je dužnik ušao u blokadu 31.03.2022.g.

Dokaz: Uvid u spis, Potvrda FINA-e

Sukladno odredbi st. 2. čl. 11. Pravilnika o elektroničkoj komunikaciji „Trenutkom primitka podneska smatra se dan, sat i minuta na vremenskom žigu” što znači da se osnovanost prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka procjenjuje prema trenutku kada je isti pokrenut, tj. ovdje konkretno prema danu 30.03.2022.g.

Pa i sam sud u zaključku od 06.04.2022.g. navodi da se, iako je prijedlog zaprimljen 31.03.2022.g. na ovaj postupak primjenjuju odredbe Stečajnog zakona NN 71/15. i 104/17, iako su na dan 31.03.2022.g. stupile na snagu izmjene i dopune SZ (NN 36/22).

Iz navedenog je potpuno jasno da na dan 30.03.2022.g. kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka računi dužnika nisu bili u blokadi i da nije postojao predstečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4.st.2.al.1 SZ.

I sam sud u toč. 6. Rješenja navodi da „iz Potvrde Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava proizlazi da je na dan 1. travnja 2022. na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 1 dan blokade zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje“ pa je dakle sud trebao uočiti da na dan podnošenja prijedloga nije bilo predstečajnog razloga iz čl. 4.st.2.al.1. SZ-a.

Stoga je sud pogrešno u toč. 7 obrazloženja rješenja od 24.05.2022.g. „sukladno odredbi čl. 33. st. 1. u vezi s odredbom čl. 4. SZ-a“ donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

Ne može se otvoriti predstečajni postupak iz razloga koji su nastali nakon podnošenja prijedloga. Ovdje je jasno vidljivo da na dan 30.03.2022.g. blokade nema i da ona nastaje 31.03.2022.g. dakle dan iza podnošenja prijedloga, pa je jasno da ovdje postoji povreda iz čl. 354.st.2. toč. 11 ZPP-a jer postoji proturječje između rješenja i razloga koji se navode, te rješenja i sadržaja dokaza koji se navode.

Sud je očito pogrešno utvrdilo i ocijenilo činjenično stanje i pogrešno primijenilo materijalno pravo, jer je prijedlog za otvaranje postupka usvojio, umjesto da je pravilnom ocjenom i primjenom odgovarajućih zakonski odredbi, odbacio prijedlog kao neosnovan.

Iz ovog razloga prvostupni sud može i sam remisorno temeljem čl. 64.st.1.toč.1. obustaviti predstečajni postupak te temeljem odredbe čl. 64.st.2. nastaviti postupak kao da je podnesen zahtjev za otvaranje stečajnog postupka.

### **3. Dužnik nije u ostavljenom roku dopunio prijedlog**

Iz dostupne dokumentacije spisa na stranici web stečaj razvidno je da je sud zaključkom od 06.04.2022.g. pozvao dužnika na dopunu prijedloga, te tražilo od njega da u roku od 8 dana dostavi ispravu iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona kojom dokazuje postojanje predstečajnoga razloga prijeteće nesposobnosti za plaćanje iz čl. 4. st. 2. Stečajnog zakona, odnosno potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dana podnošenja prijedloga, te da dopuni popis imovine i obveza, navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama, kojima se oni mogu potkrijepiti i potvrditi da su navedeni podaci točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno, te ispravi proturječnosti prijedloga plana restrukturiranja i popisa imovine i obveza u dijelu u kojim se navodi da dužnik nema nekretnina i dijela u kojem se navodimirenje vjerovnika u slučaju stečaja – na način da se jasno i određeno navede ima li dužnik nekretnine ili ne, te ujedno uskladi terminologiju s odredbama Stečajnog zakona koji se primjenjuje u konkretnom slučaju.

Istim zaključkom sud izričito navodi da ako dužnik u određenom roku ne dopuni ispravi prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom suda, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Nakon toga, sud ponovo dana 27.04.2022.g. donosi zaključak kojim ponovo nalaže dužniku da dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te u toč. 4. Zaključka izričito navodi da po ocjeni suda, dužnik nije u cijelosti postupio po zaključku suda od dana 06.04.2022.g.

Obzirom na tu ocjenu, sud nije imao na zakonu osnovanih razloga ponovo zaključkom od 27.04.2022.g. pozivati dužnika na još jednu dopunu prijedloga, jer takvo postupanje ne samo da nije predviđeno odredbama SZ-a, već je i potpuno suprotno kogentnoj odredbi čl. 31.st.2. i st. 3. SZ-a.

Sam sud navodi u toč. 16. Zaključka od 27.04.2022.g. da je utvrdio kako ispravljeni i dopunjeni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i nadalje nije potpun, zbog čega je na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog zaključka.

Naime odredbom čl. 31.st.2. SZ-a jasno je navedeno da će sud, ako prijedlog nije potpun, naložiti dužniku da isti dopuni u roku od 8 dana, te se taj rok ne može produžavati, a u ovom konkretnom slučaju sud je zapravo postupio protivno odredbi čl. 31.st.2. SZ-a te donošenjem novog zaključka zapravo produžio dužniku rok za dopunu prijedloga.

Nadalje, odredbom čl. 31.st.3. SZ-a izričito je navedeno da ako dužnik u roku od 8 dana ne postupi sukladno uputi suda, sud će prijedlog odbaciti.

Kako je sud nepobitno utvrdio da dužnik nije postupio sukladno zaključku od 06.04.2022.g. sud je očito pogrešno primijenio materijalno pravo i tražio ponovnu dopunu zaključkom od 27.04.2022.g. umjesto da je pravilnom primjenom čl. 31.st.3. SZ-a prijedlog odbacio.

#### **4. Prijedlog plana restrukturiranja ne sadrži podatke sukladno čl. 27. SZ-a**

Odredbom čl. 27. st.1. al. 7. i 8. SZ-a određeno je da Prijedlog plana restrukturiranja mora sadržavati između ostaloga i analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine, te ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina.

Prijedlog plana restrukturiranja koji je priložio dužnik ne sadrži ove podatke, odnosno ne sadrži ih u potpunosti i na način i iznosu kakvi oni stvarno jesu.

U prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, koji je kao prilog St-1053/2022-5-4 objavljen na web e-stečaj dana 24.05.2022.g. (očito je i to bio nadopunjen prijedlog u odnosu na onaj od 30.03.2022.g.) jasno je naznačeno da se kod Trgovačkog suda Split pod br. Povrv 364/2020 vodi postupak po tužbi TEHNIKA d.d. protiv dužnika a za isplatu iznosa od 19.054.790,54 kn.

Na, u planu operativnog restrukturiranja na str. 17. pod toč. 10 Plana „Analiza svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine“, vjerovnik TEHNIKA d.d. označen je kao vjerovnik osporene tražbine za iznos od 4.488.114,80 kuna.

Jasno je navedeno da je prilikom razvrstavanja vjerovnika izdvojen vjerovnik TEHNIKA d.d. s iznosom potraživanja od 4.488.114,80 kuna s obzirom da Dužnik osporava navedenu tražbinu i da je ista predmet sudskog spora koji je u tijeku.

Kako se pored spora Povrv-364/2020 ne vodi niti jedan drugi postupak po tužbi TEHNIKA d.d. protiv dužnika a za isplatu iznosa od 19.054.790,54 kn, a što je vidljivo i iz prijedloga za otvaranje postupka, očito je dakle da dužnik u Planu nije iskazao sve tražbine u stvarnoj visini, jer je nesporno da je tražbina TEHNIKE 19.054.790,54 kn, pa je nejasno zašto je istu tražbinu dužnik iskazao manjom za 14.566.675,74 kn.

Očito niti sud nije u vezi s tim pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te nije imao razloga u toč. 5. Rješenja utvrditi da Plan sadrži sve podatke propisane odredbom čl. 27 SZ-a.

Da je sud to pravilno uočio, odbacio bi prijedlog kao neuredan, jer je doista potpuno jasno da Plan ne sadrži analizu i posebno visinu svih tražbina, a posebno ne tražbine TEHNIKA d.d.

Nadalje, Plan na svojoj str. 19. pod toč. 12. Ponuda vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina, nije sačinjen sukladno odredbi čl. 27.st.1. toč.8. SZ-a.

Naime, prema citiranoj odredbi, Plan mora sadržavati ponudu vjerovnicima razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina.

To znači da za svakog vjerovnika mora biti poimenično naznačen iznos tražbine koja se priznaje, postotak otpisa, iznos tražbine nakon otpisa, period počeka, period otplate, iznos otplatne rate, te točno i određeno način i rok namirenja u odnosu na svakog vjerovnika, odnosno način i rokove plaćanja preostalog dijela obveza, kao i trenutak od kojeg ti rokovi počinju teći, a ako se obveza isplaćuje u obrocima, iznose pojedinih obroka i njihovo dospijeće.

Naime, sukladno čl. 62. st. 4. SZ-a odredbe Stečajnog zakona o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem primjenjuju na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum.

Odredbom čl. 343. st. 1. SZ-a propisano je da na osnovi pravomoćnoga rješenja o potvrdi stečajnoga plana stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na Ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika.

Prema odredbama Ovršnog zakona, ovršna je Isprava podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik, te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja obveze (čl. 29. st. 1. OZ-a).

U planu restrukturiranja navedeno je sljedeće: „Dužnik svim vjerovnicima i to onima čije se tražbine priznaju te onima čije se tražbine naknadno utvrde predlaže otpis 90% ukupnog duga i reprogram ostatka duga na 8 godina uz jednu godinu počeka (1+8) i godišnju kamatu od 4,5%. Kamata se obračunava i u periodu počeka i isplaćuje u jednoj godišnjoj ratu u roku od 12 mjeseci od mjeseca pravomoćnosti Rješenja kojim se potvrđuje predstečajni postupak od strane Suda. Ostatak duga nakon otpisa otplaćuje se u 8 godina u 8 jednakih godišnjih anuiteta.”

Stoga je jasno da ovakva ponuda ne sadrži načine, rokove i uvjete namirenja, te da kao takav Plan nije dobar niti za glasovanje niti za provedbu, a niti bi mogao imati status ovršne Isprave jer je neodređen i neodrediv te uopće nije dobar za ovrhu prema odredbi čl. 29. OZ-a. (PŽ 467C/2020).

Očito je dakle sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno u toč. 5. Rješenja utvrdio da plan restrukturiranja sadrži sve obvezatne sastojke propisane odredbama čl. 27. SZ-a, te je pravilnim utvrđenjem činjeničnog stanja trebao i pravilno primijeniti materijalno pravo i odbaciti prijedlog.

## 5. Ostalo

Pored svega navedenog, u konkretnom slučaju je dosta upitno da li je stvarno dužnik nesposoban za plaćanje.

Iz prijedloga za otvaranje postupka (3. Novčane tražbine dužnika) vidljivo je da od svog povezanog društva Hoteli Westgate dužnik ima potraživanje temeljem pozajmice iznos od 50.456.843,50 kn. Direktor dužnika jedini je član uprave i Hotela Westgate, a osnivač dužnika Josip Komar jedini je član društva Hoteli Westgate d.o.o.

Iz podataka u spisu vidljivo je da je dužnik blokiran za iznos od 72.753,08 kn. Jednostavno je za razumjeti da bi direktor i osnivač dužnika bez problema mogli povući potreban iznos iz Hotela Westgate i pokriti blokadu.

Iako to iz dostupnih dokumenata nije vidljivo, za pretpostaviti je da je i osoba koja je pustila zadužnicu dužniku i blokirala ga, također neka od s dužnikom povezanih osoba.

U naravi, svrha podnošenja prijedloga u ovom konkretnom slučaju nije u skladu sa odredbom čl. 2. SZ, tj. da se isti postupak provede radi uređenja položaja dužnika, njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti, već da dužnik, nakon provedenog predstečajnog postupka, umanji svoje obveze prema vjerovnicima za 90%, te nakon toga vrati na svoj račun posuđeni novac, te na taj način uskrati vjerovnicima namirenje u punom iznosu.

Temeljem navedenog, predlaže se prvostupnom sudu da zbog evidentnog nepostojanja predstečajnog razloga sukladno odredbi čl. 64.st.1.toč.1. obustavi postupak, a u suprotnom se predlaže žalbenom sudu donijeti

## RJEŠENJE

kojim će žalbu usvojiti, te pobijano rješenje preinačiti i odbaciti, podredno odbiti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Za Tehnika d.d.  
Punomoćnik  
Damir Jemaić  
SU 236/91

