

OSTERMANN I PARTNERI

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
HR-21000 Split

OSTERMANN I PARTNERI
odvjetničko društvo, d.o.o.

A ULICA GRADA VUKOVARA 284
HR-10000 ZAGREB
T +385 1 5599800 \ F +385 1 5599808
E INFO@OSTERMANN.HR
W OSTERMANN.HR

Zagreb, 19. listopada 2021.

Poslovni broj: St-538/2019

Stečajni vjerovnik: HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Slavenska avenija 6/a, OIB: 87064273078, zastupano po Vjekoslavu Ivančiću, odvjetniku iz Ostermann i Partneri, odvjetničko društvo, d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 284, OIB: 07170109408

Stečajni dužnik: DOBAR GRADITELJ d.o.o. u stečaju, sa sjedištem Splitu, Bihaćka 2, OIB: 09548010812, zastupano po stečajnoj upraviteljici Ivanki Sušić iz Dubrovnika, Gornji Kono 56, OIB: 74811324266

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

*protiv rješenja o odbijanju
prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika*

1x, prilozi

1. Stečajni vjerovnik HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o. (u daljnjem tekstu: „**Stečajni vjerovnik**“) dana 13. rujna 2021. podnio je prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika na temelju članka 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/2015, 104/17, u daljnjem tekstu: „**Stečajni zakon**“).
2. Naslovni sud donio je 12. listopada 2021. godine rješenje posl. br. St-538/2019 kojim je odbio prijedlog Stečajnog vjerovnika za sazivanje skupštine vjerovnika (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“). Stečajni vjerovnik podnosi žalbu protiv navedenog Rješenja te isto pobija u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
3. Naime, naslovni sud je krivim tumačenjem odredbe čl. 104. st. 1. t. 4. Stečajnog zakona pogrešno primijenio materijalno pravo te je neispravno ocijenio da Stečajni vjerovnik nije ovlašten podnositelj prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, unatoč tome što njegova tražbina prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, i to samo iz razloga što je njegova tražbina osporena. Međutim, Stečajnim zakonom nije propisano da stečajni vjerovnik ima pravo tražiti sazivanje

skupštine samo ako je njegova tražbina utvrđena. Upravo suprotno, činjenica osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika ne utječe na njegovo pravo sazivanja skupštine vjerovnika niti sudjelovanja na istoj.

4. U prilog navedenom Stečajni vjerovnik upućuje na pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda RH zauzeto u rješenju posl. br. PŽ-6521/12 od 27. rujna 2012., u kojem sud ističe:

„Prijedlog je podnijelo pet stečajnih vjerovnika, prema definiciji stečajnog vjerovnika iz čl. 70. St. 1 SZ-a, pri čemu činjenica da se radi o vjerovnicima kojima je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje iste.“

Dokaz: - Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-6521/12, citirano u knjizi Komentar Stečajnog zakona, Jelena Čuveljak, Narodne novine, svibanj 2018., str. 319.-320.

5. Jednako pravno shvaćanje Visoki trgovački sud RH zauzeo je u rješenju posl. br. PŽ-6971/17 od 22. studenog 2017. u kojem navodi:

„Prijedlog je podnijelo šest stečajnih vjerovnika prema definiciji stečajnog vjerovnika iz članka 70. st. 1. Stečajnog zakona, pri čemu činjenica da se radi o stečajnim vjerovnicima čija je tražbina osporena utječe samo na njihovo pravo glasa, ali ne i na pravo sudjelovanja na skupštini vjerovnika, kao niti na pravo da traže sazivanje skupštine, tako da osnovano žalitelji ističu da je pobijano rješenje nepravilno.“

Dokaz: - Rješenje VTS-a PŽ-6971/17, citirano u knjizi Komentar Stečajnog zakona, Jelena Čuveljak, Narodne novine, svibanj 2018., str. 321.

6. Slijedom svega navedenog, Stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da preinači pobijano Rješenje na način da prihvati prijedlog Stečajnog vjerovnika i u što kraćem roku sazove skupštinu vjerovnika, a podredno da ukine Rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

HETA Asset Resolution Hrvatska d.o.o.,
zastupano po: