

28-02-2018

Na broj: 14.St-247/2012

Povjerenstvo za reviziju
Suda
Sudovsko vijeće
Trgovačkog suda u Splitu
SPLIT

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj/Stečajni vjerovnik:

HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: **HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG**) sa sjedištem na adresi Alpen-Adria-Platz 1, 9020 Klagenfurt, Republika Austrija, OIB: 90730821413, zastupan po Luki Rimac, odvjetniku iz MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80

Dužnik:

LUCIS d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Trogiru, Put Dragulina 76/b, MBS 060155277, OIB: 89038966528, zastupan po punomoćnicima Marinu Karuza, odvjetniku u Splitu i Ivanu Krželj, odvjetniku u Splitu

Zakonski zastupnik Dužnika do nastupa posljedica stečajnog postupka:

EDVARD UGRINA iz Splita, Velebitska 147, OIB: 10530022612, zastupan po punomoćniku Ivanu Krželj, odvjetniku u Splitu (nadalje imenovan kao: Zakonski zastupnik),

Zakonski zastupnik po iskazanom punomoćniku, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem 65.Pž-7638/2017-3 od dana 09. siječnja 2018.g., temeljem revizijskog razloga propisanog odredbom čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014; u daljnjem tekstu: ZPP), u svezi sa odredbom čl. 400. ZPP, te odredbom čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/1996, 161/1998, 29/1999, 129/2000, 123/2003, 197/2003, 187/2004, 82/2006, 116/2010, 25/2012, 133/2012 – dalje u tekstu: Stečajni zakon/96), podnosi slijedeću

REVIZIJU

I/ Osporenim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem 65.Pž-7638/2017-3 od dana 09. siječnja 2018.g. (dalje: Drugostupanjsko rješenje), odbijena je žalba zakonskog zastupnika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem St-247/12 od dana 21. studenog 2017.g. (dalje: Prvostupanjsko rješenje), te je Prvostupanjsko rješenje potvrđeno u cijelosti.

II/ Uvodno se ističe kako je Drugostupanjsko rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dana 22. siječnja 2018.g., dok je punomoćniku zakonskog zastupnika dostavljeno dana 25. siječnja 2018.g., slijedom čega se nespornim ima smatrati da je ova Revizija podnesena pravovremeno.

III/ Žalbom izjavljenom protiv Prvostupanjskog rješenja zakonski zastupnik je osporavao pravilnost i zakonitost istog rješenja, u bitnome iz sljedećih razloga:

A) Pod točkom III. izreke pobijanog rješenja odlučeno je da je stečajni postupak otvoren dana 21. studenog 2017.g. u 14,00 sati kada je pobijano rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Odredbom članka 88. stavka 2. Stečajnog zakona/96 propisano je da ako rješenje o otvaranju stečajnoga postupka u povodu žalbe bude ukinuto, a u ponovnom postupku stečajni postupak bude opet otvoren, smatrat će se da su pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka nastupile početkom dana kojega je prvo rješenje o otvaranju stečajnoga postupka istaknuto na oglasnoj ploči suda.

Stečajni postupak nad dužnikom je prvi put otvoren dana 14. listopada 2013.g., dok je dana 13. studenog 2015.g. po drugi put doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.

Upravo stoga je zakonski zastupnik žalbom isticao da je apsolutno nezakonito u rješenju o otvaranju stečaja nad dužnikom navesti da posljedice otvaranja stečaja nastupaju tek sa danom 21. studenog 2017.g. u 14,00 sati.

Prije svega, takva odluka je u izravnoj koliziji sa prilično jasnom normom/odredbom čl.88. st.2. Stečajnog zakona/96.

Pored toga, sasvim je jasno da utvrđeni trenutak nastupanja posljedica otvaranja stečajnog postupka izravno utječe na strukturu i visinu tražbina koje se imaju namiriti iz stečajne mase.

Upravo radi utvrđenja da bi trenutak nastupanja posljedica otvaranja stečajnog postupka bio dan 21. studenog 2017.g. u 14,00 sati, vjerovnicima je omogućeno da prilikom prijave svojih tražbina neosnovano prijave i kamate koje su obračunate do tog dana, što znači da su tražbine prijavljene (većina i priznata) u znatno većem iznosu negoli je to pravilno i zakonito.

Kako bi potkrijepio svoje tvrdnje o posljedicama naprijed opisane odluke, zakonski zastupnik prilaže preslik prijavljenih i ispitanih tražbina, kao i rješenje kojim se iste priznaju i/ili osporavaju.

Istovremeno, zakonski zastupnik je zastupao pravni stav iskazan u žalbi protiv Prvostupanjskog rješenja a koji slijedi iz naprijed citirane odredbe Stečajnog zakona/96 i prilikom prijave svoje tražbine nije obračunavao kamate do dana 21. studenog 2017.g.

Obzirom na nepravilnu primjenu naprijed citirane odredbe Stečajnog zakona/96, udio tražbine zakonskog zastupnika u ukupnoj masi prijavljenih i ispitanih tražbina – neosnovano je i nezakonito umanjnjen. Time se osim samom dužniku, izravno nanosi šteta i zakonskom zastupniku kao stečajnom vjerovniku.

Odlučujući po žalbi zakonskog zastupnika, Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je Drugostupanjskim rješenjem utvrdio kako slijedi: „Točno je da u izreci rješenja nije naznačeno da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju 14. listopada 2013. kada ja prvo rješenje o otvaranju stečajnog postupka istaknuto na oglasnoj ploči suda, ali zbog toga pobijano rješenje nije nepravilno i nezakonito. Budući da je tako propisano odredbom članka 88. stavak 2. Stečajnog zakona, pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupit će po samom zakonu, neovisno je li to konstatirano u izreci rješenja“.

Dakle, Drugostupanjskim rješenjem se jasno potvrđuje da su relevantne odredbe na pogrešan način primijenjene, ali da zbog toga pobijano rješenje nije nepravilno i nezakonito.

Zakonski zastupnik takav stav i izričaj smatra čistim oksimoronom. Ako je u izreci rješenja na pogrešan način primijenjena relevantna odredba materijalnog prava, tada isto po samorazumijevanju ne može biti pravilno niti zakonito.

Nepravilnost i nezakonitost Prvostupanjskog i Drugostupanjskog rješenja ne otklanja niti činjenica da je Stečajnim zakonom propisano kada zaista nastupaju pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka.

Upravo stoga se u konačnici i dogodilo da je većina stečajnih vjerovnika prijavila tražbine sa kamatama obračunatim do dana 21. studenog 2017.g. Za naglasiti je da niti stečajni upravitelj niti stečajni sud nisu u tom pravcu problematizirali tako prijavljene tražbine.

Ukoliko se naprijed opisano pravno shvaćanje Drugostupanjskog suda primjeni u drugačijem primjeru/slučaju – tada do potpunog izražaja dolazi neopstojnost takvog shvaćanja.

Naime, kada bi u izreci sudske odluke bilo naznačeno da je tuženik/dužnik u obvezi isplatiti tužitelju/vjerovniku određeni novčani iznos na ime glavnice na koju se obračunavaju kamate po stopi od 100% godišnje i kada bi takva odluka postala pravomoćna, dužniku/tuženiku ne bi pomagala činjenica da je odredbom članka 26. Zakona o obveznim odnosima takva mogućnost isključena. Vjerovnik/tužitelj bi bio u mogućnosti naplatiti cjelokupan iznos naveden u izreci takve odluke.

To u konkretnom znači da je iznimno bitno da u izreci sudske odluke relevantne odredbe budu primijenjene na pravilan i odgovarajući način. U protivnom odluka ne može biti pravilna niti zakonita. Upravo kao što se pravilnim i zakonitim ne mogu smatrati Prvostupanjsko i Drugostupanjsko rješenje.

Slijedom navedenog, zakonski zastupnik smatra da je od iznimne važnosti postaviti pitanje od značaja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to kako slijedi:

1) Da li se u izreci rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, da bi se isto smatralo pravilnim i zakonitim, mora navesti točan trenutak nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka uvažavajući pritom odredbu članka 88. stavka 2. Stečajnog zakona/96?

B) Zakonski zastupnik (i Dužnik) su tijekom čitavog postupka isticali prigovor ništetnosti svih ugovora o kreditu pa tako i Ugovora o kreditu broj HR/1301 i to po više osnova.

Zakonski zastupnik (i Dužnik) su tek podneskom od dana 06. rujna 2017.g. (zaprimljen kod Prvostupanjskog suda dana 08. rujna 2017.g.), isticali i dodatnu osnovnu ništetnosti spornog Ugovora o kreditu broj HR/1301, odnosno ukazali na to da se po njihovom shvaćanju predmetni ugovor u cijelosti može podvesti pod odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (Narodne novine broj 72/2017; dalje u tekstu: Zakon o ništetnosti).

Prvostupanjski sud je tijekom čitavog postupka uopće odbio ispitati postojanje razloga ništetnosti ugovora o kreditu na koje je upućivao zakonski zastupnik, dok je Drugostupanjski sud dao svoj osvrt tek u odnosu na odredbe Zakona o ništetnosti.

Dakle, tijekom čitavog postupka koji je prethodio ovom revizijskom postupku, u potpunosti je izostao bilo kakav osvrt Sudova na istaknute prigovore ništetnosti koji se temelje na odredbama Zakona o bankama, Zakona o deviznom poslovanju i Odluke Hrvatske narodne banke o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji (Narodne novine 111/2005).

Zakonski zastupnik ističe da se takvim pristupom, točnije sustavnim propuštanjem raspravljanja i ispitivanja istaknutih prigovora, krši njegovo ustavno pravo na žalbu (članak 18. stavak. 1. Ustava Republike Hrvatske koji glasi: *"Jamči se pravo na žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja ili drugim ovlaštenim tijelom"*), a koje se prema shvaćanju Ustavnog suda Republike Hrvatske ne iscrpljuje u strogo formalnom smislu u nemogućnosti njezina izjavljivanja, već podrazumijeva ostvarivanje učinkovite pravne zaštite putem žalbe, koje se može ostvarivati samo ako prvostupanjski sud navede i obrazloži razloge za presudu, koji se onda mogu pobijati u obrani žaliteljevih prava i na zakonu zasnovanih interesa, odnosno stajalište da se pravo na žalbu može učinkovito ostvariti ako nadležni drugostupanjski sud ocijeni sve relevantne žalbene navode.

Pored toga, već je i sam Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci pod poslovnim brojem Rev-65/2006 od dana 09. srpnja 2008.g., izrazio pravni stav da ako osnovanost tužbenog zahtjeva ovisi o osnovanosti prigovora (u tom predmetu riječ je o prigovoru zastare), Sud je dužan u obrazloženju navesti sve razloge o osnovanosti ili neosnovanosti prigovora, budući se u protivnom ostvaruje bitna povreda odredbi parničnog postupka iz čl.354. st.2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku.

Obzirom da ni Drugostupanjski sud nije dao razloge o svim osnovama istaknutog prigovora ništetnosti/svim istaknutim prigovorima ništetnosti, to zakonski zastupnik smatra da je neprijeporno počinjena naprijed navedena povreda odredbi parničnog postupka.

Slijedom navedenog, zakonski zastupnik smatra da je od iznimne važnosti postaviti pitanje od značaja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to kako slijedi:

2) Da li je Sud u postupku u kojem postojanje aktivne legitimacije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ovisi o osnovanosti prigovora ništetnosti ugovora o kreditu, dužan navesti razloge o svim istaknutim osnovama ništetnosti (svim prigovorima ništetnosti) ili je pak dostatno da se osvrne tek na jednu od istaknutih osnova ništetnosti?

C) Kako je navedeno pod gornjom točkom, Zakonski zastupnik (i Dužnik) su tijekom čitavog postupka isticali prigovor ništetnosti svih ugovora o kreditu pa tako i Ugovora o kreditu broj HR/1301 i to po više osnova.

Jedna od tih osnova jest protivnost predmetnog Ugovora o kreditu kogentnim odredbama Zakona o deviznom poslovanju i Odluka Hrvatske narodne banke o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji (Narodne novine 111/2005).

Tako je zakonski zastupnik tijekom postupka isticao:

- Da je odredbom čl. 15. Zakona o deviznom poslovanju, propisano da su plaćanje i naplata u stranim sredstvima plaćanja te prijenosi deviznih sredstava između rezidenata te između rezidenata i nerezidenata u Republici Hrvatskoj dopušteni samo i isključivo u slučajevima propisanim zakonom ili odlukom Hrvatske narodne banke,
- Da je odredbom čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju, propisano da kredite u stranim sredstvima plaćanja mogu rezidentima odobravati banke, s tim da se tako odobreni kredit može se otplaćivati u stranoj valuti,
- Da se predlagatelj ne može smatrati bankom jer nikada nije imao odobrenje Hrvatske narodne banke za obavljanje bankovnih poslova na području Republike Hrvatske;
- Da je u konkretnom riječ o zaključenju pravnog posla koji sadrži sve karakteristike - bitne i nuzgredne elemente ugovora o hipotekarnom kreditu odobrenog u stranoj valuti/devizama, odobrenog rezidentnoj fizičkoj osobi od strane pravne osobe koja se ne može smatrati bankom u smislu odredbi Zakona o bankama i Zakona o deviznom poslovanju;
- Da je u odnosu na pitanje/utvrđenje nedopuštenog kreditiranja, Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi broj Rev-1242/2008-2 od 14. travnja 2010.g. izrazio pravno shvaćanje/stav u odnosu na pitanje valjanosti pravnog posla protivnog odredbi čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju, u kojoj se navodi:

“Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su stranke sklopile ugovor o zajmu iz čl. 557. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (“Narodne Novine” broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01) koji je međutim ništav po čl. 103 ZOO jer je sklopljen suprotno prisilnim propisima. Zakonom o deviznom poslovanju (Narodne novine broj 96/03) propisano je u čl. 17. da kredite u stranim sredstvima plaćanja mogu rezidentima odobravati banke. Ostali rezidenti ne smiju međusobno odobravati kredite u stranim sredstvima plaćanja.

Zabrana se po čl. 17. Zakona odnosi i na plaćanja.

Iz navedene odredbe, argumentum a contrario, treba zaključiti da obzirom da Zakon ne propisuje mogućnost pozajmljivanja deviza između domaćih fizičkih osoba i između domaćih fizičkih i stranih osoba, ugovor o zajmu deviza između navedenih osoba nije dopušten.”
- Da je u trenutku zaključenja Ugovora o kreditu HR/1301 na snazi bila (i još jest) Odluka Hrvatske narodne banke o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji (Narodne novine 111/2005), točkom VII koje je propisano:

„Dopušteni su plaćanje i naplata u devizama između rezidenata i nerezidenata za kapitalne poslove, osim u slučajevima: a) kupoprodaje nekretnine u Republici Hrvatskoj...”
- Da se sukladno odredbi članka 7. Zakona o deviznom poslovanju, kreditni poslovi smatraju kapitalnim poslovima;

- Da citirana Odluka Hrvatske narodne banke predstavlja ius cogens/kogentnu normu, što je već jasno izraženo u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev-706/1993 od dana 05. srpnja 1994.g.

Međutim, sve naprijed navedeno je u cijelosti apstrahirano u dosadašnjem tijeku postupka, te su Sudovi, kako je već rečeno, u cijelosti propustili dati razloge svojih odluka u odnosu na ovdje ponovljene razloge ništetnosti i kogentne norme.

Štoviše, zakonski zastupnik je u spis dostavio i presudu Trgovačkog suda u Splitu pod poslovnim brojem 8P-528/13 od dana 03. prosinca 2012.g., kojom isti Sud u činjenično i pravno istovjetnoj situaciji zauzima jasan stav u pogledu apsolutno zabranjenih kapitalnih poslova u devizama/stranim sredstvima plaćanja navodeći:

„Tužitelj je u pravu kada se poziva na to da Banka Celje d.d. jamči do određenog iznosa, to jest do iznosa od 87.000,00 EUR. Prvo banka garant mora jamčiti za cjelokupan iznos koji je glavni dioničar dužan isplatiti manjinskim dioničarima, a ne najviše do određenog iznosa.

Nadalje, iznos garancije je označen u eurima.

Temeljem članka 1. Zakona o deviznom poslovanju određeno je poslovanje između rezidenata i nerezidenata u stranim sredstvima plaćanja. Što se smatra stranim sredstvima plaćanja određuje čl.4. cit. Zakona.

Člankom 15. Zakona o deviznom poslovanju propisano je da su plaćanje i naplata u stranim sredstvima plaćanja, te prijenos deviznih sredstava između rezidenata, te rezidenata i nerezidenata u Republici Hrvatskoj dopušteni u slučajevima propisanim Zakonom ili odlukom HNB-a.

...Člankom 7 cit. Odluke propisano je da su dopuštena plaćanja i naplate u devizama između rezidenata, te između rezidenata i nerezidenata za kapitalne poslove osim u slučajevima kupoprodaje nekretnine u Republici Hrvatskoj i udjela u trgovačkim društvima sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Kapitalnim poslovima se u smislu odredbe čl.11. smatraju i garancije i jamstva...”

Dakle, u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodio pod poslovnim brojem 8.P-528/13, protivnost garancije/bankovnog jamstva, kao jednog od kapitalnih poslova predviđenih odredbama Zakona o deviznom poslovanju, kogentnim normama (Odluci Hrvatske narodne banke i Zakona o deviznom poslovanju) – prepoznata je kao razlog ništetnosti iste.

Unatoč ukazivanju na činjenično i pravno istovjetnu situaciju (kapitalni posao u devizama protivan odredbi točke VII Odluke Hrvatske narodne banke), Sudovi su u cijelosti propustili dati razloge zbog kojih ovaj konkretni prigovor ništetnosti ne bi našli osnovanim.

Zakonski zastupnik posebno apostrofira kako je riječ o činjenično i pravno istovjetnoj situaciji jer Ugovor o kreditu HR/1301 predstavlja kapitalni posao u devizama čija kauza je kupnja nekretnine u Republici Hrvatskoj (kupnja nekretnine položene u KO Okrug predstavlja bitan element ugovora o kreditu), upravo kao i što bankovna garancija izdana od Banke Celje d.d. (u naprijed spomenutom predmetu) predstavlja kapitalni posao u devizama čija kauza je stjecanje udjela u trgovačkom društvu u Republici Hrvatskoj.

Ako je potonji kapitalni posao okarakteriziran kao ništetan, tada je istu kvalifikaciju morao imati i sporni Ugovor o kreditu HR/1301.

Slijedom navedenog, zakonski zastupnik smatra da je od iznimne važnosti postaviti dva pitanja od značaja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to kako slijedi:

3) Da li ugovor o kreditu zaključen između rezidentne fizičke osobe kao korisnika kredita i nerezidentne pravne osobe kao kreditora, kojim se korisniku kredita odobrava kredit u stranoj valuti/devizama radi kupnje nekretnine, predstavlja zabranjeni kapitalni posao u smislu odredbe članka 15. Zakona o deviznom poslovanju i odredbe točke VII. Odluke Hrvatske narodne banke o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji (Narodne novine 111/2005), te da li bi takav zabranjeni kapitalni posao također predstavljao ništetan pravni posao?

4) Da li ugovor o kreditu zaključen između rezidentne fizičke osobe kao korisnika kredita i nerezidentne pravne osobe kao kreditora, kojim se korisniku kredita odobrava kredit u stranoj valuti/devizama, predstavlja ništetan pravni posao?

D) Prilikom formiranja stava da predmetni Ugovor o kreditu HR/1301 ne bi bio ništetan sukladno odredbama Zakona o ništetnosti, Drugostupanjski sud se poziva na odredbu članka 252. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima, te zaključuje da ugovor ne bi bio zaključen u Republici Hrvatskoj iako navodi da se iz podataka u spisu ne može utvrditi koja je ugovorna strana ponudila sklapanje ugovora, ali da bi se iz sadržaja takve vrste ugovora moglo zaključiti da je ponudu koja sadrži sve bitne sastojke mogao dati isključivo kreditor a ne korisnik kredita.

Takav stav Drugostupanjskog suda je protivan kako sadržaju isprava koje prileže spisu, kao i notornim činjenicama.

Naime, svaka prosječno iskusna osoba mora znati da se kreditni posao/kreditni plasman inicira dostavom pisanog kreditnog zahtjeva kreditoru, koji sadrži sve bitne elemente ugovora. Dakle, protivno shvaćanju Drugostupanjskog suda nije banka/kreditor taj koji daje ponudu već je to uvijek korisnik kredita.

U prilog tomu se ujedno dostavlja i kreditni zahtjev koji predstavlja ponudu jer sadrži sve bitne elemente ugovora i prihvrat takvog zahtjeva (prihvrat ponude).

Drugostupanjski sud pri izlaganju svoga shvaćanja o ponuditelju ujedno apstrahira čak i uvodne odredbe Ugovora o kreditu HR/1301 u kojima se navodi da „Banka gospodinu Edvard Ugrina...kao korisniku kredita u skladu s propisima Republike Austrije i Republike Hrvatske **odobrava dugoročni kredit...**“

Sama sintagma „odobrava kredit“ podrazumijeva da je korisnik kredita aplicirao/zatražio kredit (podnošenjem pisanog kreditnog zahtjeva), kojem traženju je udovoljeno (prihvrat ponude).

Međutim, ono što je od odlučnog značaja a što su Sudovi propustili utvrditi i na bilo koji način cijeniti jest sljedeće:

- U konkretnom je nesporno da se radi o hipotekarnom kreditu, koji po samoj prirodi pravnog posla podrazumijeva da se prvo zasnuje hipoteka radi osiguranja budućeg kreditnog plasmana, a potom nastaje i obveza banke da stavi na raspolaganje ugovorena novčana sredstva.

- Taj bitan element ugovora o kreditu (po samoj prirodi posla i iz samog propisa), ugovorne strane su ujedno učinile bitnim elementom kreditnog posla.
- To na eklatantan i potpuno jasan način proizlazi iz odredbe članka X (desetog), ugovora o kreditu kojim je propisano da „Banka nije obvezna izvršiti isplatu bilo kojeg dijela odobrenog kredita prije nego Korisnik kredita predoči dokaz o izvršenom osiguranju kreditnog posla u skladu s ovim Ugovorom“.
- Osiguranje kreditnog posla u skladu s citiranom odredbom ugovora o kreditu jest (među ostalim) zaključenje sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama u vlasništvu tužitelja (čija kupnja se i financirala).
- Imajući u vidu da bitan element ugovora o kreditu (po propisu) predstavlja obvezu banke da stavi na raspolaganje ugovoreni novčani iznos, a kako ugovor o kreditu ne može niti nastati bez tog bitnog elementa, to je sasvim jasno da je preduvjet nastanka predmetnog bitnog elementa i samog ugovora o kreditu – zaključenje sporazuma radi osiguranja novčane tražbine.
- Dakle, pregledom kreditnog posla (termin koji se navodi u članku X ugovora i koji je pravilan, što će biti nadalje obrazloženo), jasno je da je zaključenje sporazuma i zasnivanje založnog prava na nekretnini – postavljeno kao bitan element kreditnog posla bez kojeg niti ne nastaje bitan element ugovora o kreditu – obveza banke da stavi na raspolaganje ugovoreni novčani iznos.
- Imajući u vidu naprijed navedeno i dikciju iz članka X ugovora o kreditu, potpuno je jasno kako u konkretnom nije riječ o klasičnom odnosu „glavnog posla“ (ugovor o kreditu) i „akcesornog posla“ (sporazum o osiguranju), jer bez sporazuma o osiguranju ne nastaje niti bitan element samog ugovora o kreditu – odnosno niti sam ugovor o kreditu.
- Upravo stoga i sam predlagatelj pravilno koristi termin „kreditni posao“ jer ta dva akta (ugovor i sporazum) realno i u pravnom smislu, predstavljaju upravo jedinstveni i integralni kreditni posao.
- Štoviše, iz volje stranaka proizlazi da sporazum o osiguranju kao takav zapravo predstavlja bitan element ugovora o kreditu, bez kojeg isti ne može pravno opstati. Stoga je pravilno koristiti termin „kreditni posao“ kako se to navodi u članku X.
- Kao potvrdu naprijed navedenog se drži potrebnim ukazati na posljedice koje bi nastale da sporazum o osiguranju nije zaključen. U tom slučaju (izostanku zaključenja sporazuma) ne bi niti nastala obveza banke da preda na raspolaganje ugovoreni iznos novca. To znači da ne bi ni nastao bitan element ugovora o kreditu (čl.1021. Zakona o obveznim odnosima). Izostanak bitnog elementa ugovora povlači za sobom ništetnost samog ugovora, te se ima smatrati da isti nije niti nastao.
- Upravo stoga se dva naprijed navedena akta moraju sagledavati kroz prizmu jedinstvenog pravnog posla, obzirom da su u toj mjeri međusobno povezani da sporazum o osiguranju zaista predstavlja bitan element smog ugovora o kreditu.
- Kako je rečeno, time se gubi klasičan odnos subordinacije akcesornog pravnog posla u odnosu na glavni pravni posao.

- Zaključenje sporazuma o osiguranju u konkretnom predstavlja perfektuiranje jedinstvenog kreditnog posla i pretpostavku pravnom nastanku samog ugovora o kreditu.
- Uvažavajući sve naprijed navedeno, posebno se apostrofira kako je sporazum o osiguranju zaključen u Splitu uz prisutnost svih predviđenih stranaka, te je potvrđen solemniziran po javnom bilježniku. Tuženik ad 1) je pritom bio zastupan po punomoćniku Sandi Lukić iz Splita, Vojka Krstulovića 11.
- Dakle, predmetni kreditni posao je iniciran dostavom kreditnog zahtjeva (valjane i prihvaćene ponude) tužitelja a perfektuiran je upravo u Splitu, pred javnim bilježnikom Mr.sc. Zojom Puljiz.
- Nije zгорега napomenuti da je predmetni sporazum potvrđen upravo istoga dana kada je i ovjeren potpis korisnika kredita i jamaca/založnih dužnika na ugovoru o kreditu, s time da brojevi ovjere potvrđuju da su predmetni poslovi zapravo zaključeni istovremeno. Što i jest logično imajući u vidu da je riječ o jedinstvenom kreditnom poslu.
- Upravo stoga nema govora da bi se radilo o zaključenju ugovora o kreditu među nenazočnim osobama (time nema mjesta ni primjeni odredbe čl.252.st.2. Zakona o obveznim odnosima) – jer je potpuno razvidno da je i sam ugovor o kreditu u pravnom smislu nastao tek nakon zaključenja sporazuma o osiguranju.
- To znači da nema govora da bi kreditni posao (time i ugovor o kreditu) nastao/bio zaključen u Republici Austriji, već isključivo u Splitu, što je zakonski zastupnik tvrdio tijekom čitavog postupka.
- Da bi se moglo govoriti o zaključenju kreditnog posla u Republici Austriji, bilo bi ipak potrebno da su stranke pred javnim bilježnikom u Republici Austriji ovjerile potpise na ugovoru o kreditu i zaključile solemnizirani sporazum o osiguranju (koji kako je rečeno čini pretpostavku pravnom nastanku samog ugovora). Za takvo nešto nije postojala ikakva zapreka, barem ne pravna.
- No, kako stranke nisu postupile na opisani način već kreditni posao zaključile/perfektuirale upravo u Splitu, to je potpuno jasno da predmetni kreditni posao (dakle i ugovor i sporazum), u cijelosti potpada pod odredbe Zakona o ništentosti. Naravno, uz već navedene zakonom predviđene posljedice.

Slijedom navedenog, zakonski zastupnik smatra da je od iznimne važnosti postaviti dva pitanja od značaja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to kako slijedi:

- 5) Da li ugovor o hipotekarnom kreditu, kojemu kao uvjet nastanka bančine obveze na predaju novčanog iznosa (bitnog elementa svakog ugovora o kreditu) predstavlja zaključenje sporazuma radi osiguranja novčane obveze zasnivanjem založnog prava na nekretnini, uopće može nastati i proizvoditi pravne učinke prije negoli je zaključen takav sporazum.
- 6) Da li u slučaju hipotekarnog kredita (pri kojem kako je rečeno, bez zaključenja sporazuma o osiguranju zasnivanjem založnog prava, uopće ne nastaje bančina obveza na predaju novčanih sredstava kao bitan element svakog ugovora o kreditu),

javnobilježnički akt koji služi kao titulus uknjižbe založnog prava predstavlja akcesoran pravni posao ili pak zajedno sa samom pisanom ispravom nastanak čijih pravnih učinaka je uvjetovan postojanjem tog akta, predstavlja jedan jedinstveni pravni posao i jedinstvenu ispravu u smislu odredbe članka 292. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima.

- E) Drugostupanjski sud u pobijanom Drugostupanjskom rješenju navodi da bi donošenjem pobijanog rješenja bila učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. u vezi sa člankom 377. stavak 2. Zakona o parničnom postupku. Međutim unatoč tome što je našao postojanje te povrede odredaba parničnog postupka, Drugostupanjski sud je zauzeo stav da ima ovlasti odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsko rješenje sukladno odredbi članka 373.a Zakona o parničnom postupku.

Odredbom članka 373.a. stavak 3. Zakona o parničnom postupku, mogućnost donošenja odluke kojom se odbija žalba i potvrđuje prvostupanjska odluka ili pak preinačava prvostupanjska odluka (uz uvjete iz stavka 1.), rezervirana je isključivo za slučaj da je Drugostupanjski sud našao da postoji bitna povreda parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku.

Takva mogućnost, što jasno proizlazi iz citirane odredbe, nije predviđena ako Drugostupanjski sud nađe da postoji povreda parničnog postupka iz članka 354. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, što Drugostupanjski sud i jest našao u konkretnom slučaju

Slijedom navedenog, zakonski zastupnik smatra da je od iznimne važnosti postaviti pitanje od značaja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to kako slijedi:

7) Da li Drugostupanjski sud ima ovlast odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku odluku sukladno odredbi članka 373. a. Zakona o parničnom postupku, ako (neovisno o ispunjenju uvjeta iz stavka 1. citiranog članka) nađe da je prvostupanjska odluka opterećena povredom postupka iz članka 354. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, umjesto povredom parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku.

- F) Drugostupanjski sud u pobijanom Drugostupanjskom rješenju navodi da zakonski zastupnik osnovano tvrdi da ni on ni Dužnik nisu imali dovoljno vremena za očitovanje na izvješće stečajnog upravitelja od 09. studenog 2017.g., obzirom na dan kada mu je izvješće dostavljeno u skladu člankom 12. Stečajnog zakona. No, to također ne bi predstavljalo okolnost koja Prvostupanjsko rješenje čini nezakonitim i nepravilnim.

Protivno shvaćanju Drugostupanjskog suda, zakonski zastupnik ističe da mu je takvim postupanjem onemogućeno raspravljanje pred sudom. Takav stav proizlazi i shvaćanja Privrednog suda Republike Hrvatske broj PŽ-241/91.

Slijedom navedenog, zakonski zastupnik smatra da je od iznimne važnosti postaviti pitanje od značaja za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to kako slijedi:

- 8) Da li je Dužniku i Zakonskom zastupniku onemogućeno raspravljanje pred sudom u smislu članka 354. stavka 2. točka 6. Zakona o parničnom postupku, ukoliko mu je ostavljen rok od 24 sata za očitovanje o izvješću stečajnog upravitelja kojim se utvrđuje postojanje stečajnog razloga i smije li se odluka Suda uopće pozivati na/temeljiti na takvom izvješću stečajnog upravitelja.

~ o ~

Zaključno, zakonski zastupnik predlaže Revizijskom sudu usvojiti/prihvatiti reviziju kao osnovanu, te ukinuti rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 65 PŽ-7638/2017 od 09. siječnja 2018.g. i rješenje Trgovačkog suda u Splitu posl. br. St-247/2012 od 21. studenog 2017.g. i predmet vratiti na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

U Splitu, 20. veljače 2018.g.

PUNOMOĆNIK

ODVJETNIČKI URED
IVAN KRŽELJ
MAŽURANIĆOVA ŠTETAUŠIĆ 2
21000 SPLIT

LUCIS d.o.o., Trogir, Put Dragulina 76b
OIB: 89038966528
st.upr. Mira Hajdić, Smiljanićeva 2, Split

Posrednik Miroslav
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZJAVLJENJE

Preko pošte

05 -01- 2016

Posrednik za poštu i listno prep. dno. 2016
POSREDAK
Dno. prijava 1 prijava 1
Dno. prijava 1 prijava 1

722669172041
D

Trgovački sud u Splitu
Stečajni sudac Jozo Čaleta, Broj predmeta: Broj: 14. St-247/12

Split, 04. siječnja 2016. godine

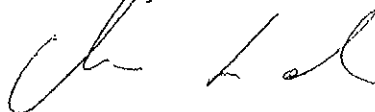
PREDMET: Podnesak stečajnog upravitelja, dostava tražbina vjerovnika

U prilogu Vam dostavljam tablice prijavljenih tražbina za stečajnog dužnika LUCIS d.o.o. u stečaju, te po jednu kopiju prijavljenih tražbina vjerovnika, za ispitno i izvještajno ročište u stečajnom postupku pod gornjim brojem zakazano za **12. siječnja 2016. godine u 9 sati**.

Prilažem:

- tablicu prijavljenih tražbina vjerovnika 1.-18. II višeg isplatnog reda i tablicu s razlučnim pravima -x2
- tablicu ispitanih tražbina vjerovnika 1.-18. II višeg isplatnog reda i tablicu s razlučnim pravima -x2
- dva registratora s prijavljenim tražbinama vjerovnika (1.-18.) II višeg isplatnog reda -x1

Stečajni upravitelj:
Mira Hajdić



Trgovački sud u Splitu

Broj: 14. St-247/12

LUCIS d.o.o., Trogir, Put Dragulina 76b

OIB: 89038966528

st.upr. Mira Hajdić, Smiljanićeva 2, Split

TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH I IZLUČNIH PRAVA

I. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA

R. br. prijav. tražb.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)	Pravna osnova prijavljene tražbine
1.	HT d.d.	81793146560	R.F.Mihanovića 9, ZAGREB	11.035,78	Ugovori o korištenju, Obračuni kamata
2.	RIBARIĆ d.o.o.	44610057862	Capraška 6, ZAGREB	131.389,22	Računi, Obračuni kamata Rj. o ovrsi, nije prav. i ovršno
3.	VIPnet d.o.o.	29524210204	Vrtni put 1, ZAGREB	1.864,73	Ugovor o pretpl. odnosu
4.	CROATIA OSIGURANJE d.d. CROATIA OSIGURANJE d.d. PODRUŽNICA SPLIT	26187994862	Miramarska 22, ZAGREB, Trg Hrv.brat.zaj. 8, SPLIT	20.233,77	Računi, Obračuni kamata, Rj. o ovrsi
5.	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147 (TEHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	146.324,08	Ugov. o uprav., Obrač. kamata, Rj. o ovrsi
6.	IMPERIUM d.o.o.-stečajna masa	33624584934	Gat Sv. Duje bb, SPLIT	20.138.460,35	Ugovor o kreditu
7.	GRAD SPLIT	78755598868	Branimirova obala 17, SPLIT	334.011,23	Financ.kartice, Obračuni kamata,

					Rj. o ovrsi
8.	LUČKA UPRAVA SPLIT	06992092556	Gat Sv. Duje 1, SPLIT	58.677,15	Računi, Obrač. kamata, Tužba radi nakn.štete
9.	ASTRAGAL d.o.o.	58854882590	Ninska 12b, SPLIT	61.036,29	Izv.iz posl.knj. Obrač.kamata, Rj. o ovrsi, nije ovršno, Presuda TS-a
10.	JURICA ŠEGVIĆ	18343975088	Washingtonova 8, SPLIT		Tužba radi utvr. i nakn. štete
11.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.	56826138353	Biokovska 3, SPLIT	11.206,71	Računi, Obrač.kamata, Rj. o ovrsi nije ovršno
12.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: HYPO ALPE ADRIA BANK INTERNATIONAL AG	90730821413	Alpen.Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, R. AUSTRIJA	31.849.020,18	Ugovor o kred.posl.s inozemstvom, Ugovor o jamstvu
13.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Šubićeva 40/III	1.013,13	Rj. o ovrsi
14.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ul. grada Vukovara 70, ZAGREB	7.130,06	Rj. nagodbenog vijeća, Obračuni kamata
15.	EDVARD UGRINA	10530022612	Velebitska 147, SPLIT	8.731.325,79	Izvod iz posl. knjiga LUCIS
16.	CVITA UGRINA	41952345155	Put Dragulina 76B, TROGIR	405.000,00	Izvod iz posl. knjiga LUCIS
17.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	18.680.860,06	Ug.o kreditima, Ovršne isprave, ZK izvatici
18.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA	68419124305	Prisavlje 3, ZAGREB	2.526,57	Računi, Rj. o ovrsi, Izvod iz evidencije
SVEUKUPNO PRIJAVLJENE TRAŽBINE				80.591.115,10	

II. TABLICA RAZLUČNIH PRAVA

Redni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv razlučnog vjerovnika	OIB razlučnog vjerovnika	Adresa / sjedište razlučnog vjerovnika	Javna knjiga u koju je razlučno pravo upisano	Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom	Pravna osnova tražbine osigurane razlučnim pravom	Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo*
1.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: HYPO ALPE ADRIA BANK INTERNATIONAL AG)	90730821413	Alpen.Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, REPUBLIKA AUSTRIJA	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	1.850.000,00 EUR ----- 5.500.000,00 EUR	Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. od 26.06.2007., posl.br. OV-7002/2007; Aneks br.1 Sporazuma od 23.08.2007., posl.br.OV-9234/2007; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1562; Ugov.o jamstvu od 27.06.2007., posl.br. OV-6996/2007; ZK izvatci ----- Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. i	146/10198 ideal.dijela nekret. (85.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvlas.dio povezan s cjelinom posl.prostora br. 9, suteran 1, sredina, ukupne povr. 146,45 m2 ----- 90/10198 ideal.dijela nekret. (87.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvl.dio

						poslovnim udjel. od 13.05.2008., posl.br. OV- 4763/2008; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1805;	<p>povezan s cjelinom posl.prostora br.11, suterer 1, istok, uk. površine 89,70 m2 -----</p> <p>k.č.br. ZEM 106/3, zk.ul. 12614 k.o. Split, u naravi oranica, pašnjak, šuma, ukupne povr. 870 m2 -----</p> <p>k.č.br. ZEM 106/2, zk.ul. 10795 k.o. Split, u naravi pašnjak, oranica, šuma, neplodno, ukupne povr. 1433 m2 -----</p> <p>251/1694 ideal.dijela nekret. (1.etaža) k.č.br. ZEM 43/10, zk.ul.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							17313 k.o. Split, u naravi suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora oznake "PP- G", površine 250,50 m2, u podrumu objekta, orijentacije jug, te ima zaseban ulaz na jugu obj.
2.1.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin	1.323.650,00 CHF	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652- 5102893323, solemn. pod posl. br.OU- 117/06 od 17.03.2006.; ZK izvadak; Ovr-4668/12 4.10.2012., Op.sud u Splitu	zk. t. k.č.br. 5861/260, zk.ul. 2109 k.o. Dugopolje, u naravi pašnjak površine 10738 m2
2.2.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	1.000.000,00 CHF	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652-	213/10198 ideal.dijela nekret. (178.etaža)

						5103218776 solemn. pod posl. br.OU- 625/06 od 06.11.2006.; ZK izvatci; Ovr- 4642/12 4.10.2012., Općinski sud u Splitu	k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi dvoetažni apart. br A70, uk.pov.150,78 m2 ----- 20/10198 ideal.dijela nekret. (50.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi parking mj. i sprema br.22, uk. površine 20,41 m2 ----- 20/10198 ideal.dijela nekret. (51.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi parking mj. i sprema br.23, uk.površine 21,09 m2
--	--	--	--	--	--	--	--

Trgovački sud u Splitu

Broj: 14. St-247/12

LUCIS d.o.o., Trogir, Put Dragulina 76b

OIB: 89038966528

st.upr. Mira Hajdić, Smiljanićeva 2, Split

TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH I IZLUČNIH PRAVA

I. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA

R. br. prijav. tražb.	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (kn)	Iznos osporene tražbine (kn)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave
1.	HT d.d.	81793146560	R.F.Mihanovića 9, ZAGREB	11.035,78	Ugovori o korištenju, Obračuni kamata	11.035,78			
2.	RIBARIĆ d.o.o.	44610057862	Capraška 6, ZAGREB	131.389,22	Računi, Obračuni kamata Rj. o ovrši, nije prav. i ovršno		131.389,22	Parnični postupak u tijeku Povrv-989/14	
3.	VIPnet d.o.o.	29524210204	Vrtni put 1, ZAGREB	1.864,73	Ugovor o pretpl. odnosu		1.864,73	Potraživanja u zastari	
4.	CROATIA OSIGURANJE d.d. CROATIA OSIGURANJE d.d. PODRUŽNICA SPLIT	26187994862	Miramarska 22, ZAGREB, Trg Hrv.brat.zaj. 8, SPLIT	20.233,77	Računi, Obračuni kamata, Rj. o ovrši	20.233,77			OVRV-558/10
5.	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	146.324,08	Ugov. o uprav., Obrač. kamata,	146.324,08			OVRV-570/09

	(TEHNOPLAST)				Rj. o ovrsi				OVRV- 1224/1
6.	IMPERIUM d.o.o.-stečajna masa	33624584934	Gat Sv. Duje bb, SPLIT	20.138.460,35	Ugovor o kreditu		20.138.460,35	Potraživanje zatvoreno tripartit. prav. poslovima (višestr.komp.) u svibnju 2008.g.	
7.	GRAD SPLIT	78755598868	Branimirova obala 17, SPLIT	334.011,23	Financ.kartice, Obračuni kamata, Rj. o ovrsi	nije moguće ispitati tražbinu*			UP/I... 02464/1 02403/1 00032/1 00035/1 00604/1 000626/ 2132/1 02204/1 2342/1 2392/1
8.	LUČKA UPRAVA SPLIT	06992092556	Gat Sv. Duje 1, SPLIT	58.677,15	Računi, Obrač. kamata, Tužba radi nagn.štete		58.677,15	Parnica u tijeku	
9.	ASTRAGAL d.o.o.	58854882590	Ninska 12b, SPLIT	61.036,29	Izv.iz posl.knj. Obrač.kamata, Rj. o ovrsi, nije ovršno, Presuda TS-a		61.036,29	Parnica u tijeku	
10.	JURICA ŠEGVIĆ	18343975088	Washingtonova 8, SPLIT		Tužba radi utvr. i nagn. štete		6.099.950,41	Parnica u tijeku	
11.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.	56826138353	Biokovska 3, SPLIT	11.206,71	Računi, Obrač.kamata, Rj. o ovrsi nije ovršno	8.259,76	2.946,95	Računi iz 2012.g. u zastari	

12.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: HYPO ALPE ADRIA BANK INTERNATIONAL AG	90730821413	Alpen.Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, R. AUSTRIJA	31.849.020,18	Ugovor o kred.posl.s inozemstvom, Ugovor o jamstvu	31.849.020,18			OU- 287/06 OV- 9234/20 OV- 7002/20
13.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Šubićeva 40/III	1.013,13	Rj. o ovrsi	1.013,13			OVRV- 1621/1
14.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ul. grada Vukovara 70, ZAGREB	7.130,06	Rj. nagodbenog vijeća, Obračuni kamata	7.130,06			
15.	EDVARD UGRINA	10530022612	Velebitska 147, SPLIT	8.731.325,79	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	8.731.325,79			
16.	CVITA UGRINA	41952345155	Put Dragulina 76B, TROGIR	405.000,00	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	405.000,00			
17.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	18.680.860,06	Ug.o kreditima, Ovršne isprave, ZK izvatci	18.680.860,06			Ovr- 4668/1 Ovr- 4642/1
18.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA	68419124305	Prisavlje 3, ZAGREB	2.526,57	Računi, Rj. o ovrsi, Izvod iz evidencije	2.526,57			Ovr- 9633/1
SVEUKUPNO PRIJAVLJENE TRAŽBINE				80.591.115,10	PRIZNATO: 59.862.729,18 ,	a 26.494.325,10	OSPORENO		

* Za iznos od 334.011,23 kn temeljem priložene dokumentacije nije moguće uopće razlučiti na koje se točno nekretnine predmetna zaduženja odnose, pa je potrebno dodatno specificirati svaku pojedinu nekretninu na koju se zaduženje odnosi po površini, zemljišno-knjižnoj oznaci i rednom broju posebnog dijela nekretnine.

S obzirom na to da su dana 14.10.2013. godine prisilno naplaćena sva do tada ovršna potraživanja, potrebno je stečajnoj upraviteljici dostaviti na uvid i finacijske kartice po svakom objektu/predmetu zaduženja, a opet radi točnog utvrđenja nepodmirenih obveza za razdoblje prije 13.11.2015. godine;

Za ispitati i utvrditi ovu tražbinu stečajna upraviteljica predlaže zakazati posebno ispitno ročište, a sazivanje kojeg će tražiti nakon što vjerovnik dostavi traženu dokumentaciju i ona istu ispita

II. TABLICA RAZLUČNIH PRAVA

Redni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv razlučnog vjerovnika	OIB razlučnog vjerovnika	Adresa / sjedište razlučnog vjerovnika	Javna knjiga u koju je razlučno pravo upisano	Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom	Pravna osnova tražbine osigurane razlučnim pravom	Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo*
1.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: HYPO ALPE ADRIA BANK INTERNATIONAL AG)	90730821413	Alpen-Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, REPUBLIKA AUSTRIJA	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	1.850.000,00 EUR ----- 5.500.000,00 EUR	Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. od 26.06.2007., posl.br. OV-7002/2007; Aneks br.1 Sporazuma od 23.08.2007., posl.br.OV-9234/2007; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1562; Ugov.o jamstvu od 27.06.2007., posl.br. OV-6996/2007; ZK izvatci ----- Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. i	146/10198 ideal.dijela nekret. (85.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvlas.dio povezan s cjelinom posl.prostora br. 9, suteran 1, sredina, ukupne povr. 146,45 m2 ----- 90/10198 ideal.dijela nekret. (87.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvl.dio

						poslovnim udjel. od 13.05.2008., posl.br. OV- 4763/2008; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1805;	<p>povezan s cjelinom posl.prostora br.11, suterer 1, istok, uk. površine 89,70 m2 -----</p> <p>k.č.br. ZEM 106/3, zk.ul. 12614 k.o. Split, u naravi oranica, pašnjak, šuma, ukupne povr. 870 m2 -----</p> <p>k.č.br. ZEM 106/2, zk.ul. 10795 k.o. Split, u naravi pašnjak, oranica, šuma, neplodno, ukupne povr. 1433 m2 -----</p> <p>251/1694 ideal.dijela nekret. (1.etaža) k.č.br. ZEM 43/10, zk.ul.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--

							17313 k.o. Split, u naravi suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora oznake "PP- G", površine 250,50 m2, u podrumu objekta, orijentacije jug, te ima zaseban ulaz na jugu obj.
2.1.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin	1.323.650,00 CHF	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652- 5102893323, solemn. pod posl. br.OU- 117/06 od 17.03.2006.; ZK izvadak; Ovr-4668/12 4.10.2012., Op.sud u Splitu	zk. t. k.č.br. 5861/260, zk.ul. 2109 k.o. Dugopolje, u naravi pašnjak površine 10738 m2
2.2.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	1.000.000,00 CHF	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652-	213/10198 ideal.dijela nekret. (178.etaža)

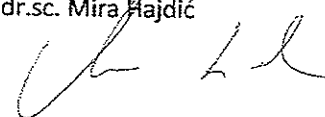
						5103218776 solemn. pod posl. br.OU- 625/06 od 06.11.2006.; ZK izvatci; Ovr- 4642/12 4.10.2012., Općinski sud u Splitu	k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi dvoetažni apart. br A70, uk.pov.150,78 m2 ----- 20/10198 ideal.dijela nekret. (50.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi parking mj. i sprema br.22, uk. površine 20,41 m2 ----- 20/10198 ideal.dijela nekret. (51.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi parking mj. i sprema br.23, uk.površine 21,09 m2
--	--	--	--	--	--	--	--

✓

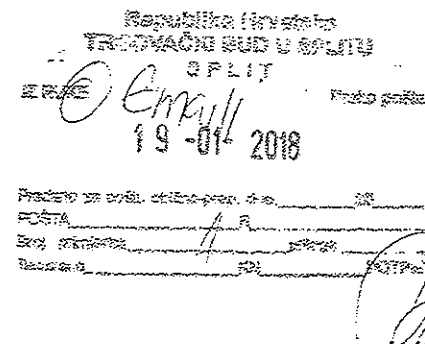
3.	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147 (TEHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	32.838,06	Rješenje Općinskog suda u Splitu broj OVR-3915/13 od 20. lipnja 2014. godine	18/10198 ideal.dijela nekret. (33.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split parking mj. br.5, ukupne površine 17,76 m2
4.	Čirko Ivan	21041793264	Mandićeva 106A, STOBREČ	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	270.000 EUR	Ugovor o zajmu od 12. srpnja 2011. godine	90/10198 ideal.dijela nekret. (86.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvl.dio povezan s cjelinom posl.pr. br.10, suteran 1, istok, ukupne površine 89,70 m2

Split, 04.01.2016. godine

Stečajni upravitelj
dr.sc. Mira Hajdić



Trgovački sud u Splitu
 Broj: 1.St-247/2012
 LUCIS d.o.o. u stečaju
 Trogir, Put Dragulina 76B
 OIB: 89038966528
 st.upr. Mira Hajdić, Smiljanićeva 2, Split



TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH I IZLUČNIH PRAVA

I. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA II VIŠI ISPLATNI RED

R. br. pr. traž	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (kn)	Pravna osnova priznate tražbine	Iznos osporene tražbine (kn)	Razlog osporavanja tražbine	Oznaka ovršne isprave	Prist. oj. pl. DA/N E
1.	HT d.d.	81793146560	R.F.Mihanovića 9, ZAGREB	11.035,78	Ugovori o korištenju, obračun kamata	11.035,78	Ugovori o korištenju, obračun kamata				DA
2.	RIBARIĆ d.o.o.	44610057862	Capraška 6, ZAGREB	131.389,22	Računi, obračun kamata	ponovna prijava	vidjeti 2.4.				
3.	VIPnet d.o.o.	29524210204	Vrtni put 1, ZAGREB	1.864,73	Ugovor o pretplatničkom odnosu			1.864,73	Potraživanja u zastari		DA
4.	CROATIA OSIGURANJE d.d. CROATIA OSIGURANJE d.d. PODRUŽNICA SPLIT	26187994862	Miramarska 22, ZAGREB, Trg Hrv.brat.zaj. 8, SPLIT	20.233,77	Računi, obračun kamata, rj. o ovrši	ponovna prijava	vidjeti 2.12.				
5.	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147 (TEHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	146.324,08	Ugov. o uprav., obračun kamata, rj. o ovrši	ponovna prijava	vidjeti 2.11.				

6.	IMPERIUM d.o.o.- stečajna masa po st. upr. Ivan Grbić	33624584934	Gat Sv. Duje bb, SPLIT	20.138.460,35	Ugovor o kreditu			20.138.460,35	Potraživanje zatvoreno tripartit. prav. poslovima (višestr.komp.) u svibnju 2008.g.		NE
7.	GRAD SPLIT	78755598868	Branimirova obala 17, SPLIT	334.011,23	Financ. kartice, obračuni kamata, rj. o ovrši	239.489,72	Financ. kartice, obračuni kamata	94.521,51	Terećenja za prostore koji nikad nisu bili u vlasništvu dužnika	UP/I... 02464/13 02403/13 00032/14 00035/14 00604/14 000626/14 2132/14 02204/14 2342/15 2392/15	NE
8.	LUČKA UPRAVA SPLIT	06992092556	Gat Sv. Duje 1, SPLIT	58.677,15	Računi, obrač. kamata, tužba radi nakn.štete			58.677,15	Parnica pravomoćno okončana u korist dužnika, dug nije zabilježan u poslovnim knjigama		DA
9.	ASTRAGAL d.o.o.	58854882590	Ninska 12b, SPLIT	61.036,29	Izv.iz posl.knj. obrač. kamata, rj. o ovrši, nije ovršno, presuda TS-a	ponovna prijava	vidjeti 2.7.				
10.	JURICA ŠEGVIĆ	18343975088	Washingtonova 8, SPLIT	6.099.950,41	Tužba radi utvr. i nakn. štete	ponovna prijava	vidjeti 2.5.				
11.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.	56826138353	Biokovska 3, SPLIT	11.206,71	Računi, obračun kamata, rj. o ovrši nije ovršno	ponovna prijava	vidjeti 2.9.				

12.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: HYPO ALPE ADRIA BANK INTERNATIONAL AG)	90730821413	Alpen.Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, R. AUSTRIJA	31.849.020,18	Ugovor o kred.posl.s inozemstvom, ugovor o jamstvu	ponovna prijava	vidjeti 2.14.				
13.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Šubićeva 40/III	1.013,13	Rj. o ovrsi	ponovna prijava	vidjeti 2.6.				
14.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ul. grada Vukovara 70, ZAGREB	7.130,06	Rj. nagodbenog vijeća, obračun kamata	7.130,06	Rješenje nagodbenog vijeća, obračun kamata				DA
15.	EDVARD UGRINA po odv. Ivan Krželj	10530022612	Velebitska 147, SPLIT	8.731.325,79	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	8.731.325,79	Izvod iz posl. knjiga LUCIS				NE
16.	CVITA UGRINA po odv. Ivan Krželj	41952345155	Put Dragulina 76B, TROGIR	405.000,00	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	405.000,00	Izvod iz posl. knjiga LUCIS				NE
17.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄR KISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	18.680.860,06	Ug.o kreditima, ovršne isprave, ZK izvaci	ponovna prijava	vidjeti 2.8.				
18.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA po O.D. Madirazza i partneri	68419124305	Prisavlje 3, ZAGREB	2.526,57	Računi, rješenje o ovrsi, izvod iz poslovnih knjiga	2.526,57	Računi, rješenje o ovrsi, izvod iz poslovnih knjiga			Ovr-9633/13	NE
2.1.	HRVATSKI TELEKOM d.d. dopuna	81793146560	Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 ZAGREB	7.946,99	Računi, rješenja o ovrsi, obračun kamata	7.946,99	Računi, rješenja o ovrsi, obračun kamata			Ovr-8744/16, Ovr-1662/16, sve za 6.761,31 kn	DA
2.2.	GRAD TROGIR	88400309496	Trg Ivana Pavla II 1/II. TROGIR	5.445,51	Ovršna rješenja	5.445,51	Ovršna rješenja			više UP-I	DA
2.3.	RH, Ministarstvo financija po ŽDO u Splitu	18683136487	Gundulićeva 29 A, SPLIT	6.455,44	Ovršna rješenja, obračun kamata	6.455,44	Ovršna rješenja, obračun kamata			više UP-I	osl.
2.4.	RIBARIĆ d.o.o. po odv. Elvis Sever- Koren	44610057862	Capraška 6, ZAGREB	146.686,93	Računi, obračun kamata			146.686,93	Parnični postupak u tijeku Povrv- 989/14		DA

2.5.	JURICA ŠEGVIĆ po odvj. Domagoj Mužić	18343975088	Washingtonova 8, SPLIT	7.566.120,63	Zahtjev za naknadu štete P- 422/2017, obračun kamata			7.566.120,63	Parnični postupak u tijeku P- 422/2017		DA
2.6.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Ulica grada Vukovara 41, ZAGREB	1.391,78	Rješenje o ovrsi, obračun kamata	1.391,78	Rješenje o ovrsi, obračun kamata			Ovr-1621/13	DA
2.7.	ASTRAGAL d.o.o. po odvj. Ante Rajčić	58854882590	Sukoišanska 23, SPLIT	80.150,12	Pravomoćna sudska presuda, obračun kamata	80.150,12	Pravomoćna sudska presuda, obračun kamata			P-1715/2009	DA
2.8.	B2 KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄR KISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička 41, ZAGREB	20.789.299,89	Solemnizirani ugovor o kreditu, Sporazum o zasnivanju hipoteke, Ugovor o ustupu tražbine, obračun kamata	20.789.299,89	Solemnizirani ugovor o kreditu, Ugovor o ustupu tražbine, obračun kamata			OU-117/06, OU-625/06-1	NE
2.9.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.	56826138353	Biokovska 3, SPLIT	13.869,77	Izvod iz poslovne dokumentacije, obračun kamata	13.869,77	Izvod iz poslovne dokumentacije, obračun kamata				DA
2.10.	SUKNO d.o.o. po odvj. Marijo Granić	35521360781	Poljana kneza Trpimira 6, SPLIT	46.005,10	Sudske presude u dijelu troška			46.005,10	parnični postupci u tijeku P-857 i 858/2014		DA
2.11.	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147 (TEHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	267.410,65	Ovršna rješenja i isprave, izvod iz poslovnih knjiga, obračun kamata	267.410,65	Ovršna rješenja i isprave, izvod iz poslovnih knjiga, obračun kamata			Ovr-1224/11, Povrv- 2581/2014, Ovr-1368/17, sve za 151.445,55 kn	DA
2.12.	CROATIA OSIGURANJE d.d.	26187994862	Vatroslava Jagića 33, ZAGREB	22.388,21	Sudska presuda, izvod iz poslovnih knjiga. obračun kamata	22.388,21	Sudska presuda, izvod iz poslovnih knjiga. obračun kamata			P-1851/2011 za 22.288,21 kn	DA

2.13.	GRAD SPLIT dopuna	78755598868	Branimirova obala 17, SPLIT	196.459,84	Financijske kartice, obračuni kamata, ovršna rješenja	129.676,44	Financijske kartice, obračuni kamata	66.783,40	Terećenja za prostore koji nikad nisu bili u vlasništvu dužnika	više UP-I	DA
2.14.	HETA ASSET RESOLUTION AG ranije HYPO ALPE-ADRIA- BANK INTERNATIONAL AG po odvj. Luka Rimac	90730821413	Alpen.Adria- Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, R. AUSTRIJA	10.586.703,08	Ugovori o kredit. poslu s inozemstvom, ugovor o jamstvu, obračuni kamata, izvodi iz poslovne evidencije	10.586.703,08	Ugovori o kredit. poslu s inozemstvom, ugovor o jamstvu, obračuni kamata, izvodi iz poslovne evidencije			OU-287/06, OV-9234/2007, OV-4763/2008, OV-4757/2008, OV-7002/2007, OV-6992/2007. OV-6996/2007	DA

II. TABLICA RAZLUČNIH PRAVA

Redni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv razlučnog vjerovnika	OIB razlučnog vjerovnika	Adresa / sjedište razlučnog vjerovnika	Javna knjiga u koju je razlučno pravo upisano	Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom	Pravna osnova tražbine osigurane razlučnim pravom	Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo
1.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: HYPO ALPE ADRIA BANK INTERNATIONAL AG)	90730821413	Alpen.Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, REPUBLIKA AUSTRIJA	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	3.279.032,60 EUR odnosno 24.791.201,39 kn — 7.171.668,91 EUR odnosno 54.217.816,96 kn	Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. od 26.06.2007., posl.br. OV-7002/2007; Aneks br.1 Sporazuma od 23.08.2007., posl.br.OV- 9234/2007; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1562; Ugov.o jamstvu od 27.06.2007., posl.br. OV-6996/2007; ZK izvatci — Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. i poslovnim udjel. od 13.05.2008., posl.br. OV- 4763/2008; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1805;	146/10198 ideal.dijela nekret. (85.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvlas.dio povezan s cjelinom posl.prostora br. 9, suteran 1, sredina, ukupne povr. 146,45 m2 — 90/10198 ideal.dijela nekret. (87.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvl.dio povezan s cjelinom posl.prostora br.11, suteran 1, istok, uk. površine 89,70 m2 — k.č.br. ZEM 106/3, zk.ul. 12614 k.o. Split, u naravi oranica, pašnjak, šuma, ukupne povr. 870 m2 — k.č.br. ZEM 106/2, zk.ul. 10795 k.o. Split, u naravi pašnjak, oranica, šuma, neplodno, ukupne povr. 1433 m2 — 251/1694 ideal.dijela nekret. (1.etaža) k.č.br.

							ZEM 43/10, zk.ul. 17313 k.o. Split, u naravi suvlasnički dio povezan s cjelinom poslovnog prostora oznake "PP-G", površine 250,50 m2, u podrumu objekta, orijentacije jug, te ima zaseban ulaz na jugu obj.
2.1.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin	1.323.650,00 CHF odnosno 11.727.811,27 kn	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652- 5102893323, solemn. pod posl. br.OU-117/06 od 17.03.2006.; ZK izvadak; Ovr-4668/12 4.10.2012., Op.sud u Splitu	zk. t. k.č.br. 5861/260, zk.ul. 2109 k.o. Dugopolje, u naravi pašnjak površine 10738 m2
2.2.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	1.000.000,00 CHF odnosno 9.061.488,62 kn	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652- 5103218776 solemn. pod posl. br.OU-625/06 od 06.11.2006.; ZK izvatci; Ovr-4642/12 4.10.2012., Općinski sud u Splitu	213/10198 ideal.dijela nekret. (178.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi dvoetažni apart. br A70, uk.pov.150,78 m2 ----- 20/10198 ideal.dijela nekret. (50.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi parking mj. i prema br.22, uk. površine 20,41 m2 ----- 20/10198 ideal.dijela nekret. (51.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi parking mj. i prema br.23, uk.površine 21,09 m2

3.	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147 (TEHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	35.204,37 kn	Rješenje Općinskog suda u Splitu broj OVR-3915/13 od 20. lipnja 2014. godine	18/10198 ideal.dijela nekret. (33.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split parking mj. br.5, ukupne površine 17,76 m2
4.	Čirko Ivan	21041793264	Mandićeva 106A, STOBREČ	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	270.000 EUR*	Ugovor o zajmu od 12. srpnja 2011. godine	90/10198 ideal.dijela nekret. (86.etaža) k.č.br. ZEM 46/2, zk.ul. 16535, k.o. Split, u naravi suvl.dio povezan s cjelinom posl.pr. br.10, suteran 1, istok, ukupne površine 89,70 m2

*iznos bez obračunatih kamata i nuzgredica na dan otvaranja stečaja

III. TABLICA IZLUČNIH PRAVA

Redni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv izlučnog vjerovnika	OIB razlučnog vjerovnika	Adresa / sjedište razlučnog vjerovnika	Pravna osnova izlučnog prava	Predmet izlučnog prava

Split, 15. siječnja 2018. godine

Stečajni upravitelj
dr.sc. Mira Hajdić

LUCIS d.o.o.

Trogir, Put Dragulina 76b

OIB: 89038966528

zastupano po stečajnom upravitelju

Mira Hajdić

Split, Smiljanićeva 2

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
26-01-2018

Posrednik u postavljanju stečajnog upravitelja
Izjava
Dana 26. siječnja 2018.

Trgovački sud u Splitu

Stečajni sudac Velimir Vuković, Broj predmeta: Broj: 1. St-247/12

Split, 15. siječnja 2018. godine

PREDMET: Dostava ispravljene tablice prijavljenih i ispitanih tražbina za ispitno ročište dana 26. siječnja 2018. godine

Dana 15. siječnja 2018. godine za ispitno ročište zakazano dana 26. siječnja 2018. godine u 9.00 sati, u stečajnom postupku dužnika LUCIS d.o.o. u stečaju iz Trogira pod gornjim brojem, dostavila sam između ostalog tablicu ispitanih i prijavljenih tražbina vjerovnika viših isplatnih redova, tablicu razlučnih, te tablicu izlučnih vjerovnika, koja u sebi sadrži tražbine pristigle po ranijim otvaranjima stečajnog postupka, a u kojoj su kopije prijavljenih tražbina pristigle po posljednjem otvaranju stečajnog postupka označene numeracijom od 2.1.- 2.14.

Pripremajući se za ispitno ročište uočila sam da sam kod stečajnog vjerovnika pod brojem **2.14.** u tablici, HETA ASSET RESOLUTION AG napravila grešku u upisu iznosa tražbine, tako da sam upisala tražbinu po jednoj od dvije prijavljene osnove. Da se radi o formalnoj pogrešci prilikom upisivanja razvidno je iz iste tražbine dostavljene prilikom ranijeg otvaranja stečajnog postupka upisane pod brojem 12. u istoj tablici, te same prijave tražbine.

Također, dan prije ispitnog ročišta izviještena sam od strane bivšeg direktora i osnivača dužnika da je u zadnjih petnaestak mjeseci prije otvaranja stečaja podmirivao Gradu Splitu terećenja za komunalnu i vodnu naknadu za dio poslovnih prostora u svom vlasništvu, a koja terećenja je Grad svezjedno prijavio u stečajnom postupku. Kako dužnik nije vodio poslovne knjige, a sa mnom kao privremenim stečajnim upraviteljem nije komunicirao, nisam mogla ni znati za tobože podmirene obveze, pa sam tražbinu Grada u prethodno predanoj tablici u tom dijelu označila kao prihvaćenu. Stoga za dopunu prijave Grada Splita pod brojem **2.13.** u tablici molim dodatni rok za ispitivanje, a nakon što provjerim navode bivšeg z.z. dužnika, odnosno pribavim kopije uplatnica.

Isto, uspjela sam doći u posjed podataka o danim pozajmicama društvu od strane vjerovnika Edvarda Ugrine, bivšeg z.z.-a, a čija tražbuna se nalazi pod brojem **15.** u dostavljenoj tablici, te analizom istih zaključila da se u jednom dijelu prijavljeni iznos tražbine odnosi na dani zajam društvu kojim se

nadomješta kapital, a koji dio tražbine ne spada u tražbine višeg, već nižeg isplatnog reda, pa sam za taj dio osporila tražbinu.

U prilogu dostavljam tablicu tražbina s izmijenjenim podacima na stavkama **15., 2.13. i 2.14.**

S poštovanjem,

Stečajna upraviteljica
Mira Hajdić

Prilozi:

- ispravljena tablica prijavljenih i ispitanih tražbina dužnika LUCIS d.o.o. u stečaju iz Trogira— x 1

Trgovački sud u Splitu
 Broj: 1.St-247/2012
 LUCIS d.o.o. u stečaju
 Trogir, Put Dragulina 76B
 OIB: 89038966528
 st.upr. Mira Hajdić, Smiljanićeva 2, Split

TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA, RAZLUČNIH I IZLUČNIH PRAVA

I. TABLICA PRIJAVLJENIH TRAŽBINA II VIŠI ISPLATNI RED

R. br. pr. traž	Ime i prezime / tvrtka ili naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa / sjedište vjerovnika	Iznos prijavljene tražbine (kn)	Pravna osnova prijavljene tražbine	Iznos priznate tražbine (kn)	Pravna osnova priznate tražbine	c tra
1.	HT d.d.	81793146560	R.F.Mihanovića 9, ZAGREB	11.035,78	Ugovori o korištenju, obračun kamata	11.035,78	Ugovori o korištenju, obračun kamata	
2.	RIBARIĆ d.o.o.	44610057862	Capraška 6, ZAGREB	131.389,22	Računi, obračun kamata	ponovna prijava	vidjeti 2.4.	
3.	VIPnet d.o.o.	29524210204	Vrtni put 1, ZAGREB	1.864,73	Ugovor o pretplatničkom odnosu			
4.	CROATIA OSIGURANJE d.d. CROATIA OSIGURANJE d.d. PODRUŽNICA SPLIT	26187994862	Miramarska 22, ZAGREB, Trg Hrv.brat.zaj. 8, SPLIT	20.233,77	Računi, obračun kamata, rj. o ovrsl	ponovna prijava	vidjeti 2.12.	
	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147 (TEHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	146.324,08	Ugov. o uprav., obračun kamata, rj. o ovrsl	ponovna prijava	vidjeti 2.11.	
6.	IMPERIUM d.o.o.-stečajna masa po st. upr. Ivan Grbić	33624584934	Gat Sv. Duje bb, SPLIT	20.138.460,35	Ugovor o kreditu			20.
7.	GRAD SPLIT	78755598868	Branimirova obala 17, SPLIT	334.011,23	Financ. kartice, obračuni kamata, rj. o ovrsl	239.489,72	Financ. kartice, obračuni kamata	9.

8.	LUČKA UPRAVA SPLIT	06992092556	Gat Sv. Duje 1, SPLIT	58.677,15	Računi, obrač. kamata, tužba radi nakn.štete			5
	ASTRAGAL d.o.o.	58854882590	Ninska 12b, SPLIT	61.036,29	Izv.iz posl.knj. obrač. kamata, rj. o ovrsi, nije ovršno, presuda TS-a	ponovna prijava	vidjeti 2.7.	
10.	JURICA ŠEGVIĆ	18343975088	Washingtonova 8, SPLIT	6.099.950,41	Tužba radi utvr. i nakn. štete	ponovna prijava	vidjeti 2.5.	
11.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.	56826138353	Biokovska 3, SPLIT	11.206,71	Računi, obračun kamata, rj. o ovrsi nije ovršno	ponovna prijava	vidjeti 2.9.	
12.	HETA ASSET RESOLUTION AG (ranije: HYPO ALPE ADRIA BANK INTERNATIONAL AG	90730821413	Alpen.Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, R. AUSTRIJA	31.849.020,18	Ugovor o kred.posl.s inozemstvom, ugovor o jamstvu	ponovna prijava	vidjeti 2.14.	
13.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Šubićeva 40/III	1.013,13	Rj. o ovrsi	ponovna prijava	vidjeti 2.6.	
14.	FINANCIJSKA AGENCIJA	85821130368	Ul. grada Vukovara 70, ZAGREB	7.130,06	Rj. nagodbenog vijeća, obračun kamata	7.130,06	Rješenje nagodbenog vijeća, obračun kamata	
15.	EDVARD UGRINA po odvj. Ivan Krželj	10530022612	Velebitska 147, SPLIT	8.731.325,79	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	7.202.879,00	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	1.5
16.	CVITA UGRINA po odvj. Ivan Krželj	41952345155	Put Dragulina 76B, TROGIR	405.000,00	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	405.000,00	Izvod iz posl. knjiga LUCIS	
17.	B2KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	18.680.860,06	Ug.o kreditima, ovršne isprave, ZK izvatci	ponovna prijava	vidjeti 2.8.	

18.	HRVATSKA RADIOTELEVIZIJA po O.D. Madirazza i partneri	68419124305	Prisavlje 3, ZAGREB	2.526,57	Računi, rješenje o ovrsi, izvod iz poslovnih knjiga	2.526,57	Računi, rješenje o ovrsi, izvod iz poslovnih knjiga	
2.1.	HRVATSKI TELEKOM d.d. dopuna	81793146560	Roberta Frangića Mišanovića 9, 10110 ZAGREB	7.946,99	Računi, rješenja o ovrsi, obračun kamata	7.946,99	Računi, rješenja o ovrsi, obračun kamata	
2.2.	GRAD TROGIR	88400309496	Trg Ivana Pavla II 1/II. TROGIR	5.445,51	Ovršna rješenja	5.445,51	Ovršna rješenja	
2.	RH, Ministarstvo financija po ŽDO u Splitu	18683136487	Gundulićeva 29 A, SPLIT	6.455,44	Ovršna rješenja, obračun kamata	6.455,44	Ovršna rješenja, obračun kamata	
2.4.	RIBARIĆ d.o.o. po odvj. Elvis Sever-Koren	44610057862	Capraška 6, ZAGREB	146.686,93	Računi, obračun kamata			14
2.5.	JURICA ŠEGVIĆ po odvj. Domagoj Mužić	18343975088	Washingtonova 8, SPLIT	7.566.120,63	Zahtjev za naknadu štete P-422/2017, obračun kamata			7.5
2.6.	ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o.	85584865987	Ulica grada Vukovara 41, ZAGREB	1.391,78	Rješenje o ovrsi, obračun kamata	1.391,78	Rješenje o ovrsi, obračun kamata	
2.7.	ASTRAGAL d.o.o. po odvj. Ante Rajčić	58854882590	Sukoišanska 23, SPLIT	80.150,12	Pravomoćna sudska presuda, obračun kamata	80.150,12	Pravomoćna sudska presuda, obračun kamata	
2.8.	B2 KAPITAL d.o.o. ranije ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička 41, ZAGREB	20.789.299,89	Solemnizirani ugovor o kreditu, Sporazum o zasnivanju hipoteke, Ugovor o ustupu tražbine, obračun kamata	20.789.299,89	Solemnizirani ugovor o kreditu, Ugovor o ustupu tražbine, obračun kamata	
2.9.	VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o.	56826138353	Blokovska 3, SPLIT	13.869,77	Izvod iz poslovne	13.869,77	Izvod iz poslovne	

					dokumentacije, obračun kamata		dokumentacije, obračun kamata	
2.10.	SUKNO d.o.o. po odvj. Marijo Granić	35521360781	Poljana kneza Trpimira 6, SPLIT	46.005,10	Sudske presude u dijelu troška			4
2.11.	SUVLASNICI ZGRADE VELEBITSKA 143, 145,147 (TEHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	267.410,65	Ovršna rješenja i isprave, izvod iz poslovnih knjiga, obračun kamata	267.410,65	Ovršna rješenja i isprave, izvod iz poslovnih knjiga, obračun kamata	
2.12.	CROATIA OSIGURANJE d.d.	26187994862	Vatroslava Jagića 33, ZAGREB	22.388,21	Sudska presuda, izvod iz poslovnih knjiga. obračun kamata	22.388,21	Sudska presuda, izvod iz poslovnih knjiga. obračun kamata	
2.13.	GRAD SPLIT dopuna	78755598868	Branimirova obala 17, SPLIT	196.459,84	Financijske kartice, obračuni kamata, ovršna rješenja	potreban dodatni rok za		
4.	HETA ASSET RESOLUTION AG ranije HYPO ALPE-ADRIA-BANK INTERNATIONAL AG po odvj. Luka Rimac	90730821413	Alpen.Adria- Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, R. AUSTRIJA	35.377.904,47	Ugovori o kredit. poslu s inozemstvom, ugovor o jamstvu, obračuni kamata, izvodi iz poslovne evidencije	35.377.904,47	Ugovori o kredit. poslu s inozemstvom, ugovor o jamstvu, obračuni kamata, izvodi iz poslovne evidencije	

II. TABLICA RAZLUČNIH PRAVA

zime / tvrtka ili naziv ičinog vjerovnika	OIB razlučnog vjerovnika	Adresa / sjedište razlučnog vjerovnika	Javna knjiga u koju je razlučno pravo upisano	Iznos tražbine osigurane razlučnim pravom	Pravna osnova tražbine osigurane razlučnim pravom	Dio imovine odnosi
SET RESOLUTION AG HYPO ALPE ADRIA VTL ATIONAL AG	90730821413	Alpen.Adria-Platz 1, KLAGENFURT AM WOERTHERSEE, REPUBLIKA AUSTRIJA	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	3.279.032,60 EUR odnosno 24.791.201,39 kn ----- 7.171.668,91 EUR odnosno 54.217.816,96 kn	Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. od 26.06.2007., posl.br. OV-7002/2007; Aneks br.1 Sporazuma od 23.08.2007., posl.br.OV- 9234/2007; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1562; Ugov.o jamstvu od 27.06.2007., posl.br. OV-6996/2007; ZK izvatci ----- Sporazum radi osig.novč.traž. zasniv.zal.prava na nekr. i poslovnim udjel. od 13.05.2008., posl.br. OV- 4763/2008; Ugovor o kred.poslu s inozemstvom broj HR/1805;	146/10 nekretn. (ZEM 46/ k.o. S suvlas cjelnom 9, sute ukupne 90/101 nekretn. (ZEM 46/ k.o. Split, povez posl.prost 1, Istok, u k. 106/3, z Split, u pašnjak po k. 106/2, z Split, u oranica, ukupne 251/16 nekretn. 43/10, z

						u nara dlo po poslovnoj "PP-G", m2, u p orijenta zaseban
KAPITAL d.o.o. ranije STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu, zemljišnoknjižni odjel Solin	1.323.650,00 CHF odnosno 11.727.811,27 kn	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652- 5102893323, solemn. pod posl. br.OU-117/06 od 17.03.2006.; ZK Izvadak; Ovr-4668/12 4.10.2012., Op.sud u Splitu	zk. t. k. zk.ul. 21C u naravi 1
KAPITAL d.o.o. ranije STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.	57509775367	Radnička cesta 41, ZAGREB	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	1.000.000,00 CHF odnosno 9.061.488,62 kn	Ug. o kreditu br. 2402006- 1031262160 / 51401652- 5103218776 solemn. pod posl. br.OU-625/06 od 06.11.2006.; ZK izvatci; Ovr-4642/12 4.10.2012., Općinski sud u Splitu	213/10 nekret. (: ZEM 46/2, Split, u r api uk.p 20/101 nekret. (: ZEM 46/ k.o. Split, mj. i sp površ 20/101 nekret. (: ZEM 46/2, Split, u n sprema b z
ASNICI ZGRADE TSKA 143, 145,147 (EHNOPLAST)	70676517267	Velebitska 143, 145,147, SPLIT	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	35.204,37 kn	Rješenje Općinskog suda u Splitu broj OVR-3915/13 od 20. lipnja 2014. godine	18/103 nekre k.č.br. 7 k.o. Split ukupne p
Čirko Ivan	21041793264	Mandićeva 106A, STOBREČ	Zemljišna knjiga kod Općinskog suda u Splitu	270.000 EUR*	Ugovor o zajmu od 12. srpnja 2011. godine	90/101 nekret. (: ZEM 46/ k.o. Split, povezan s br.10, s ukupne p

*iznos bez obračunatih kamata i nuzgredica na dan otvaranja stečaja

III. TABLICA IZLUČNIH PRAVA

Redni broj	Ime i prezime / tvrtka ili naziv izlučnog vjerovnika	OIB razlučnog vjerovnika	Adresa / sjedište razlučnog vjerovnika	Pravna osnova izlučnog prava	Predmet izlučnog prava

Stečajni upravitelj

Split, 25. siječnja 2018. godine

dr.sc. Mira Hajdić

Sentenca: Vrhovni sud Republike Hrvatske

PRIGOVOR ZASTARE

Zbirni podatci

Broj odluke: Rev 65/06-2

Datum odluke: 09.07.2008 00:00:00

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Pravna podloga

Čl. 354. st. 2. toč. 13. Zakona o parničnom postupku – „Narodne novine“, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03]

Sentenca

Ako odluka o osnovanosti tužbenog zahtjeva ovisi o osnovanosti prigovora zastare, sud je dužan u obrazloženju odluke navesti razloge o osnovanosti odnosno neosnovanosti istaknutog prigovora zastare.

Tekst

„Navedena bitna povreda ističe se iz razloga što ni prvostupanjska ni drugostupanjska presuda ne sadrže razloge o prigovoru zastare. Budući da odluka o osnovanosti osnove tužbenog zahtjeva ovisi o osnovanosti prigovora zastare, sudovi su u presudama bili dužni navesti razloge o tome je li prigovor zastare osnovan ili ne. Međutim, ni u prvostupanjskoj ni u drugostupanjskoj presudi nisu navedeni razlozi o osnovanosti, odnosno neosnovanosti istaknutog prigovora zastare, tako da se ukazuje ostvarena navedena bitna povreda odredaba parničnog postupka.“

Odluka o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji

Zbirni podatci

Narodne novine 111-2048/2005

Vrijedi/Primjena: od 29.9.2005

Vrijedi na dan: 17.06.2013

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Sadržaj po poglavljima

Opće odredbe	
Plaćanje i naplata između rezidenata	1
Plaćanja i naplate između rezidentnog društva za osiguranje i rezidenta	1
Plaćanja i naplate za tekuće poslove između rezidenta i nerezidenta	2
Plaćanja i naplate za kapitalne poslove između rezidenta i nerezidenta	2
Plaćanja i naplate pri cesiji, asignaciji i preuzimanju duga	2
Prijelazne i završne odredbe	2

Tekst

Opće odredbe

I.

Ovom odlukom određuju se poslovi u kojima su dopušteni plaćanje i naplata u stranim sredstvima plaćanja između rezidenata te između rezidenata i nerezidenata u Republici Hrvatskoj.

II.

Dopušteni su prijenosi deviznih sredstava između deviznog računa rezidenta fizičke osobe koji je vlasnik računa i računa rezidenta fizičke osobe koji je zakonski zastupnik ili skrbnik vlasnika računa.

III.

Dopuštene su donacije stranih sredstava plaćanja između rezidenata u znanstvene, kulturne i humanitarne svrhe.

Plaćanje i naplata između rezidenata

IV.

(1) Dopušteni su plaćanje i naplata između rezidenata u stranim sredstvima plaćanja u sljedećim slučajevima:

- a) pri kupoprodaji robe s carinskog skladišta tipa »D«;
- b) za isplatu i povrat troškova službenog puta i drugih troškova povezanih s time u inozemstvu uključujući terenski dodatak;
- c) pri posredničkim poslovima u međunarodnom prijevozu i turističko-agencijskim uslugama, između posrednika i drugog rezidenta fizičke osobe, za uslugu koju je pružio nerezident;
- (2) Dopušteni su plaćanje i naplata između rezidenata u devizama u sljedećim slučajevima:
 - a) pri kupoprodaji na primarnom tržištu blagajničkih zapisa

Hrvatske narodne banke i vrijednosnih papira izdanih od Republike Hrvatske koji glase na stranu valutu;

b) pri kupoprodaji vrijednosnih papira koji kotiraju ili su izdani u inozemstvu, između investitora i ovlaštenog društva te između ovlaštenih društava, osim vrijednosnih papira koji su izdani u inozemstvu, a kotiraju u Republici Hrvatskoj;

c) za isplatu plaća radnicima rezidenata koji su privremeno na radu u inozemstvu (radnici na radilištima u inozemstvu, u predstavništvima, pomorci, konzuli, diplomati i slično);

d) pri kupoprodaji robe i usluga između korisnika slobodne zone te pri kupoprodaji robe i usluge između korisnika slobodne zone i rezidenta izvan zone, ako je riječ o domaćoj robi ili usluzi koja je namijenjena izvozu ili ako je riječ o stranoj robi ili usluzi;

e) pri izvođenju investicijskih radova u inozemstvu, između nositelja posla i drugih sudionika u poslu za iznos naplaćenih radova;

f) pri posredničkim poslovima u međunarodnom prijevozu i turističko-agencijskim uslugama, između posrednika i drugog rezidenta, za uslugu koju je pružio ili primio nerezident;

g) kod tekućih poslova u trgovini s inozemstvom, između posrednika i drugog rezidenta za plaćanje uvoza robe i usluga, odnosno za naplaćeni izvoz robe i usluga;

h) u postupku unutarnje proizvodnje za uslugu dorade, obrade i prerade uključujući i utrošeni materijal, koju je rezident pružio nositelju unutarnje proizvodnje;

i) pri obračunu po platnim karticama za iznos plaćanja ili podizanja gotovine platnom karticom domaćeg izdanja kojom se rezident koristio u inozemstvu, odnosno za iznos naplate ili

podizanja gotovine platnom karticom stranog izdanja kojom se nerezident koristio u Republici Hrvatskoj;

j) između podružnice stranog osnivača i drugog rezidenta ako plaćanje i naplata predstavljaju ispunjenje obveze iz ugovora sklopljenog između tog drugog rezidenta i stranog osnivača te podružnice.

Plaćanja i naplate između rezidentnog društva za osiguranje i rezidenta

V.

(1) Dopušteni su plaćanje i naplata premije osiguranja u devizama između društva za osiguranje i rezidenta kada je ugovaratelj osiguranja fizička osoba koja u inozemstvu boravi na temelju važeće radne dozvole u trajanju od najmanje 183 dana.

(2) Kada se sklapa ugovor o reosiguranju između rezidentnog osiguravateljskog ili reosiguravateljskog društva i nerezidentnoga reosiguravateljskog društva, dopuštena je naplata premije i isplata štete u devizama između sljedećih rezidenata:

a) osiguravateljskog društva i ugovaratelja odnosno korisnika osiguranja;

b) osiguravateljskog i reosiguravateljskog društva na temelju ugovora o reosiguranju.

Plaćanja i naplate za tekuće poslove između rezidenta i nerezidenta

VI.

(1) Plaćanje i naplata u devizama za tekuće poslove između rezidenta i nerezidenta dopušteni su pri izvozu i uvozu robe i usluga.

(2) Uvoz ili izvoz robe dokazuje se jedinstvenom carinskom deklaracijom za izvoz ili uvoz, a uvoz ili izvoz usluga dokazuje se ugovorom ili računom za uslugu.

Plaćanja i naplate za kapitalne poslove između rezidenta i nerezidenta

VII.

(1) Dopušteni su plaćanje i naplata u devizama između rezidenta i nerezidenta za kapitalne poslove, osim u slučajevima:

a) kupoprodaje nekretnine u Republici Hrvatskoj i udjela u trgovačkim društvima sa sjedištem u Republici Hrvatskoj;

b) kupoprodaje udjela u investicijskim fondovima osnovanima prema propisima Republike Hrvatske;

c) kupoprodaje vrijednosnih papira koji kotiraju ili su izdani u Republici Hrvatskoj bez obzira na to glase li na stranu valutu ili kune, osim vrijednosnih papira koji su izdani u Republici Hrvatskoj, a kotiraju u inozemstvu.

(2) Zabrana iz točke c) prethodnog stavka ne odnosi se na kupoproduju na primarnom tržištu vrijednosnih papira izdanih od Republike Hrvatske koji glase na stranu valutu.

Plaćanja i naplate pri cesiji, asignaciji i preuzimanju duga

VIII.

Dopušteni su plaćanje i naplata između rezidenata te rezidenata i nerezidenata u devizama koji su posljedica obračunskih oblika plaćanja – cesije, asignacije, preuzimanja duga te drugih oblika međusobnih namira obveza i potraživanja u kojima je barem jedan od sudionika nerezident, osim ako bi takvo plaćanje i naplata mogli imati učinak nedopuštenoga kreditiranja iz članka 17. stavka 2. Zakona o deviznom poslovanju ili ako se obračunski oblik plaćanja odnosi na potraživanje odnosno dug iz kapitalnih poslova navedenih u točki VII. stavku 1. pod a) – c) ove odluke.

Prijelazne i završne odredbe

IX.

Danom stupanja na snagu ove odluke prestaje važiti Odluka o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji (»Narodne novine«, br. 146/2003. i 195/2003.).

X.

Ova odluka stupa na snagu osmog dana od dana objave u »Narodnim novinama«.

Odluka o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji (Narodne novine, br. NN 111-2048/2005), objava od 21.9.2005, na snazi od 29.9.2005

Odluka:

VSRH Rev 706/1993-2

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Rev 706/1993-2

Datum odluke: 05.07.1994

Vrsta odluke: Presuda

Vrsta predmeta: Građanski - revizija iz građanskog spora

Odjel: GRAĐANSKI ODJEL

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Tekst

REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev 706/1993-2

P R E S U D A

U IME REPUBLIKE HRVATSKE!

I

R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Veseljka Šeparovića kao predsjednika vijeća, te Ilije Čuljata, Gordane Gasparini, Vladimira Drakulića i Radomire Felcijan-Maoduš kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja I.B. iz S., koga zastupa punomoćnik J.V., odvjetnik iz S., protiv tuženice L.b. . d.d., Glavna filijala Z., radi isplate, rješavajući reviziju tuženice protiv pravomoćne presude Okružnog suda u Splitu od 28. veljače 1992. br. GŽ-265/92, kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu od 12. prosinca 1991. br. P-2207/91, u sjednici održanoj dana 5. srpnja 1994.,

presudio je i riješio:

Odbija se kao neosnovana revizija u dijelu kojim je prihvaćen tužbeni zahtjev za isplatu njemačkih maraka i austrijskih šilinga u protuvrijednosti od 3.500 DEM.

Prihvaća se revizija kao djelomično osnovana pa se u odluci o zateznim kamatama preinačuju pobijane presude tako da se tuženici nalaže da plati tužitelju na protuvrijednost od 3.000 DEM zatezne kamate od 25.XI. 1991. do isplate, a na protuvrijednost od 500 DEM od 9.XII. 1991. do isplate po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po viđenju u valuti isplaćenog glavnog duga.

U preostalom se dijelu nižestupanske presude ukidaju a s tim u svezi ukida se i odluka o parničnom trošku pa se u navedenom

dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Presudom suda prvog stupnja naloženo je tuženici da u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja isplati tužitelju iznos od 18.223,23 DEM i 15.148,25 ATS sa zakonskim kamatama od 24. kolovoza 1991. do isplate te parnični trošak u iznosu od 53.055 HRD (sada 52,05 kn). Rješenjem je prihvaćena privremena mjera i zabranjeno tuženici raspolaganje s deviznim sredstvima tužitelja u iznosu od 18.22,23 DEM i 15.148,25 ATS do pravomoćnosti spora.

Sud drugog stupnja odbio je kao neosnovanu žalbu tuženice i presudu suda prvog stupnja potvrdio.

Protiv pravomoćne presude suda drugog stupnja izjavila je reviziju tuženica zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Opravdavajući navedeni revizijski razlog revident upućuje da je sporni odnos stranaka valjalo razriješiti primjenom odredbe čl. 73. te čl. 71. st. 1. - 5. Zakona o deviznom poslovanju kao specijalnom propisu, zatim primjenom podzakonskih propisa - Odluke o načinu vođenja deviznog računa i deviznog štednog uloga domaće i strane fizičke osobe kao i Odluke o načinu na koji ovlaštene banke izvršavaju naloge za plaćanje domaćih fizičkih osoba devizama s njihovih deviznih računa i deviznih štednih uloga. Upućuje također i na Uredbu Vlade Republike Hrvatske o pretvaranju deviznih depozita građana u javni dug Republike Hrvatske. Predloženo je da se revizija prihvati.

Na reviziju nije odgovoreno a Državni odvjetnik Republike Hrvatske se o reviziji nije izjasnio.

Revizija je djelomično osnovana.

O predmetu spora - zahtjevu tužitelja na isplatu deviznog depozita položenog kod tuženice kao ulog na štednju po viđenju sudovi su odlučili primjenom odredbe čl. 1043. i čl. 1038. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("NN", br. 53/91, 73/91, 3/94) obvezavši tuženicu na isplatu cijelog deviznog depozita od 18.223,23 DEM i

15.148,25 ATS sa zakonskim kamatama od 24.VIII. 1991. do isplate,

Odlučujući tako sudovi su pogrešno primijenili materijalno pravo. Ovo zato jer u vrijeme suđenja - donošenja presude suda prvog stupnja 12.XII. 1991. godine Zakon o obveznim odnosima nije bilo mjerodavno materijalno pravo glede pitanja - s jedne strane prava deponenta da neograničeno raspolaže devizama na svom deviznom štednom ulogu kod banke, a s druge obveze banke da postupi po nalogima svojih komitenata.

Pri tome valja reći da temeljem odredbe čl. 356. Zakona o parničnom postupku - ZPP ("NN", br. 53/91, 91/92) pogrešna primjena materijalnog prava postoji i onda kada sud, kao u ovom slučaju, nije primijenio propise koji su važili u vrijeme suđenja, a trebali su ih primijeniti s obzirom na njihov relevantan utjecaj na ugovorni odnos stranaka.

Naime sudovi su propustili primijeniti Odluku o načinu na koji ovlaštene banke izvršavaju naloge za plaćanje domaćih fizičkih osoba devizama s njihovih deviznih računa i deviznih štednih uloga ("NN", br. 53/91 - dalje: Odluka) koja je kao kogentni propis vrijedila u vrijeme donošenja presude suda prvog stupnja, a bila je donijeta na temelju ovlasti iz čl. 12. Zakona o privremenim mjerama o zajedničkoj deviznoj politici i Projekciji platne bilance za 1991. godinu ("NN", br. 53/91 - dalje: Zakon o privremenim mjerama). Naime, čl. 12. Zakona o privremenim mjerama propisivao je da ako u tijeku 1991. godine nastanu poremećaji u izvršavanju proporcija platne bilance i smanjenja deviznih rezervi, kojima rukuje Narodna banka na iznose ispod utvrđenih proporcija mogu se uz ostalo poduzeti i mjere kojima će se tokovi deviznog priljeva i odljeva svesti u platno-bilančne okvire. Jedna od takvih mjera bila je i donošenje Odluke. Odluka je propisivala izvjesna ograničenja deponentima - domaćim fizičkim osobama prava na podizanje deviza s njihovih deviznih štednih uloga i deviznih računa, a taj kogentni propis je ujedno nalagao bankama koje vode te štedne uloge odnosno račune da deponentima isplaćuje devizne štedne uloge jedino u granicama određenim Odlukom. Zato su niži sudovi pogrešno primijenili materijalno pravo kada odlučujući o tužbenom zahtjevu nisu vodili računa o odredbama Odluke. Navedena Odluka je u toč. 3. propisivala:

"Ovlaštene banke koje vode devizne štedne uloge građana na kojima su devize odobrene prije stupanja na snagu ove Odluke osiguravaju građanima - vlasnicima tih deviznih štednih uloga podizanje deviza s njihovih deviznih štednih uloga ili izvršavaju njihove naloge za plaćanje uvoza ako su građani prethodno ovlaštenoj banci uredno najavili korištenje deviza u ovim iznosima i rokovima:

1) do 500 DEM ili drugih konvertibilnih deviza u toj protuvrijednosti - u roku od 15 dana za prvo podizanje odnosno plaćanje s deviznih računa i deviznih štednih uloga, a u roku od 30 dana za svako iduće podizanje odnosno plaćanje;

2) do 1.000 DEM ili drugih konvertibilnih deviza u toj protuvrijednosti - u roku od 30 dana za prvo podizanje odnosno plaćanje s deviznih računa i deviznih štednih uloga a u roku od 45

dana za iduće podizanje odnosno plaćanje;

3) do 3.000 DEM ili drugih konvertibilnih deviza u toj protuvrijednosti - u roku od 90 dana;

4) do 8.000 DEM ili drugih konvertibilnih deviza u toj protuvrijednosti - u roku od 180 dana.

Ovlaštene banke mogu primati samo jednu najavu plaćanja odnosno podizanja deviza s deviznih štednih uloga građana u iznosima i rokovima iz ove točke. Rok najave teče od dana posljednjeg plaćanja odnosno podizanja deviza s deviznog štednog uloga.

Ovlaštene banke izvršavaju naloge za podizanje deviza odnosno za plaćanje domaćih fizičkih osoba devizama s njihovih deviznih računa i deviznih štednih uloga u vezi s prije prikupljenim najavama u skladu s rokovima i iznosima predviđenim ovom Odlukom od dana stupanja na snagu".

Ako se uzme u ovoj pravnoj stvari da tužba predstavlja nalog za podizanje deviza tada je sukladno Odluci od podnošenja tužbe (27.VIII. 1991.) do donošenja presude suda prvog stupnja (12.XII. 1991. godine) za isplatu dospio i to dana 24. XI. 1991. godine iznos od zatraženih vrsta strane valute u protuvrijednosti od 3.000 DEM, a dana 8.XII. 1991. godine u protuvrijednosti od 500 DEM pa je u tom obimu o obvezi tuženice pravilno odlučeno, a revizija tuženice nije osnovana (čl. 393. ZPP).

Kako tuženica u navedeno vrijeme svoju novčanu obvezu nije ispunila pala je u zakašnjenje pa je u obvezi platiti zatezne kamate i to na protuvrijednost od 3.000 DEM od 25.XI. 1991. godine do isplate, a na protuvrijednost od 500 DEM od 9.XII. 1991. do isplate kao slijedećeg dana nakon navedenog dana dospelosti dijela glavnice, a po stopi koju banka u mjestu ispunjenja plaća na devizne štedne uloge po videnju u valuti glavnog duga. Utoliko je valjalo prihvatiti reviziju tuženice i temeljem odredbe čl. 395. st. 1. ZPP u dijelu odluke o zateznim kamatama pobijane presude preinačiti.

Za obvezivanje tuženice u obimu većem od navedenog za sada nema pravne, a niti činjenične podloge. Pravne s obzirom na odredbe za ovaj spor u ovom stadiju postupka mjerodavnog materijalnog prava, a niti činjenične. Činjenične zato jer se sudovi zbog pogrešnog pravnog pristupa stvari pitanjem da li i kada je tužitelj prije tužbe najavio tuženici podizanje deviza s deviznog štednog uloga i u kojem iznosu (a tužitelj u tužbi tvrdi da je to činio u više navrata) nisu bavili zbog čega je temeljem odredbe čl. 395. st. 2. ZPP u preostalom pobijanom dosuđujućem dijelu valjalo ukinuti pobijane presude i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Kod ponovnog odlučivanja o glavnoj stvari sud će voditi računa o vremenskom važenju propisa.

Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 166. st. 4. ZPP.

U svezi navoda revizije kojim tuženica otklanja svoju obvezu u cijelosti valja odgovoriti:

Nije od odlučnog značenja pozivanje tuženice na Zakon o deviznom poslovanju ("NN", br. 53/91) te Odluku o načinu vođenja deviznog računa i deviznog štednog uloga domaće i strane fizičke osobe ("NN", br. 53/91). Ovo zato jer niti tada važeći Zakon o deviznom poslovanju, a posebno njegova odredba čl. 73., te čl. 71. kao niti navedena Odluka nisu davale bankama pravo da svojim komitentima uskrate korištenje deviza što ih drže na deviznom računu ili kao devizni štedni ulog.

U vrijeme donošenja presude suda prvog stupnja u Republici Hrvatskoj nije bila na snazi Uredba o pretvaranju deviznih depozita građana kod banaka u javni dug Republike Hrvatske ("NN", br. 71/91, 3/92, 12/92). Međutim da je taj pozitivni propis i bio na snazi, protivno navodima tuženice, on se ne bi odnosio na deviznu štednju (ili pologe na deviznom računu) građana na dan 27.IV. 1991. godine kod svih banaka u Republici Hrvatskoj već samo na devizne depozite kod banaka sa sjedištem na teritoriju Republike Hrvatske, a tuženica ne spada među takve banke.

Iz razloga iznijetih odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 5. srpnja 1994.

Predsjednik vijeća:

Veseljko Šeparović v.r.

Odluka: VSRH Rev 1242/2008-2

Zbirni podatci

Broj odluke: VSRH Rev 1242/2008-2

Datum odluke: 14.04.2010

Naziv dokumenta: sudska odluka

Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

Odluka

Broj: Rev 1242/08-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu u vijeću sastavljenom od sudaca Katarine Buljan, predsjednice vijeća, Gordane Matasić-Špoljarić, mr. sc. Lucije Čimić, Viktorije Lovrić i Aleksandra Peruzovića, članova vijeća, u pravnoj stvari tužitelja T. Š. iz B., koga zastupa punomoćnik D. B., odvjetnik u B., protiv tuženika F. K. iz B., koga zastupa punomoćnik J. J., odvjetnik u B., radi isplate, odlučujući o reviziji tuženika protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-1171/08-2 od 15. svibnja 2008., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj P-1070/06-22 od 20. rujna 2007., u sjednici održanoj 14. travnja 2010.

presudio je:

Revizija tuženika F. K. iz B. protiv presude Županijskog suda u Bjelovaru poslovni broj GŽ-1171/08-2 od 15. svibnja 2008. odbija se kao neosnovana.

Obrazloženje

Općinski sud u Bjelovaru presudom poslovni broj P-1070/06-22 od 20. rujna 2007. naložio je tuženiku F. K. iz B. isplatiti tužitelju T. Š. iz B. 22.000 eura sa zateznom kamatom po stopi koju na štedne uloge po viđenju na novčana sredstva u Eurima plaća E.&S. b. d.d. R. tekućom od 2. listopada 2006. do isplate te naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 18.295,00 kuna, sve u roku od 15 dana.

Županijski sud u Bjelovaru presudom poslovni broj GŽ-1171/08-2 od 15. svibnja 2008. odbio je tuženikovu žalbu i potvrdio prvostupanjsku presudu. Odbijeni su i zahtjevi stranaka za naknadu troškova žalbe i odgovora na žalbu.

Protiv drugostupanjske presude reviziju je podnio tuženik zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine nižestupanjske presude i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Tužitelj nije odgovorio na reviziju.

Revizija je neosnovana.

Prema odredbi čl. 392.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05 - dalje: ZPP/03), koji se u ovom predmetu primjenjuje na temelju odredbe čl. 52. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZPP („Narodne novine“, broj 84/08) revizijski sud ispitao je pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se ona pobija revizijom i u granicama razloga određeno navedenih u reviziji.

Revizijski razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka nije ispitao jer nije određeno naveden. Revizijom je naime dopušteno pobijati drugostupanjsku presudu zbog bitnih povreda odredaba postupka navedenih u odredbi čl. 385. st. 1. točka 1. ZPP, dakle zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ZPP/03, osim ako se povreda odnosi na stvarnu i mjesnu nadležnost (članak 354. stavak 2. točka 3.), ako je prvostupanjski sud protivno odredbama ZPP/03 donio presudu bez održavanja rasprave (članak 354. stavak 2. točka 5.) ili ako je odlučeno o zahtjevu o kojemu već teče parnica (članak 354. stavak 2. točka 9.) kao i zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. ZPP/03 koja je učinjena u postupku pred drugostupanjskim sudom. U ovom slučaju nisu konkretizirane ni bitne povrede odredaba postupka niti parnične radnje kojima bi sud počinio bitne povrede.

Revizijskim prigovorom tuženika istaknutim u pravcu pogrešne ocjene provedenih dokaza od strane nižestupanjskih sudova, faktično se prigovara pravilnosti utvrđenog činjeničnog stanja, a o čemu u smislu odredbe čl. 385. ZPP u revizijskom stadiju postupka nije dopušteno raspravljati.

Nije osnovan ni revizijski razlog pogrešne primjene odredaba materijalnog prava.

Tužbeni zahtjev odnosi se na isplatu 22.000 eura s pripadajućim zateznim kamatama od podnošenja tužbe sudu do isplate koje tužitelj potražuje od tuženika tvrdeći da je s tuženikom sklopio ugovor o zajmu 30.000 eura, da je predao tuženiku ugovorenu svotu, te da mu je tuženik vratio samo 8.000 eura.

Iz utvrđenja nižestupanjskih sudova proizlazi:

- da se tužitelj T. Š. obvezao krajem 2005. predati tuženiku F. K. 30.000 Eura, a ovaj da se obvezao vratiti navedeni iznos Eura u kratkom roku s time što rok vraćanja nije ugovoren,
- da je tužitelj predao tuženiku 30.000 Eura, a tuženik da je do podnošenja tužbe sudu vratio 8.000 Eura,
- da je tužitelj najkasnije podnošenjem tužbe pozvao tuženika na vraćanje pozajmljene svote.

Revizijski sud je pošao od navedenih utvrđenja nižestupanjskih sudova kada je cijenio osnovanost revizijskog razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su stranke sklopile ugovor o zajmu iz čl. 557.st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne Novine“ broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96, 112/99, 88/01, dalje:OZ) koji je međutim ništav po čl. 103. ZOO jer je sklopljen suprotno prisišnim propisima.

Zakonom o deviznom poslovanju („Narodne novine“, broj 96/03.) propisano je u čl. 17. da kredite u stranim sredstvima plaćanja mogu rezidentima odobravati banke. Ostali rezidenti ne smiju međusobno odobravati kredite u stranim sredstvima plaćanja. Zabrana se po čl. 17. Zakona odnosi i na plaćanja.

Iz navedene odredbe, argumentum a contrario, treba zaključiti da obzirom da Zakon ne propisuje mogućnost pozajmljivanja deviza između domaćih fizičkih osoba i između domaćih fizičkih i stranih osoba, ugovor o zajmu deviza između navedenih osoba nije dopušten.

Člankom 104. st. 1. ZOO propisano je da u slučaju ništavosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila po osnovi takvog ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se priroda onog što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu.

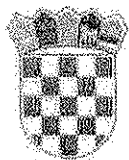
Kako je prema utvrđenju nižestupanjskih sudova tužitelj predao tuženiku u ispunjenju "obveze" iz ništavog pravnog posla iznos od 30.000 Eura, a ovaj je pak vratio tužitelju samo 8.000 Eura, to tužitelj osnovano traži povrat deviznih sredstava u iznosu od 22.000 Eura zajedno sa pripadajućim kamatama.

Zato je prihvaćanjem tužbenog zahtjeva pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Imajući u vidu navedene razloge valjalo je odbiti tužnikovu reviziju kao neosnovanu po čl. 393. ZPP.

U Zagrebu, 14. travnja 2010.

Predsjednica vijeća:
Katarina Buljan, v.r.



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukošćanska br: 6, Split

8P-528/13

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu u ime Republike Hrvatske, po sudu ovog suda Mariji Bali Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja ad.1. NIKOLE ČIZMIĆA iz Splita, ad.2 STJEPANA ČIZMIĆA iz Splita, ad.3 SONJE KALINIĆ iz Splita, ad.4 KATICE ČIZMIĆ iz Splita, ad.5 MAGDALENE STANIĆ iz Splita, ad.6 DAMIRE ČIZMIĆ iz Splita, ad.7 ŠIMUNA ČIZMIĆA iz Splita, ad.8 NEVENKE ČIZMIĆ iz Splita, ad.9 PETRE ČIZMIĆ iz Splita, ad.10 KRISTINE ČIZMIĆ-PLETIKOSIĆ iz Splita, ad.11 NEDILJKE POPOVIĆ iz Splita, ad.12 ALEKSANDRE FRANCESCHI iz Švicarske, ad.13 LENO FRANCESCHI iz Splita, ad.14. ALEKSANDRA FRANCESCHI iz Splita, ad.15 NENADA BULOVIĆA iz Splita, ad.16 NEDILJKE BILIĆ iz Omiša, ad.17 TOMISLAVE LIMIĆ iz Solina, ad.18 NEDJELJKE LAŽETA iz Dugog Rata, ad.19 HATIDE KURTOVIĆ iz Solina, ad.20 BOŽE SAMODOLA iz Splita, ad.21 ANTICE KOMAR iz Splita, ad.22 GRESI KINDER BONAČIĆ iz Splita, ad.23 MATE SEKELEZA iz Splita, ad.24 IVANA LIMIĆA iz Solina, ad.25 MILE PARČINE iz Splita, ad.26 BOJANE ALTARAC iz Splita, ad.27 NIKE URSIĆA iz Splita i ad.28 GORANA DOMLIJANOVIĆA iz Splita, koje zastupa punomoćnik Mario Boras, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika JADRANSKA PIVOVARA-SPLIT d.d., sa sjedištem u Vranjicu, Vranjički put 14, koga zastupaju punomoćnici Igor Kalebić i Jadranka Kalebić odvjetnici Zajedničkog odvjetničkog ureda u Splitu, Sukošćanska 4, radi pobijanja odluke glavne skupštine, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 28. studenoga 2012. godine, objavljene u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 3. prosinca 2012. godine,

presudio je :

- I. Utvrđuje se ništetnom Odluka o prijenosu dionica manjinskih dioničara, donesena na izzvanrednoj glavnoj skupštini JADRANSKE PIVOVARA – SPLIT d.d., dana 24. veljače 2012. godine, kojom je određen prijenos 29.285 redovnih dionica manjinskih dioničara dioničkog društva JADRANSKA PIVOVARA – SPLIT d.d. u korist Glavnog dioničara tuženika tvrtke PIVOVARA LAŠKO d.d., Laško, Republika Slovenija, uz istovremeno utvrđivanje obveze isprate primjerene otpremnine manjinskih dioničara u iznosu od 16,50 kn po dionici, te ista ne proizvodi nikakve pravne učinke.
- II. Svaka stranka snosi svoj trošak.

Obrazloženje

Pred ovim sudom zaprimljena je dana 20. ožujka 2012. godine tužba tužitelja ad.l. Nikole Čizmića i dr. do ad. 28., protiv tuženika JADRANSKA PIVOVARA – SPLIT, d.d., sa sjedištem u Vranjicu, Vranjički put 14, radi pobijanja odluke glavne skupštine.

U tužbi se navodi da su tužitelji manjinski dioničari tuženika odnosno nositelji 10.500 od sveukupno 5.426.217 dionica tuženika, što predstavlja 0,1935% temeljnog kapitala. Glavni dioničar tuženika je trgovačko društvo PIVOVARA LAŠKO d.d. sa sjedištem u Republici Sloveniji, koje trgovačko društvo je nositelj 5.396.932 dionica od ukupnog iznosa dionice od 5.426.217 što predstavlja 99,4603% temeljnog kapitala tuženika.

Na zahtjev Glavnog dioničara uprava tuženika je dana 9. siječnja 2012. godine, sukladno odredbi čl. 300g u svezi sa čl. 277 ZTD-a donijela Odluku o sazivanju i objavila poziv za izvanrednu glavnu skupštinu tuženika. Skupština se održala dana 24. veljače 2012. godine u poslovnim prostorima JADRANSKE PIVOVARA – SPLIT d.d. Razlog sazivanja izvanredne glavne skupštine i glavna točka dnevnog reda je donošenje Odluke o prijenosu dionica manjinskih dioničara u smislu odredbe čl. 300f do 300k ZTD-a.

Tužitelj nadalje ističe da je na glavnoj skupštini tuženika održanoj dana 24. veljače 2012. godine usvojena Odluka o prijenosu dionica manjinskih dioničara na Glavnog dioničara (PIVOVARA LAŠKO d.d.), a sve to uz utvrđenje primjerene otpremnine manjinskim dioničarima u iznosu od po 16,50 kn po dionici. Istom Odlukom određeno je kako manjinskim dioničarima za isplatu otpremnine jamči trgovačko društvo BANKA CELJE d.d., sa sjedištem u Celju, Republika Slovenija i to temeljem posebnog jamstva – garancije br. 70847/0 od 27. prosinca 2011. godine.

U tužbi se nadalje ističe da su tužitelji prije zaključenja predmetne izvanredne skupštine izjavili svoje obrazloženo protivljenje Odluci u smislu čl. 362 st. 1 toč. 1 ZTD-a i to iz razloga što je usvojena Odluka donesena protivno zakonu.

Naime, odredbom čl. 300g st. 3 ZTD-a propisano je da prije nego što uprava društva sazove glavnu skupštinu Glavni dioničar joj je dužan predati izjavu banke kojom ona solidarno jamči da će Glavni dioničar manjinskim dioničarima isplatiti otpremninu uvećano za pripadajuće kamate, bez odgađanja, po upisu odluke glavne skupštine o prijenosu dionica u sudski registar. Tužitelj ističe kako Glavni dioničar nije udovoljio navedenoj zakonskoj obvezi i to iz razloga što, po Zakonu o kreditnim institucijama, izdavanje garancija i drugih jamstava predstavlja financijske usluge koje mogu obavljati samo banke sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Stoga Banka Celje d.d. nije ovlaštena pružati financijske usluge na području Republike Hrvatske pa tako niti izdavati valjanu bankarsku garanciju, odnosno bankarsko jamstvo budući da nije osnovala podružnicu u Republici Hrvatskoj, niti je dobila odobrenje HNB-a za osnivanje podružnice, niti za obavljanje financijskih usluga. Iz iznijetog proizlazi da je Glavni dioničar dostavio jamstvo pravne osobe koja, sukladno pozitivnim propisima Republike Hrvatske, se ni na koji način ne može smatrati bankom te nije ovlaštena za pružanje financijskih usluga kao i izdavanje bankarske garancije. Iz navedenog razloga izvanredna skupština tuženika je sazvana i održana protivno odredbi čl. 300g st. 3 ZTD-a što odluku o prijenosu dionica manjinskih dioničara čini pobojnom u smislu čl. 360 st. 1 ZTD-a.

Tužitelji nadalje ističu kako je predmetna garancija, pored toga što je izdana od subjekta koji nema ovlaštenje za njeno izdavanje na području Republike Hrvatske, ništeta i po odredbama ZOO-a. Naime, budući da je potpis osobe ovlaštene za zastupanje bitan element bankovne garancije te budući valjana garancija mora biti izdana u pisanom obliku i potpisana od zakonskog zastupnika ili punomoćnika to se ističe kako je bez pravnog učinka bankovna garancija koja je potpisana od osobe koja nije zakonski zastupnik niti posebni punomoćnik. Obzirom da su osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva koje u Republici Sloveniji posluju pod tvrtkom Banka Celje d.d., Davorin Leskovac, Aleksander Vozel i Dušan Drogenik, a kako su spornu garanciju potpisali Andrea Mačkovšek i Damjan Tajmšek, to se ističe kako sporna garancija ne proizvodi pravne učinke. Štoviše članovi uprave Banke Celje d.d. su ovlašteni za zastupanje i to zajedno sa još jednim članom uprave, a kojem uvjetu nije udovoljeno u izdavanju i potpisivanu sporne garancije.

Neprihvatljivost bankarske garancije očituje se u tome što je istom propisano kako se na prava i obveze koje iz nje proizlaze primjenjuje pravo Republike Slovenije, dok je istovremeno određena mjesna nadležnost suda u Celju, a što svakako odstupa od deklariranog zahtjeva da se osigura garancija banke koja je ovlaštena za rad u zemlji.

Tužitelji nadalje ističu kako su, pored razloga poboynosti Odluke glavne skupštine iz čl. 360 st. 1 ZTD-a, u potpunosti obistinjeni razlozi čl. 360 st. 2 ZTD-a. Naime, iz cjelokupnog postupanja Glavnog Dioničara od trenutka stjecanja broja dionica koji mu osiguravaju potrebnu većinu glasova na glavnoj skupštini, da je sasvim razvidno postupanje u direktnoj suprotnosti načelu lojalnosti društva. Glavni dioničar snagom utjecaja/broja glasova na glavnoj skupštini je ishodio niz odluka koje su bile očito usmjerene ka slabljenju financijske, tržišne i proizvodne moći tuženika, a što je de facto rezultiralo gašenjem proizvodne djelatnosti tuženika, nestankom istog sa tržišta te drastičnim umanjnjem njegove imovine. Tako je primjerice, otuđena ispod svake razumne cijene, imovina na atraktivnim lokacijama Splita i okolice s tim da primitak kupoprodajne cijene nije doveo do značajnijeg povećanja temeljnog kapitala tuženika ili porasta njegove gospodarske moći. Takvim postupanjem Glavni dioničar je utjecao na drastično umanjnje nominalnom iznosu dionice (sa 384,00 do iznosa od 10,00 kn).

Stoga se slijedom iznijetog predlaže donijeti presudu sadržaja pobliže naznačenog u izreci.

Pred ovim sudom zaprimljen je dana 12. travnja 2012. godine tuženikov odgovor na tužbu.

Tuženik je prigovorio aktivnoj legitimaciji tužitelja pod brojevima 8, 9 i 10 ističući da u knjizi dionica tuženika sa stanjem na dan 30. ožujka 2012. godine ti tužitelji nisu upisani kao vlasnici dionica tuženika te stoga nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetne tužbe. Stoga se u odnosu na tužitelje ad. 8, 9 i 10 predlaže tužbu odbaciti.

Nadalje, tuženik prigovara aktivnoj legitimaciji svih tužitelja, osim tužitelja ad.1 i ad.15. Naime, sukladno čl. 362 ZTD-a odluku glavne skupštine mogu pobijati samo dioničari koji su sudjelovali u radu glavne skupštine i svoje protivljenje izjavili u zapisnik. Međutim, iz Zapisnika sa Skupštine održane dana 24. veljače 2012. godine razvidno je da je svoje

protivljenje Odluci izjavio samo tužitelj ad. 1 putem punomoćnika te tužitelj ad. 15 osobno. Protivljenju se ne može smatrati izjava tužitelja ad. 15 da izjavljuje protivljenje, u svoje ime i ime svih malih dioničara, jer nije imao njihovu punomoć za zastupanje, pa stoga u njihovo ime nije mogao davati izjave. Stoga se predlaže sudu odbaciti tužbu svih tužitelja osim onih pod 1 i pod 15.

U svom odgovoru na tužbu tuženik se usprotivi tužbi i tužbenom zahtjevu ističući da prilikom sazivanja glavne skupštine o prijenosu odluke manjinskih dioničara, da se Glavni dioničar držao svih odredaba propisanih ZTD-om.

Garancija broj 70847/0 izdana od Banke Celje d.d. dana 27. prosinca 2011. godine je valjana. Naime, strana kreditna institucija može izdati garanciju po nalogu strane pravne osobe u korist domaće fizičke i pravne osobe neovisno o tome što nema podružnicu u Republici Hrvatskoj jer takvo izdavanje garancije ne predstavlja obavljanje bankovnih poslova u Republici Hrvatskoj.

Što se tiče navoda tužitelja da je predmetna garancija potpisana od strane neovlaštenih osoba ista tvrdnja je paušalna i ničim dokazana. Također ne postoje niti razlozi za poboynost odluke skupštine iz čl. 360 st. 2 ZTD-a. Naime, PIVOVARA LAŠKO d.d. je postupak prijenosa dionica manjinskih dioničara provela na zakonom propisan način, te nije postigla niti pokušala na štetu tuženiku, tužitelja ili drugih dioničara, postići korist za sebe ili drugoga. Tuženik posebno ističe kako je odlukom o prijenosu dionica manjinskih dioničara određena primjerena naknada za njihove dionice čija je vrijednost utvrđena od strane vještaka-revizora imenovanog od Trgovačkog suda u Splitu i koja je vrijednost 65% viša od nominalne vrijednosti dionica tuženika. Tuženik nadalje smatra neutemeljenim navod tužitelja o zaključivanju štetnih ugovora budući da sve što je prodano je prodano na zakonom propisan način i po cijeni koja se postigla na tržištu.

Presudom ovog suda broj 8.P-435/12 od 5. prosinca 2012.g. utvrđena je ništetnost predmetne odluke o prijenosu dionica pod točkom I., dok je pod točkom II. tužbeni zahtjev odbijen u odnosu na tužitelje ad.2, ad.3., ad.4, ad. 5, ad.6, ad.7, te od ad.11 do ad.28. Točkom III. je odlučeno da svaka stranka snosi svoj trošak.

Povodom žalbi tužitelja i tuženika rješenjem Vrhovnog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 88.PŽ-2636/13 od 15. svibnja 2013.g. ukinuta je cit. prvostupanjska presuda te je predmet vraćen na ponovno suđenje.

U ponovljenom postupku sud je pregledao spisu prilažene isprave.

Tužbeni zahtjev tužitelja je djelomično osnovan.

Među strankama nisu sporne ili ne bi trebale biti sljedeće činjenice:

- da su tužitelji manjinski dioničari tuženika čije dionice čine 0,1935 temeljnog kapitala tuženika,
- da je trgovačko društvo PIVOVARA LAŠKO d.d. Glavni dioničar čije dionice iznose 99,4603% temeljnog kapitala tuženika,
- da je dana 9. siječnja 2012. godine donijeta odluka o sazivanju glavne skupštine tuženika,

- da je dana 24. veljače 2012. godine održana izvanredna skupština tuženika na kojoj je donijeta Odluka o prijenosu dionica manjinskih dioničara glavnom dioničaru,
- da je otpremnina manjinskim dioničarima utvrđena u iznosu od 16,50 kn po dionici,
- da je Glavnom dioničaru garanciju izdala Banka Celje d.d., sa sjedištem u Republici Sloveniji.

Temeljem odredbe čl. 360 st. 1 Zakona o trgovačkim društvima («Narodne novine» broj: 111/93, 34/99, 52/00, 118/03, 107/07 i 146/08 -dalje ZTD) propisano je da se odluka glavne skupštine može pobijati tužbom, ako je donesena protivno zakonu i statutu. Stavkom 2 cit. odredbe je propisano da se odluka može pobijati i zbog toga što je dioničar glasovanjem na glavnoj skupštini pokušao za sebe ili nekog drugoga postići korist na štetu društva ili drugih dioničara, a pobijanom odlukom se to postiže. To ne vrijedi onda ako se tom odlukom drugim dioničarima primjereno nadoknađuje šteta koja im se njome nanosi.

U odnosu na razloge pobijanja iz čl. 360 st. 1 ZTD-a, ističe se da je potrebno utvrditi da li je Odluka skupštine tuženika protivna zakonu ili statutu. Tužitelji ističu da je u konkretnom slučaju povrijeđena odredba čl. 300g st. 3 ZTD-a.

Odredbom čl. 300g st. 3. ZTD-a propisano je da je prije nego što uprava društva sazove glavnu skupštinu glavni dioničar je dužan predati izjavu banke kojom ona solidarno jamči da će glavni dioničar manjinskim dioničarima isplatiti otpremninu uvećanu za pripadajuće kamate bez odgađanja po upisu odluke glavne skupštine o prijenosu dionica u sudski registar.

Tužitelj se poziva na odredbe Zakona o kreditnim institucijama prema kojim odredbama je kreditna institucija definirana kao pravna osoba koja je od nadležnog tijela dobila odobrenje za rad, a čija je djelatnost primanje depozita ili drugih povratnih sredstava od javnosti ili odobravanje kredita za svoj račun.

Člankom 87 cit. Zakona je propisano da kreditna institucija iz treće države može na području Republike Hrvatske pružati bankovne i/ili financijske usluge samo preko podružnice i to pod uvjetom da je te usluge ovlaštena pružati u toj državi te da posluje najmanje dvije godine. Kreditna institucija iz treće države koja namjerava osnovati podružnicu na području Republike Hrvatske dužna je za to dobiti odobrenje od HNB-a.

Naime, kao sporno se pojavilo pitanje da li je izdavanje garancije, u konkretnom slučaju od strane Banke Celje d.d., čije je sjedište u Republici Sloveniji, a koja je garancija izdata u Republici Sloveniji, financijska djelatnost koju po Zakonu o kreditnim institucijama inozemne banke mogu obavljati samo preko podružnice.

Iz spisu priloženih isprava, a što je nesporno, tužitelju je jamstvo izdala Banka Celje d.d. (list 129 spisa). Tužitelj je priložio uz tužbu mišljenje HNB-a o tome da li strana banka koja nema u Republici Hrvatskoj podružnicu može izdavati garanciju. HNB je na traženje tužitelja navela da, sukladno odredbi čl. 87 st. 1 u svezi čl. 370 Zakona o kreditnim institucijama, kreditna institucija iz treće države može na području Republike Hrvatske pružati bankovne ili financijske usluge samo preko podružnice i to pod uvjetom da je te usluge

ovlaštena pružati u toj državi, te da posluje najmanje dvije godine. Budući da Banka Celje d.d. nije u Republici Hrvatskoj osnovala podružnicu, to ista ne može pružati bankovne niti financijske usluge u Republici Hrvatskoj.

Tuženik je također uz odgovor na tužbu dostavio odgovor HNB-a vezano za tuženikov upit da li je pravovaljana bankovna garancija izdana od strane kreditne institucije iz države članice EU-a koja nema osnovanu podružnicu u Republici Hrvatskoj, izdane na zahtjev svojeg klijenta za osiguranje isplate u korist fizičkih i pravnih osoba sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. HNB je u svom odgovoru naveo da strana kreditna institucija može izdati garanciju po nalogu strane pravne osobe u korist domaće fizičke i pravne osobe, neovisno o tome što nema podružnicu u Republici Hrvatskoj budući da takvo izdavanje garancije ne predstavlja obavljanje bankovnih poslova u Republici Hrvatskoj.

S obzirom na različito postavljene upite stranaka i drugačije dobivene odgovore od strane HNB-a, sud je, uz suglasnost stranaka, zatražio od centralne Banke očitovanje da li može banka čije je sjedište u inozemstvu izdati jamstvo većinskom dioničaru kojim solidarno jamči za isplatu otpremnine manjinskim dioničarima društva čije je sjedište u Republici Hrvatskoj ili je takvo jamstvo jedino ovlaštena izdati kreditna institucija sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Pri tom je sud detaljno obrazložio razloge traženja očitovanja.

Na upit suda koji je glasilo da li može banka čije je sjedište u inozemstvu izdati jamstvo većinskom dioničaru kojim solidarno jamči za isplatu otpremnine manjinskim dioničarima čije je sjedište u Republici Hrvatskoj ili je takvo jamstvo jedino ovlaštena izdati kreditna institucija sa sjedištem u Republici Hrvatskoj.

Iz zaprimljenog odgovora HNB-a (list 240 spisa) proizlazi da izdavanje bankovne garancije ne predstavlja pružanje bankovnih usluga na području Republike Hrvatske. Naime, po mišljenju HNB-a situacija u kojoj strana banka izdaje garanciju ili odobrava kredit domaćoj fizičkoj ili pravnoj osobi, a to ne čini na području Republike Hrvatske, ne smatra se pružanjem bankovnih ili financijskih usluga na području Republike Hrvatske, zbog čega ista nije protivna zakonu niti propisima iz nadležnosti HNB-a.

S obzirom da se radi o mišljenju centralne Banke, po stajalištu ovog suda, otklonjena je nejasnoća o tome da li izdavanje predmetne garancije u Republici Sloveniji u korist Glavnog dioničara - pravne osobe čije je sjedište u Republici Hrvatskoj, ne predstavlja obavljanje financijske djelatnosti.

Međutim, tužitelj predmetnu garanciju smatra protivnom pozitivnim propisima, a o čemu je dao svoje detaljnije obrazloženje u podnesku od 14. listopada 2013. godine.

U odnosu na bankarsku garanciju valja u konkretnom slučaju istaći da, je u istoj naveden rok valjanosti garancije. Tako je, konkretno navedeno, da garancija vrijedi do 31. kolovoza 2012.g.. Nakon toga je donijet aneks broj 1 kojim je produženo važenje garancije ali opet na određeni rok to jest do 28. veljače 2013. godine.

Po stajalištu ovog suda, u konkretnom slučaju garancija ne bi smjela važiti odnosno biti ograničena do određenog roka jer je to bilo u suprotnosti sa odredbom ZTD-a. Naime, temeljem odredbe čl. 300 g st.3 ZTD-a propisano je da prije nego što uprava društva sazove

glavnu skupštinu, da joj je glavni dioničar dužan predati izjavu banke kojom ona solidarno jamči da će glavni dioničar manjinskim dioničarima isplatiti otpremninu uvećano za pripadajuće kamate, bez odgađanja, po upisu odluke glavne skupštine o prijenosu dionica u sudski registar. Dakle, iz navedene odredbe je sasvim razvidno da banka garant mora biti spremna prvi dan iza upisa skupštinske odluke u sudski registra, vršiti isplate dioničarima, a čemu u konkretnom slučaju nije udovoljeno.

Tužitelj je u pravu kada se poziva na to da Banka Celje d.d. jamči do određenog iznosa, to jest do iznosa od 87.000,00 EUR. Prvo, banka garant mora jamčiti za cjelokupan iznos koji je glavni dioničar dužan isplatiti manjinskim dioničarima, a ne najviše do određenog iznosa. Nadalje, iznos bankarske garancije je označen u eurima.

Temeljem članka 1. Zakona o deviznom poslovanju određeno je poslovanje između rezidenata i nerezidenata u stranim sredstvima plaćanja. Što se smatra stranim sredstvima plaćanja određuje čl. 4 cit. Zakona.

Člankom 15 Zakona o kreditnom poslovanju propisano je da se plaćanje i naplata u stranim sredstvima plaćanja, te prijenos deviznih sredstava između rezidenata, te između rezidenata i nerezidenata u Republici Hrvatskoj dopušteni su u slučajevima propisnim Zakonom ili odlukom HNB-a.

Temeljem odredbe čl. 8 Odluke o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja u zemlji («Narodne novine» broj: 146/03) propisno je u čl. 1 da se tom odlukom određuju poslovi u kojima su dopušteni plaćanje i naplata u stranim sredstvima plaćanja između rezidenata, te između rezidenata i nerezidenata u Republici Hrvatskoj. Člankom 7 cit. Odluke propisano je da su dopuštena plaćanja i naplate u devizama između rezidenata za kapitalne poslove, osim u slučajevima kupoprodaje nekretnine u Republici Hrvatskoj i udjela u trgovačkim društvima sa sjedištem u Republici Hrvatskoj. Kapitalnim poslovima se u smislu odredbe čl. 11 smatraju i garancije i jamstava.

Stoga je predmetna garancija protivna pozitivnim propisima u Republici Hrvatskoj jer se njom zadire u odnose između rezidenata i nerezidenata, a vezano za prijenos dionica manjinskih dioničar, pa bi isplata iz garancije bila protivna Odluci o plaćanju i naplati u stranim sredstvima plaćanja koje je donijela HNB temeljem ovlaštenja koja ima po članku 15 Zakona o deviznom poslovanju i članku 38 Zakona o HNB-u.

U odnosu na predmetnu garanciju tužitelj je također naveo i njenu protivnost sa odredbama Zakona o obveznim odnosima i to iz razloga što je ista potpisana od neovlaštenih osoba.

Naime uvidom u predmetnu garanciju proizlazi da su istu potpisali Andrea Mačkovšek i Damjan Tajenšek, a upravu Banke čine Dušan Drofenik, Davor Lekovar i Aleksander Vozel.

Netočan je navod tuženika iz odgovora na tužbu da je predmetna garancija potpisana od ovlaštenih osoba. Iako se na predmetnu garanciju primjenjuje slovensko pravo, predmetna garancija se primjenjuje u Republici Hrvatskoj.

Temeljem čl. 308 Zakona o obveznim odnosima («Narodne novine» broj: 35/05. i 41/08.) pravni posao se može sklopiti i preko zastupnika čije se ovlaštenje temelji na zakonu, statutu, društvenom ugovoru ili pravilima pravne osobe. Ako u konkretnom slučaju predmetnu garanciju nisu potpisali članovi uprave Banke već druge osobe, tuženik je trebao navesti temeljem čega su potpisnici garancije istu potpisali. Međutim, tuženik je u svom podnesku od 5. listopada 2012. godine dostavio punomoć izdatu od predsjednika uprave Dušana Drofenika i člana uprave Davorina Leskovara kojom se opunomoćuju Andreja Mačkovšek i Damjan Tajnšek potpisati garanciju broj 70847/0 (list 229 spisa). Punomoć je datirana 27. prosinca 2011.g.. Dakle proizlazi da je punomoć za potpisivanje garancije izdata isti dan kao i garancija tj. 27. prosinca 2011.g., pa sud smatra da je garancija potpisana od strane punomoćnika koji su za to imali urednu punomoć.

Dakle, garancija ne bi bila nevaljala u smislu da bi bila protivna odredbi čl. 308 ZOO-a, ali je zato upitan aneks garancije za koji se ne zna tko ga je potpisao (list 242 spisa). Naime, garancijom je produžen rok valjanosti ugovora, a tko ju je potpisao i po čijem ovlaštenju nije razvidno.

Stoga je ovaj sud, slijedom iznijetog, našao da postoje razlozi poboynosti propisanim čl. 360 st. 1 ZTD-a. Naime, glavna skupština je sazvana protivno čl.300 g. st.3 ZTD-a budući da Glavni dioničar nije prije sazivanja skupštine predao valjanu izjavu banke kojom ona solidarno jamči da će glavni dioničar manjinskim dioničarima isplatiti otpremninu.

U odnosu na postojanje razloga iz čl. 360. st. 2 ZTD-a ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju radi o primjerenoj visini otpremnine s obzirom na nominalni vrijednost dionice. Sve ono što je prethodilo sadašnjem stanju tuženika nije predmetom ovog postupka, pa stoga ovaj sud smatra s obzirom, na dokaze provedene u ovom postupku, da nije dokazano da bi Glavni dioničar pokušao za sebe ili nekog drugog priskrbiti korist na štetu društva ili drugih dioničara.

Tijekom postupka tuženik je iznio prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani svih tužitelja izuzev onih pod 1 i 15.

Temeljem odredbe čl. 291 st. 6 ZTD-a dioničar može pravo glasa u glavnoj skupštini ostvariti i preko punomoćnika. Za davanje punomoći, njezin opoziv i dokazivanje da je dana u odnosu na društvo potreban je pisani oblik, ako statutom za to nije predviđen drukčiji oblik. Punomoć treba predati društvu i ono je zadržava na čuvanju najmanje tri godine.

U konkretnom slučaju iz Zapisnika glavne skupštine tuženika proizlazi da je na istoj prisutno dioničare i njihovih punomoćnika koji raspolažu sa glasovima koji predstavljaju 994895% temeljnog kapitala tuženika. Popis dioničara čini sastavni dio zapisnika.

Međutim, uz predmetni zapisnik nije razvidno koji su sve dioničari bili prisutni glavnoj skupštini. Odluci se usprotivio tužitelj ad.15 u svoje ime dok se tužitelj ad.1 usprotivio u svoje ime i u ime malih dioničara.

Budući da tuženik iz naprijed navedenog razloga osporava legitimaciju svih tužitelja, osim tužitelja ad.15 i ad.1, to su tužitelji trebali dostaviti dokaz o tome da su izdali punomoć tužitelju ad. 1., i da je ta punomoć pohranjena kod tuženika.

Kako nije dostavljen dokaz da su mali dioničari opunomoćili tužitelja ad.1. na glasovanje sukladno čl.291 st.6 ZTD-a, to je u odnosu na naprijed navedene tužitelje osnovan prigovor nedostatka aktivne legitimacije. Što se tiče osoba koje su univerzalni sukcesori ističe se da se isti ne mogu smatrati dioničarima, budući da nisu upisani u knjizi dionica tuženika. Radi se o tužiteljima ad.8, ad.9 i ad.10.

S obzirom da je ovaj sud našao da postoje razlozi poboynosti glavne skupštine iz čl. 361 st. 1 ZTD-a, to je odluku o prijenosu dionica valjalo utvrditi ništetnom, a kako je pobliže navedeno u izreci pod I. presude. Pri tom se naglašava da takva odluka djeluje prema svim dioničarima i članovima uprave i nadzornog odbora neovisno što je sud ocijenio osnovanim tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije svih tužitelja osim tužitelja ad.1 i ad.15 (čl. 364 st.1 ZTD).

Kako je sud našao da postoji razlog poboynosti glavne skupštine, a s obzirom na djelomično osnovan tuženikov prigovor nedostatka aktivne legitimacije, to je u odnosu na trošak odlučeno primjenom odredbe 154 st. 2 Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08 i 57/11), a kako je navedeno u izreci pod II. presude.

U Splitu, dana 3. prosinca 2012. godine



S u d a e :

Marija Balić Jurišić, v.r.
Za toč. otp. – ovl. službenik
Jelena Radica

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se izjaviti žalbu u roku od 8 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.