

U Zagrebu, 23. ožujka 2022. godine

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Zagrebačka 2

31000 Osijek

Na posl. br.: **St-722/2019**

Stečajni vjerovnici: I Olympia Holding AS, sa sjedištem u Norveškoj, 0968 Oslo, Ragnhild Schibbyes vei 26, OIB: 27297062570;

II ONTIME FINANCE AS, sa sjedištem u Norveškoj, Oslo, 0968 Oslo, c/o Lars Rogstad, Ragnhild Schibbeyes vei 26;

III ZADAR PANORAMA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, OIB: 78341055619;

IV Haakon Korsgaard, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Route Des Melezes 68, OIB: 44873225945;

V Snježana Fijan, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Rue de Bel Aube 2, OIB: 07183210758

svi zastupani po Nikoli Kokotu, odvjetniku u MAMIĆ PERIĆ REBERSKI RIMAC Odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Ivana Lučića 2a, OIB: 32802230502

Stečajni dužnik: PAG PANORAMA društvo s ograničenom odgovornošću za usluge u stečaju, sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, OIB: 75093889861

ŽALBA

I Dana 18. ožujka 2022. godine Trgovački sud u Osijeku (u daljnjem tekstu: „**Prvostupajski sud**“) u stečajnom postupku koji se vodi pod naprijed navedenim poslovnim brojem donio je rješenje (u daljnjem tekstu: „**Rješenje**“) kojim se odbija prijedlog Stečajnih vjerovnika Olympia Holding AS, sa sjedištem u Norveškoj, 0968 Oslo, Ragnhild Schibbyes vei 26, OIB: 27297062570 (dalje u tekstu: „**Olympia Holding AS**“), ONTIME FINANCE AS, sa

sjedištem u Norveškoj, Oslo, 0968 Oslo, c/o Lars Rogstad, Ragnhild Schibbeyes vei 26 (dalje u tekstu: „**ONTIME FINANCE AS**”), ZADAR PANORAMA d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Ivana Lučića 2A, OIB: 78341055619 (dalje u tekstu: „**ZADAR PANORAMA d.o.o.**”), Haakon Korsgaard, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Route Des Melezes 68, OIB: 44873225945 (dalje u tekstu: „**Haakon Korsgaard**”), Snježana Fijan, s prebivalištem u Švicarskoj Konfederaciji, Crans-Montana, Rue de Bel Aube 2, OIB: 07183210758 (dalje u tekstu: „**Snježana Fijan**”), da Prvostupanjski sud po službenoj dužnosti ukine zaključak od 25. veljače 2022. donesen pod poslovnim brojem St-722/2019 (dalje u tekstu: „**Zaključak**”), kojim Zaključkom je odobreno stečajnoj upraviteljici Stečajnog dužnika, Almi Opačak, Slavonski Brod, Augusta Cesarca 12, OIB: 36068029114, u ime Stečajnog dužnika podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika (dalje u tekstu: „**Stečajna upraviteljica**”), te kojim Rješenjem odbacuje prijedlog Stečajnih vjerovnika da Prvostupanjski sud po službenoj dužnosti ukine odluku Skupštine vjerovnika donesenu 18. veljače 2022., budući da je ista protivna zajedničkom interesu vjerovnika, kao nepravovremen.

Stečajni vjerovnici ovime u otvorenom zakonskom roku podnose žalbu protiv spornog Rješenja, osporavajući činjeničnu i pravnu osnovanost istog u cijelosti, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te pogrešne primjene materijalnog prava, sve kako je to detaljno obrazloženo u nastavku.

II Dana 18. veljače 2022. održana je skupština vjerovnika Stečajnog dužnika sazvana temeljem prijedloga Stečajne upraviteljice (dalje u tekstu: „**Skupština**”) na kojoj je većinom glasova 63.627.559,91 kn ZA naspram 55.615.154,97 kn PROTIV usvojen prijedlog Stečajne upraviteljice te je dano odobrenje istoj za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika (dalje u tekstu: „**Odluka**”).

Na navedenoj je Skupštini, između ostalog, Prvostupanjski sud raspravnim rješenjem priznao pravo glasa sljedećim stečajnim vjerovnicima čije su tražbine osporene:

- Mati Fabijaniću, s prebivalištem u Zadru, put Bokanjca 22e, OIB: 47212451897 (dalje u tekstu: „**Mate Fabijanić**”) s osporenim tražbinom u iznosu od 57.535.151,05 kn;
 - Stanku Zriliću, s prebivalištem u Biogradu na moru, Paška 38, OIB: 87698868728 (dalje u tekstu: „**Stanko Zrilić**”), s osporenim tražbinom u iznosu od 6.090.794,56 kn;
- dok je istovremeno odbijen prijedlog da se prizna pravo glasa sljedećim stečajnim vjerovnicima s osporenim tražbinama:
- ZADAR PANORAMA d.o.o., s osporenim tražbinom u iznosu od 126.373,32 kn;
 - Haakon Korsgaard, s osporenim tražbinom u iznosu od 28.068,05 kn;

- Snježana Fijan, s osporenom tražbinom u iznosu od u iznosu od 62.675,00 kn.

Po utvrđenju prava glasa stečajnih vjerovnika, pristupilo se glasovanju za predložene točke dnevnog reda, pri čemu su ZA predložene točke dnevnog reda (davanje suglasnosti na pokretanje postupka pobijanja pravnih radnji i osiguranje potrebnog predujma za namirenje vođenja parničnog postupka i računa dužnika u banci) glasali:

- 1) Republika Hrvatska, s utvrđenom tražbinom Porezne uprave Ministarstva financija u iznosu od **1.614,30 kn**;
- 2) stečajni vjerovnici Mate Fabijanić, s osporenom tražbinom u iznosu od **57.535.151,05 kn** i Stanko Zrilić, s osporenom tražbinom u iznosu od **6.090.794,56 kn**;

dok su PROTIV predloženih odluka glasali sljedeći vjerovnici:

- 1) Olympia Holding AS, s utvrđenom tražbinom u iznosu od **474.211,28 kn**;
- 2) ONTIME FINANCE AS, s tražbinom u iznosu od **55.140.943,69 kn**.

Dakle, budući da je pojedinim stečajnim vjerovnicima s osporenim tražbinama dano pravo glasa, da bi isti zatim donijeli prevagu glasanjem ZA prijedloge Stečajne upraviteljice, na predmetnoj je Skupštini većinom glasova vjerovnika kojima je dodijeljeno pravo glasa protivno odredbama članka 105. i 106. Stečajnog zakona, donesena Odluka kojom se daje suglasnost Stečajnoj upraviteljici za pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika, a koja bi suglasnost nesporno izostala da je Prvostupanjski sud utvrdio pravo glasa u skladu sa primjenjivim odredbama Stečajnog zakona, odnosno da se stečajnim vjerovnicima Stanku Zriliću i Mati Fabijaniću takvo pravo nije dalo obzirom da se njihove tražbine temeljem na vjerodostojnim ispravama te su osporene od strane ostalih stečajnih vjerovnika.

Obzirom na navedeno, nesporno je kako pravo glasa u predmetnom stečajnom postupku imaju isključivo:

- 1) **Republika Hrvatska**, OIB: 18683136487, za tražbinu Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvu u Osijeku u iznosu od 1.614,30 kn, sukladno rješenju Naslovnog suda o utvrđenim i osporenim tražbinama od dana 12. siječnja 2021. godine pod poslovnim brojem St-772/19, a koje je rješenje ispravljeno rješenjem Naslovnog suda od dana 23. rujna 2021. godine pod istim poslovnim brojem;
- 2) **Olympia Holding AS**, kao stečajni vjerovnik kojem je valjano prenesena tražbina Ante Ramadana, Zagreb, Jurjevska ulica 1, OIB 62396202450, u iznosu od 474.211,28 kn, kao ranijeg stečajnog vjerovnika s utvrđenom tražbinom, te koje je društvo raspravnim

- rješenjem od dana 18. veljače 2022. godine pod poslovnim brojem St-772/19 uvršteno u tablicu utvrđenih tražbina vjerovnika II višeg isplatnog reda pod rednim brojem 1; te
- 3) **ONTIME FINANCE AS**, kao razlučni i stečajni vjerovnik s prijavljenom tražbinom u iznosu od 55.140.943,69 kn, koja se tražbina temelji na ovršnoj ispravi - Sporazumu radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 20. svibnja 2014. godine, sklopljenog između ONTIME FINANCE AS kao vjerovnika i založnog vjerovnika, Olympia Holding AS kao dužnika te Stečajnog dužnika kao založnog dužnika, te koja je tražbina osigurana razlučnim pravom upisanim u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Pag.

Iz spisa predmeta jasno proizlazi kako se osporene tražbine Mate Fabijanića, ali i Stanka Zrilića, odnose na isplatu druge i treće rate kupoprodajne cijene temeljem Ugovora o kupoprodaji od 7. kolovoza 2007. godine, sklopljenog između društva Pag Panorama d.o.o. u stečaju kao kupca te Mate Fabijanića i Ivice Majpruza, s prebivalištem u Kukuljici, Kukuljica 116, OIB: 91895342853 (čiji je pravni sljednik Stanko Zrilić) kao prodavatelja (dalje u tekstu: "**Ugovor o kupoprodaji**"). Nadalje, nije sporno kako predmetni Ugovor o kupoprodaji nije ovršna isprava, a koja je okolnost izričito potvrđena i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od dana 6. travnja 2021. godine pod poslovnim brojem PŽ-1289/2021 (dalje u tekstu: "**Rješenje VTS-a**") povodom žalbe Mate Fabijanića i Stanka Zrilića protiv rješenja Prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem St-722/2019 od 12. siječnja 2021. godine. Naime, Rješenjem VTS-a navodi se u bitnome kako iz prijava tražbina proizlazi da ni stečajni vjerovnik Stanko Zrilić ni stečajni vjerovnik Mate Fabijanić nemaju ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu, zbog čega su isti upućeni na pokretanje parnice radi utvrđivanja svojih tražbina.

Nadalje, nije sporno kako na predmetnoj Skupštini nije postojao sporazum između Stečajne upraviteljice i nazočnih vjerovnika s pravom glasa (Republika Hrvatska, Olympia Holding AS i ONTIME FINANCE AS) na osnovi kojeg bi se vjerovnicima osporenih tražbina Mati Fabijaniću i Stanku Zriliću priznalo pravo glasa.

Slijedom navedenog, Stečajni vjerovnici smatraju kako u konkretnom slučaju nisu postojale nikakve pravne osnove za donošenje oduke Prvostupanjskog suda kojom se priznalo pravo glasa Mati Fabijaniću i Stanku Zriliću kao stečajnim vjerovnicima s osporenim tražbinama, a koja je odluka o priznanju prava glasa u konačnici utjecala i na donošenje Odluke, čime su ugroženi zajednički interesi svih stečajnih vjerovnika te zbog koje je okolnosti stečajna masa izložena dodatnom potencijalnom umanjenju.

S druge strane, Prvostupanjski je sud raspravnim rješenjem na predmetnoj Skupštini odbio prijedlog da se prizna pravo glasa stečajnim vjerovnicima čije su tražbine također osporene, i to društvu ZADAR PANORAMA d.o.o. s osporenim tražbinom u iznosu od 126.373,32 kn, Haakonu Korsgaardu s osporenim tražbinom u iznosu od 28.068,05 kn te Snježani Fijan, s osporenim tražbinom u iznosu od u iznosu od 62.675,00 kn.

Nije sporno kako u odnosu na predmetne tražbine postoje nepravomoćne prvostupanjske presude kojima su odbijeni tužbeni zahtjevi radi utvrđenja tražbina stečajnih vjerovnika, i to:

- u odnosu na tražbinu ZADAR PANORAMA d.o.o. presuda Prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem P-110/2021 od dana 8. listopada 2021. godine, koja je predmet žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-5586/2021;
- u odnosu na tražbinu Haakona Korsgaarda presuda Prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem P-112/2021 od dana 8. studenog 2021. godine, koja je predmet žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-124/2022;
- u odnosu na tražbinu Snježane Fijan presuda Prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem P-126/2021 od dana 8. studenog 2021. godine, koja je predmet žalbenog postupka pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske pod poslovnim brojem PŽ-5842/2021.

kao i da u konkretnom slučaju nije postojao sporazum stečajnih vjerovnika o priznanju prava glasa stečajnim vjerovnicima ZADAR PANORAMA d.o.o., Haakonu Korsgaardu te Snježani Fijan.

Međutim, za razliku od osporenih tražbina Mate Fabijanića i Stanka Zrilića koje se također ne temelje na ovršnim ispravama, odlukom Prvostupanjskog suda na istoj je Skupštini donesena odluka kojom se odbija prijedlog da se stečajnim vjerovnicima ZADAR PANORAMA d.o.o., Haakonu Korsgaardu i Snježani Fijan prizna pravo glasa, pri čemu navedena odluka nije obrazložena.

Shodno gore istaknutom, Stečajni vjerovnici smatraju kako je Prvostupanjski sud pogrešno utvrdio pravo glasa stečajnih vjerovnika Stanka Zrilića i Mate Fabijanića, a koja je odluka Prvostupanjskog suda rezultirala potvrđivanjem i dopuštanjem donošenja odluka koje su protivne odredbama članka 105. i 106. Stečajnog zakona, odnosno kako je Prvostupanjski sud postupio protivno odredbi članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona, budući da sporne odluke

nisu donesene u skladu s predviđenim većinama glasova, te su kao takve nezakonite i u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika.

Posljedično prethodno navedenome, Stečajni vjerovnici su zahtjevom od 10. ožujka 2022. (dalje u tekstu: „**Podnesak**“) tražili od Prvostupanjskog suda da po službenoj dužnosti ukine Zaključak ističući (između ostalog) kako je sporna Odluka u sadržaju kako je donesena na Skupštini, donesena pogrešnim utvrđenjem prava glasa stečajnih vjerovnika.

U odnosu na zahtjev Stečajnih vjerovnika kojim isti predlažu Prvostupanjskom sudu ukidanje Odluke donesene na Skupštini zato što predmetna odluka ne samo da je donesena protivno odredbama Stečajnog zakona već i zbog toga što je protivna zajedničkom interesu vjerovnika, Prvostupanjski sud u obrazloženju Rješenja navodi samo kako o istome nije odlučivao jer nitko od stečajnih vjerovnika isto nije predložio na samoj Skupštini, niti u roku od 8 dana od održavanja Skupštine, te stoga smatra kako je predmetni zahtjev Stečajnih vjerovnika iz Podneska nepravovremen. Dakle, Prvostupanjski sud se uopće nije osvrnuo, niti uzeo u obzir pitanje povrede zajedničkog interesa vjerovnika, a koje pitanje predstavlja odlučnu činjenicu u predmetnom postupku.

Nadalje, sukladno odredbama članka 108., stavka 1. Stečajnog zakona (NN, 71/2015, 104/2017, dalje u tekstu: „**Stečajni zakon**“), osim na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda ili stečajnog upravitelja, sud može iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Dakle, osim na zahtjev, sud može odlučivati o ukidanju odluke donesene na skupštini vjerovnika po službenoj dužnosti s ciljem zaštite zajedničkog interesa vjerovnika. Stoga, Prvostupanjski sud pogrešnom primjenom relevantne odredbe u predmetnom Rješenju pogrešno zaključuje kako izostanak zahtjeva za ukidanje odluke donesene na skupštini vjerovnika predstavlja valjan razlog za nepostupanje Prvostupanjskog suda po službenoj dužnosti.

Što se tiče roka navedenog u članku 108., stavka 2. Stečajnog zakona, Prvostupanjski sud pogrešno primjenjuje relevantnu odredbu budući da se predmetni rok odnosi na podnošenje zahtjeva, a ne i na odlučivanje suda o ukidanju odluke donesene na skupštini vjerovnika po službenoj dužnosti.

Slijedom navedenog, sve i da je zahtjev Stečajnih vjerovnika nepravovremen, Prvostupanjski sud je dužan postupati s ciljem zaštite zajedničkog interesa vjerovnika i u skladu primjenom

relevantnog materijalnog prava po službenoj dužnosti ispitati je li odluka donesena na skupštini vjerovnika protivna zajedničkom interesu vjerovnika.

Da bi sud po službenoj dužnosti ukinuo odluke skupštine protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, potrebno je prvo utvrditi u čemu je ta odluka i s kojim zajedničkim interesom vjerovnika u suprotnosti, a što su Stečajni vjerovnici detaljno obrazložili u podnesku.

Naime, sukladno odredbi članka 106. stavka 1. Stečajnog zakona, pravo glasa na skupštini vjerovnika imaju stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, dok sukladno odredbi članka 106. stavka 3. Stečajnog zakona, razlučni vjerovnik ima pravo glasa za dio svoje tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, iako je ta njegova tražbina osporena, ako je osigurana razlučnim pravom upisanim u javnoj knjizi.

Nadalje, odredbom članka 106. stavka 2. Stečajnog zakona propisano je kako će se smatrati da vjerovnik ima pravo glasa, iako je njegova tražbina osporena, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ne dokaže prestanak postojanja tražbine.

U konkretnoj situaciji, Prvostupanjski sud je protivno relevantnim odredbama Stečajnog zakona priznao pravo glasa pojedinim stečajnim vjerovnicima čije se tražbine temelje na vjerodostojnim ispravama koje su osporene od strane drugih stečajnih vjerovnika (Mati Fabijaniću i Stanku Zriliću), dok je istovremeno odbio pravo glasa stečajnim vjerovnicima čije se tražbine također temelje na vjerodostojnim ispravama i koje su također osporene od strane drugih vjerovnik (ZADAR PANORAMA d.o.o., Haakon Korsgaard te Snježana Fijan), dakle nesporno je u odnosu na istu kategoriju vjerovnika, Prvostupanjski sud zauzeo potpuno drugačije stajalište. Na taj je način Prvostupanjski sud priznanjem prava glasa stečajnim vjerovnicima Mati Fabijaniću i Stanku Zriliću, a čije su tražbine osporene, neizvjesne te koji ne raspolažu ovršnim ispravama kao dokazom za postojanje svojih tražbina, predmetne vjerovnike izravno stavio u povoljniji položaj u odnosu na ostale stečajne vjerovnike s osporenim tražbinama, čime je narušena ravnopravnost stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku, slijedom čega je odluka o priznanju prava glasa pojedinim stečajnim vjerovnicima (ali i posljedična odluka Skupštine o davanju suglasnosti na pokretanje postupka radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika) u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika jer stečajnu masu izlažu daljnjim nepotrebnim troškovima.

Samim time, sporno Rješenje, kojim je Prvostupanjski sud odbio otkloniti nedostatak valjanosti Odluke, samo po sebi također nije valjano, obzirom da je doneseno temeljem pogrešno odnosno nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, na koje je pogrešno primijenjeno relevantno materijalno pravo, čime je potvrđena Odluka koje je donesena protivno odredbama Stečajnog zakona te je kao takva ništetna.

III Slijedom svega naprijed navedenoga, Stečajni vjerovnici predlažu Drugostupanjskom sudu da isti u cijelosti ukine Rješenje Prvostupanjskog suda doneseno 18. ožujka 2022. pod poslovnim brojem St-722/2019 i uputi predmet Prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje, a podredno da preinači predmetno Rješenje, usvoji prijedlog Stečajnih vjerovnika te ukine spornu Odluku donesenu na skupštini vjerovnika održanoj 18. veljače 2022. kojom se odobrava stečajnoj upraviteljici u ime Stečajnog dužnika, podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika.

Stečajni vjerovnici p.p.: