

TRGOVAČKI SUD SPLIT

STEČAJNI VJEROVNICI:

- 1) ZDENKO DVORNIK,
- 2) PAVAO MATANA,

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

25 -07- 2025

predano za poštu obično-prep. dne. _____ 20 ____

POŠTA _____ R _____

broj primjeraka _____ priloga _____

takširano _____ KN _____ POTPIS _____

PODNEŠAK VJEROVNICA

Dana 11. srpnja 2025.g.održano je ISPITNO I IZVJEŠTAJNO ročište u ovoj pravnoj stvari te se ovim podneskom stečajni vjerovnici Zdenko Dvornik i Pavao Matana očituju kako slijedi:

Prije svega se izjavljuje prigovor na način rada stečajne upraviteljice radi sljedećeg:

1. Stečajna upraviteljica nije prijavila u trošak poslovanja u stečaju bruto plaće radnika kao što nije obračunala i prijavila ni zakonski predviđenu otpremninu u stečajnu masu.

Za sve radnike koji su do dana otvaranja stečajnog postupka (rješenjem ovog Suda od dana 24. ožujka 2025.g.) bili zaposleni kod stečajnog dužnika, njih ukupno **24**, a koji su dobili otkaz rješenjem stečajne upraviteljice, u kojem se navodi zakonski otkazni rok od 30 dana obračunate su bruto plaće za navedeno razdoblje. Navedenih **24** radnika odjavljeno je s danom 26. travnja 2025. god sa Mirovinskog osiguranja. Te bruto plaće idu u trošak stečajne mase, a to znači prije isplate bilo kojeg vjerovnika po I ili II isplatnom redu, no omaškom ili neznanjem stečajne upraviteljice nisu prijavljene u trošak stečajne mase kod odlučivanja o cijeni najma za period izrade stečajnog plana.

Također nisu uopće obračunate i prijavljene otpremnine za navedenih **24** radnika sukladno ZOR-u, koje također idu u stečajnu masu pa posljedično na to nisu ni mogle biti priznate.

Zaključak:

Radnici su navedenim postupanjem oštećeni, stečajna upraviteljica nije postupila u skladu sa Stečajnim zakonom a stečajna sutkinja je to dopustila. Radi navedenog se predlaže sudu da pozove stečajnu upraviteljicu na dopunu izrade obračuna/prijave tražbina.

2. Stečajna upraviteljica nije obračunala neisplaćene pojedinačne bruto plaće radnicima/vjerovnicima i višeg isplatnog reda.

Stečajna upraviteljica je dana 04.07.2025. dostavila Sudu, između ostalog i tablicu priznatih potraživanja I. (prvog) višeg isplatnog reda na iznos 924.254,23 eur-a. U njoj su pojedinačno navedeni radnici sa svojim neto potraživanjima, RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava i Hidromont doo. i to :

1. Radnici neto	566.825,39 eur		566.825,39 eur
2. RH Porezna	231.623,56 eur	231.623,56 eur	
3. Hidromont d.o.o.	125.805,28 eur	125.805,28 eur	
Ukupno :	924.254,23 eur	357.428,84 eur	566.825,39 eur

Na usmenu primjedbu stečajnog vjerovnika Zdenka Dvornika upućenu stečajnoj upraviteljici da zašto nije pojedinačno obračunala bruto plaće radnika, te je li sigurna da je iznos pod r.br. 2. i 3. ukupno 357.428,84 eur-a, dovoljan za podmirenje neto plaća iz r.br. 1 u iznosu od 536.825,39 eur, rekla je da je **odnos poreza i neto cca 63% ($357 / 566 = 0,63$)** i da je to po njenom mišljenju dovoljno, jer da nije mogla točno utvrditi bruto iznos plaća za svakog pojedinačnog radnika.

Naknadnom provjerom vjerovnik Zdenko Dvornik je utvrdio da se iznos kojeg je Hidromont d.o.o. uplatio Poreznoj upravi **odnosi na poreze i davanja za neisplaćene plaće za 10,11,12 mj. 2023. godine kao i za 01 mj. 2024. godine**, jer je to bilo vremensko razdoblje koje je obuhvatio Upravni ugovor, za poreze i davanja za plaću, a koja nisu uplaćena Poreznoj upravi.

Upravo za ta 4 mjeseca, 10,11,12 mj.2023. i 01 mj. 2024. **sve su plaće naknadno isplaćene i niti jedan radnik ne potražuje isplatu neto plaće za navedene mjesece u priznatim tražbinama**, osim par njih za djelomično isplaćenu plaću za 01. mj. 2025. godine.

Drugim riječima, to što je Hidromont d.o.o uplatio Poreznoj upravi dužnikov dug, ne odnosi se na neto iznos plaća koje je stečajna upraviteljica priznala. **To značajno smanjuje iznos sredstava za plaćanje poreza i davanja na neto plaću i odnos poreza i neto iznosa značajno pada sa 63 % i tada stvarno iznosi ($231 / 566 = 0,41$) 41 %.**

Da situacija bude još nepovoljnija po radnike, stečajna upraviteljica naknadno, na dan ispitnog i izvještajnog ročišta **dodatno povećava iznos priznatih tražbina tj. neto plaća za dva radnika, te tako ukupan iznos neto plaća konačno iznosi 643.329,45 eur**, a sudjelovanje iznosa za porez i davanja ostaje isti u iznosu 231.623,56 eur, **te sada odnos iznosi ($231 / 643 = 0,36$) 36 %.**

U razdoblju od 07.07 2025. do 08.07.2025. je isti vjerovnik u više navrata razgovarao sa stečajnom upraviteljicom na ovu temu i između ostalog poslao i primio slijedeće e-mailove:

Poslano 08.07. 2025. u 8:56AM

Poštovana

u prilogu Vam šaljem Upravni ugovor sa Poreznom upravom kao i dopis Državnom inspektoratu.

Iako se iz Upravnog ugovora točno ne vidi, iz dopisa Državnom inspektoratu se točno navode mjeseci za neisplate plaća, 10,11 i 12 2023. i 01 mj. 2024. Dopis je pisan jer nam je Državni inspektorat također blokirao poslovni račun zbog neisplata plaća.

Molim Vas da promislite o prolongiranju izvještajnog ročišta na kojem bi se po riječima sutkinje trebali utvrditi točni brojevi koje je naknadno nemoguće promijeniti. Također bi bilo dobro da svi radnici imaju svoja potraživanja iskazana u bruto iznosu, a ne kao do sada gdje neto iznose imamo pojedinačno, a porezi i davanja su iskazani kumulativno, bez vidljivog rasporeda po istima.

Srdačan pozdrav

Zdenko Dvornik

uto, 8. srp 2025. u 08:40 <antonia.ljubenko@korotaj.com> napisao je:

Poštovani,

Ljubazno molim da mi dostavite dokumentaciju iz koje proizlazi da je društvo Hidromont service d.o.o. platilo poreze i davanja za plaće koje se odnose na 10,11 i 12 mj 2023, u cijelosti kao i za djelomičnu uplatu za 01 mj 2024.

Lijepi pozdrav,

ANTONIA LJUBENKO

Odvjetnica / Attorney at Law

tel/phone: +385/52/600-630

+385/52/600-633
mob: +385/98/977-6843

e-mail: antonia.ljubenko@korotaj.com
Ul. Bože Gumpca 53A | 52100 Pula | www.korotaj.com

From: Zdenko Dvornik <zdenkodvornik1474@gmail.com>
Sent: 7. srpnja 2025. 19:45
To: Antonia Ljubenko <antonia.ljubenko@korotaj.com>
Cc: Pavao Matana <pavao.matana@gmail.com>

Subject: bruto iznosi plaća

Poštovana

U prilogu Vam dostavljam obračun bruto iznose za neto priznate tražbine, za sve ovršne isprave, kao i za neisplaćene plaće u prva 3 mjeseca 2025. godine za koje nemam ovršne isprave.

Molim Vas da navedeno provjerite sa Vašim knjigovodstvom, te da u Poreznoj upravi i knjigovodstvu usporedite iznos prijavljenih poreza i davanja na neisplaćene plaće (vidljivo iz mojih JOPPD obrazaca) te da ih povećate sukladno iznosu mojih tražbina, prvenstveno tj. Samo za iznose poreza i davanja, ukoliko za to ima potrebe.

Iz dostavljenog obračuna, očito je da su sva davanja ukupno veća od neto iznosa i iskazujem svoju sumnju da je iznos od 231.623,56 iskazan u l isplatnom redu u Vašem izvješću dovoljan za isplatu bruto plaće za sve radnike.

Također Vas upoznajem sa činjenicom da je poduzeće Hidromont service doo uplatilo poreze i davanja za plaće koje se odnose na 10,11 i 12 mj 2023, u cijelosti kao i za djelomičnu uplatu za 01 mj 2024. Godine, sve sukladno Upravnom ugovoru sa Poreznom upravom, ta da su za navedeno razdoblje svi radnici, pa tako i ja, tražili samo dio neto plaće za 01 mj. 2024. godine, dok smo za 10. mj., 11. mj. i 12. mj. 2023. svi dobili pune iznose plaća.

Drugim riječima, iznos kojeg je uplatilo poduzeće Hidromont service d.o.o. u iznosu od 125.805,28 € ne sudjeluje sa svojim iznosom u pokriću neto isplata koje su u radničkim tražbinama, jer je za te mjesece plaća isplaćena u cijelosti (osim za 01 mj. 2024. godine).

Srdačan pozdrav.

Zdenko Dvornik

Radi lakšeg praćenja dostavljam Vam obračun u otvorenom formatu.

Pri tome je vjerovnik stečajnoj upraviteljici dostavljao :

- 1. Upravni ugovor sa Poreznom upravom*
- 2. Dopis Državnom inspektoratu*
- 3. popis NP obrazaca sa iskazanim porezima i davanjima kojeg je stečajna upraviteljica priznala, ali samo u neto iznosu*

Dana 08.07.2025. u 9:25 poslao je i stečajnoj upraviteljici i sutkinji slijedeći email:

Poštovane

jučer i danas sam stečajnoj upraviteljici poslao dva email-a u kojima joj obrazlažem da ukupni iznosi poreza na plaće iskazani od strane Porezne uprave vrlo vjerojatno nisu dovoljni za isplatu priznatih neto tražbina radnika. Nije mi ni u kojem slučaju namjera

prolongirati zakazano ročište, ali mislim da iznosi poreza za plaće koji su navedeni u Izvještaju stečajne upraviteljice nisu dovoljni, tj. ne odgovaraju proporcionalno priznatim neto iznosima.

Što radniku predstavlja priznati neto iznos, ako za taj isti iznos ne postoje zaduženja u Poreznoj upravi ili mu stečajna upraviteljica ne obračuna i ne prizna razliku poreza i davanja na plaću potrebnu za podmirenje neto isplate. Eventualnom isplatom iz stečaja radnik bi vrlo vjerojatno morao sam podmiriti ostatak prema Poreznoj upravi.

Također sam mišljenja da bi bilo bolje da su radnička potraživanja iskazana u bruto iznosu za svakog radnika pojedinačno, bez obzira na stanje u Poreznoj upravi.

Molim Vas da o svemu dobro promislite te da donesete najbolju odluku u svrhu zaštite radnika i njihovih potraživanja.

Zdenko Dvornik

Dana 09.07.2025 je vjerovnik poslao stečajnoj upraviteljici dopis kojeg je sutradan 10.07.2025. predao i na pisarnicu TS u Splitu, u njemu između ostalog navodi svoj e-mail od 07.07.2025. te dodaje:

Slijedom gore iznesenog molim Vas da za sve radnike iskažete bruto tražbine. Za sve radnike ili za vrlo veliki postotak ukupnog broja radnika imate ovjerene ovršne isprave na kojima su iskazani porezi i prirezi na dohodak, kao i obavezni doprinosi za MIO I ili II stup. Preostaje obračunati samo Zdravstveno osiguranje koje je iz priznatih ovjerenih ovršnih isprava lako izračunati.

Nadam se da će te ovaj dopis dobronamjerno prihvatiti uzimajući u obzir složene i često komplicirane pravno- financijske postupke stečajnog dužnika, a sve u dobroj volji i cilju zaštite radničkih prava.

Zaključak

Ne iskazivanjem bruto plaća, prava radnika tj. vjerovnika i isplatnog reda su drastično oštećena. U daljnjim ročištima isti nemaju stvarni broj glasova i ne mogu glasati u skladu sa svojim pravim potraživanjima jer ih nitko nije obračunao ni prikazao.

Radnici će prodajom stečajne imovine biti oštećeni, jer će im Porezna uprava naplatiti porez za eventualno plaćeni neto iznos prodajom stečajne imovine, a koji iznos sigurno nema „pokriće“ u sustavu Porezne uprave tj. nemaju u cijelosti, nego djelomično.

Stečajna upraviteljica, a zatim i sutkinja su sa nedovoljnom pažnjom pristupili ovom problemu bez čvrste namjere da se isti riješi sukladno Stečajnom zakonu, iako su bile upoznate sa velikim nesrazmjerom neto i bruto plaće.

3. Nadalje, Stečajna upraviteljica se nije koristila vjerodostojnom dokumentacijom iako je to mogla uraditi i iako je bila upozoravana na tu činjenicu.

Stečajna upraviteljica u namjeri da dobije uvid u prethodno poslovanje dužnika kako bi ustvrdila popis vjerovnika, koristila se izvješćem direktora gosp. Kanjer koje je javno vidljivo na stranicama Sudski registar RH Financijska izvješća od 30.06.2025.

Dostavlja se i preslik tražilice u Sudskom registru RH.

Sudski registar
Republika Hrvatska

Pretraga subjekata
Objave sudskog registra
Objave subjekata upisa
Brisani subjekti
Provjera imena
Provjera dokumenta
eSlužbe

* povremeni prijevoz putnika u obalnom pomorskom prometu

Osnivači/članovi društva
AQUA MONT SERVICE DOO, BEOGRAD (ČUKARICA), Srbija, Broj iz registra: 20346606, Naziv registra: register, Nadležno tijelo: Agencija za privredni register, OIB: 75816415167, (Bilježnik: VRSNA subjekt)
Srbija, Beograd-Čukarica, Obrenovački drum 27a
- jedini član d.o.o.

Upravitelj/filijalator
ANTONIA LUBENKO, OIB: 38955759367, (Bilježnik: VRSNA subjekt)
Karlovac, Riječka 20
Poslovna adresa i sjedište: Pula, 18, Bože Gumpca 53A
- stečajni upravitelj
- Rješenjem broj St-93/2025 od 24.03.2025. godine imenovan za stečajnog upravitelja.

Pravni odnos
Osnivači i/o
izjava o osnivanju društva od 17.12.2018.

Odluka nadležnog suda o otvaranju stečajnog postupka
Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-93/2025 od 24.03.2025. godine otvara stečajni postupak nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge, Split, Gundulićeva 22, MBS: 060398786, OIB: 98862970595.

Financijska izvješća
Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvještaja
30.06.2025 2024 01.01.2024 - 31.12.2024 GFI-POD izvještaj Pregledaj na stranicama RGFI

nad dužnikom AQUA MONT SERVICE d.o.o. za usluge, Split, Gundulićeva 22, MBS: 060398786, OIB: 98862970595.

Financijska izvješća

Datum predaje Godina Obračunsko razdoblje Vrsta izvještaja
30.06.2025 2024 01.01.2024 - 31.12.2024 GFI-POD izvještaj Pregledaj na stranicama RGFI

Iako se na sudskim stranicama navodi da se Izvješće GFI-POD odnosi na 2024. godinu, za razdoblje od 01.01. do 31.12., uvidom na poveznicu Pregledaj na stranicama RGFI vidljivo je da je riječ o bilanci za 2023. godinu, koja ni blizu ne daje pravo stanje financijskog stanja dužnika.

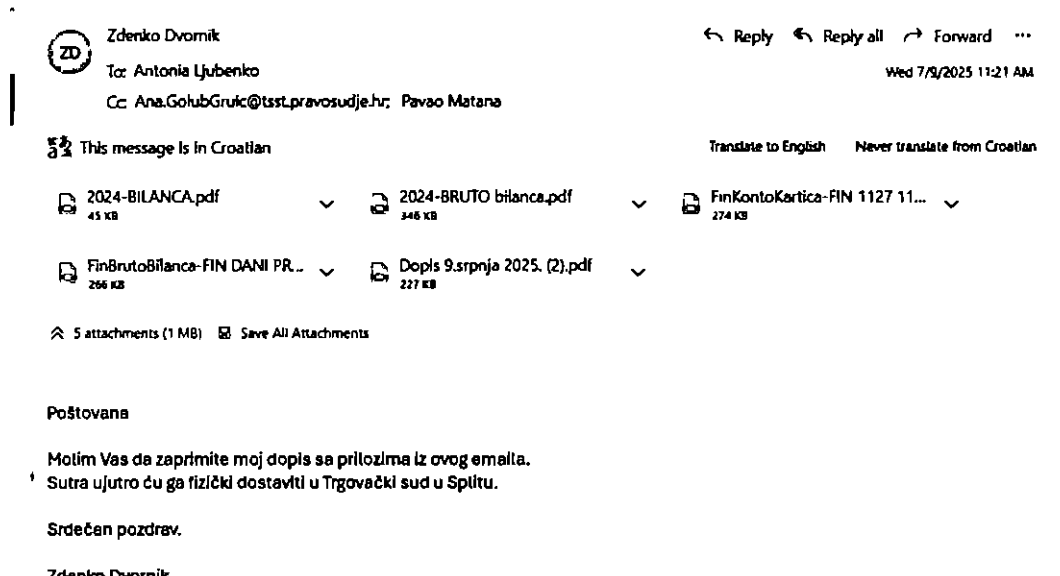
Napominje se da je stečaj nad dužnikom otvoren 24.03.2025. godine i da stečajna upraviteljica nije mogla imati uvid u poslovanje dužnika za cijelo razdoblje 2024. godine i prva 3 mjeseca 2025. godine.

Istu tu bilancu od 2023. godine navodi i stečajna upraviteljica u svom Izvješću. Da je tome tako vidi se u Izvješću stečajne upraviteljice u poglavlju IV.VIII. Financijski izvještaji i podaci.

Zbog navedenog u Izvješću stečajne upraviteljice, poglavlje IV.V. Potraživanja prema trećima nije iskazano ili je netočno iskazano slijedeće:

1. potraživanja dužnika prema tvrtki AquaMont d.o.o. iz Herceg Novog, Crna Gora, u iznosu od 734.835.51 euro.
2. Netočno prikazano financijsko stanje prema tvrtki Aqua Mont Service d.o.o iz Beograda, Republika Srbija
3. Potraživanje dužnika prema vlasniku i osnivaču tvrtke Aqua Mont Service d.o.o. iz Splita u iznosu od 63.629,36 euro

Kako bi dokazao svoje navode dodatno, u pravom sagledavanju financijskog stanja dužnika, vjerovnik stečajnoj upraviteljici i sutkinji šalje e-mail sa prilogima:



Na Trgovački sud u Splitu dostavlja 10.07.2025. samo Dopis 9. srpnja iz priloga, ne i priloge, jer ih nije isprintao, ali ih je poslao e-mailom.

Navedenu Bilancu 2024 i bruto Bilancu je izradila tvrtka Ulbo doo iz Splita, koja je obavljala knjigovodstvene podatke za stečajnog dužnika do kraja 2024. godine, a možda i dulje, sve do otvaranja stečaja, iako je gosp. Kanjer u više navrata rekao kako će on kao novi član Uprave, tj. Direktor, promijeniti knjigovodstveni servis.

Tvrtka Ulbo d.o.o. u ime dužnika dostavlja Poreznoj Upravi krajem veljače 2025. godine navedenu Bilancu za 2024. godinu. Ista se doduše može mijenjati, ali s obzirom na činjenicu da je dužnik blokiran još od 11 mj. 2024 godine vrlo vjerojatno je da su podaci točni i nepromjenljivi.

Iz navedene Bilance su i dostavljene financijske kartice.

Zaključak

Stečajna upraviteljica nije s dužnom pažnjom utvrdila pravo financijsko stanje dužnika (odnosno sva njegova potraživanja), te je ostale vjerovnike, a i Sud, dovela u zabludu. Sutkinja također ne reagira na dostavljenu dokumentaciju.

Stečajna upraviteljica nije reagirala po zaprimanju Bilance za 2024. godinu, provjerila njezinu valjanost kao i njezine podatke, nego je i dalje koristila podatke Bilance za 2023. godinu. Predlažem da se na prednje navode i primjedbe očituje i ŽDO (građanski odjel, a u dogledno vrijeme možda i kazneni odjel iste institucije).

4. Pistrano prihvaćanje Stečajne upraviteljice i Sutkinje od stane dijela vjerovnika (pravne osobe) da se ne obračunaju bruto plaće za svakog pojedinog radnika

U fazi Ispitnog ročišta nakon što je vjerovnik Dvornik iskazao svoju zabrinutost netočnim prikazivanjem bruto iznosa u odnosu na priznati neto iznos neisplaćenih plaća, i stečajna upraviteljica i Sutkinja, nisu bile za prihvaćanje ponude ovlaštene osobe za financijsko vještačenje tj. obračun bruto plaća svakoj radnika pojedinačno u iznosu od 6.100 eura. Kao glavni razlog navodile su rok za izradu tog financijskog vještačenja koji je po riječima Stečajne upraviteljice bio 3 mj.

Zaključak

Stečajna upraviteljica i Sutkinja nisu inzistirale na izračunu bruto plaće svih radnika sukladno Stečajnom zakonu iako su imale više nego dovoljno podataka da priznate neto plaće ne odgovaraju porezima i davanjima koje Porezna uprava ima evidentirane za tu istu neto isplatu.

Ustraje se u prijedlogu da se odredi izvođenje dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem po ovlaštenom sudskom vještaku navedene struke i to žurno, a sve na okolnost zakonitog postupanja svih sudionika ovog postupka i zaštite prava radnika, a možebitno i ostalih vjerovnika.

5. Neprofesionalno prihvaćanje prijedloga većinskog vjerovnika za izradu stečajnog plana temeljem nikakve i manjkavo dostavljene dokumentacije od strane Stečajne upraviteljice i Sutkinje te prihvaćanje davanja opreme u najam

Na izvještajnom ročištu većinski vjerovnici Punomoćnik stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb, Aqua mont service d.o.o. Beograd, Everro terra d.o.o. Krk, Geobim d.o.o. Beletinec, Griža d.o.o. Blato, Kamenolom Ploče d.o.o. Plina Jezero i Ferro mo d.o.o. Makarska, navodi da se protivi prijedlogu stečajne upraviteljice o prodaji stečajne mase te predlaže da se dađe nalog stečajnoj upraviteljici da se izradi sanacijski stečajni plan iz razloga što postoje već dogovoreni poslovi stečajnih vjerovnika Hidromont Service d.o.o. Zagreb i Aqua mont service d.o.o. Beograd u vrijednosti od 2.500.000,00 eura u koje bi se uključio stečajni dužnik kao podizvršitelj te postoji potencijal djelatnosti stečajnog dužnika koje samo kratkoročno iznosi 60.000.000,00 eura vrijednosti poslova te predstavlja osnovu za nastavak rada društva, a matično društvo Aqua mont service d.o.o. Beograd namjerava otkupljivati tražbine drugih vjerovnika i potencijalno iste unijeti u temeljni kapital društva i unijeti svježi kapital ako bi stečajni plan pokazao potrebu za time. Stečajnim planom bi se ciljalo da se vjerovnici Prvog višeg isplatnog reda namire u cijelosti, a Drugog višeg

isplatnog reda u većem iznosu od onoga za kojeg je očekivati prodajom imovine stečajnog dužnika. zastupani po istom odvjetniku podnose prijedlog da se pristupi izradi Stečajnog plana

Stečajna upraviteljica, a ni Sutkinja ne traže ni jedan jedini dokument na uvid kojim bi prijedlog Punomoćnika ocijenili vjerodostojnim i realnim. Sve rečeno od strane Punomoćnika je izrečeno paušalno i predstavlja lijepu lista želja, a ne realnost.

Punomoćnik ni jednim jednim dokumentom/isrpavom ne potvrđuje vjerodostojnost izrečenog, a Stečajna upraviteljica i Sutkinja to od njega i ne traže. Koja je svrha ovog postupka? Koji je idući korak?

Pri tome nitko ne uzima u obzir, ni Stečajna upraviteljica ni Sutkinja, da tvrtka Hidromont Service d.o.o. iz Zagreba ima 1 (jednog) zaposlenog, bez ikakvih referenci u izvođenju hidro građevinskih radova, da je **tvrtka registrirana prije 3-4 mjeseca**, da je istu, realno gledajući, osnovao Aleksandar Milosavljević, vlasnik i osnivač Aqua Mont Service d.o.o. iz Beograda, koja je vlasnik Aqua Mont Service d.o.o. u stečaju iz Splita i AquaMont d.o.o. iz Herceg Novog (još malo pa će i ona u stečaj), da je nominirani vlasnik te tvrtke Boris Nikolić, također državljanin Srbije, zaposlenik tvrtke Euromotus d.o.o. koja posluje sa Aqua Mont Service d.o.o. iz Beograda u matičnoj državi Srbije, da je osim namjere pravog vlasnika da ne isplati dugove radnicima ista između ostalog registrirana kako bi se imovina obitelji Šegon iz Vele Luke, koju su založili prema Poreznoj upravi u ime dužnika kao zalog za kredit po Upravnom ugovoru, a koji je raskinut i prijeti oduzimanjem imovine (dvije kuće sa bazenima), te da je obitelj Šegon uplatila tvrtki Hidromont Sevice d.o.o potreban iznos kako bi isti podmirio obveze dužnika prema Upravnom ugovoru i na taj način postao vjerovnik, i to manjim dijelom u I isplatni red , a većim u II isplatni red.

Da sve navedeno što je Punomoćnik izjavio nema smisla govore činjenice da je dužnik već ranije imao ugovor o izvođenju radova kojeg isti navodi kao izlaz iz krize. Riječ je o II fazi izgradnje luke nautičkog turizma (marine) u Vela luci čiju I fazu je ranije izveo dužnik.

Kako je dužnik odavno imao financijskih problema, još od 10 mj. 2023. kada mu je poslovni račun bio blokiran te je zbog toga i potpisao Upravni ugovor sa Poreznom upravom u 03 mj. 2024. godine. Ovaj dio primjedbi je već u ovoj fazi zreo za kazneni odjel ŽDO-a.

Za izgradnju II faze Luke nautičkog turizma u Vela Luci potpisan je 23.02.2024.g. Predugovor između stečajnog dužnika i tvrtke Ovalis Nova koja je nositelj koncesije predmetne marine, na iznos od 2.404.856,05 €, te je po istome društvo Ovalis Nova trebalo u roku od 30 dana po potpisivanju predmetnog Predugovora uplatiti stečajnom dužniku predujam u iznosu od 210.000,00 €.

Ovalis Nova vrši uplate kako slijedi:

26.02.2024. - 10.000,00 € (izvod ADIKO br. 043)

15.03.2024. - 41.000,00 € (izvod ADIKO br. 046)

15.03.2024. - 20.000,00 € cesijom na račun Ulbo doo Split

18.03.2024. - 3.000,00 € (izvod ADIKO br. 047)
11.03.2024. - 30.000,00 € cesijom na račun Aqua mont service Beograd
26.03.2024. - 90.000,00 € (izvod ADIKO br. 051)
09.05.2024. - 100.000,00 € (izvod ADIKO br. 089)
27.05.2024. - 5.000,00 € (izvod ADIKO br. 105)

Što ukupno iznosi 299.000,00 €

Obzirom da društvo Ovalis Nova NIJE prijavilo ovaj iznos potraživanja u stečajnom postupku, vjerovatno je postignut dogovor o priznavanju istih sa vlasnikom tvrtke Aqua mont service Beograd, g. Aleksandrom Milosavljevićem. Iz navedenog se nameće zaključak kako je Punomoćnik Aqua mont service-a Beograd i dr. netočno iznio podatak o vrijednosti radova u iznosu od 2.500.000,00 €, kad je po Predugovoru kojeg ima stečajni dužnik ta vrijednost iz gore navedenog već pala na 2.105.856,05 €.

Osim navedenog u cijelu priču se 09.10.2023.g. ubacuje i dodatni potencijalni sconto u iznosu od (401.085,67-150.000,00) 251.085,67 € po Ugovoru o preuzimanju duga i aneksu nagodbe između stečajnog dužnika, Ovali Nova doo, Facta Vera doo i Sun corporation doo (sve u vlasništvu obitelji Šegon). Sa ovim Ugovorom vrijednost za naplatu izgradnje pada ispod 2.000.000,00 €.

Dodajmo još i saznanje kako je zapravo novac za podmirenje obveza po Upravnom ugovoru a kojeg je uplatilo društvo Hidromont service dolazi iz krugova obitelji Šegon (iznos je cca 420.000,00 €) ostatak vrijednosti ugovora na kojeg se Punomoćnik Aqua mont service-a Beograd i dr. pozivao kod predlaganja izrade stečajnog plana je cca 1.000.000,00 € manji.

Stečajna upraviteljica ističe na ročištu da je jučer u većemjim satima putem e-maila dobila ponudu trgovačkog društva za zakup svih pokretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, ali bez isticanja cijene ili bilo kakvih drugih uvjeta.

Ponuda je stigla u 01:30 po nječima Stečajne upraviteljice, na dan Ispitnog ročišta o strane tvrtke MEDIUS d.o.o. Dubrovnik, ovaj put bez izračuna sudskog vještaka o minimalnoj cijeni po kojoj bi se navedena oprema pristala iznajmiti uzimajući sve u obzir bez izračuna njezine knjigovodstvene vrijednosti nakon najma, je li to utječe na prodajnu cijenu i za koliko. Nema riječi o garanciji naplate i ostalim uvjetima, definirana je samo cijena koja u stvari pokriva dosadašnje troškove stečajnog postupka (bez plaća i otpremnina po ZOR-u).

Inače tvrtka MEDIUS d.o.o. je u dogovoru sa Stečajnom upraviteljicom prebacila opremu sa gradilišta na Korčuli na druge lokacije, pa će isto poduzeće kompenzirati najam sa do sada izvršenim troškovima cca 60.000 eura.

Zaključak

Sutkinja prvenstveno, a zatim i Stečajna upraviteljica, olako i bez ikakve provjere prihvaćaju da se prijedlog Punomoćnika o izradi stečajnog plana stavi na glasanje koje će biti u korist Punomoćnika jer ima većinu i time umanjuju vrijednost opreme koja će se odlukom suda iznajmiti (za malu cijenu od cca 25.000,0 eura mjesečno), a koja će se na kraju morati prodati jer stečajni plan

neće uspjeti odnosno objektivno ne može. Prijedlog za izradu stečajnog plana predstavlja zlouporabu procesnih ovlaštenja jer se bez ikakve dokumentacije (kamo li vjerodostijne) predlaže negova izrada, a pri tom znajući da navedeno neće biti moguće održati na snazi, a upitno je hoće li se isti i sastaviti.

6. Nelegalno korištenje betonare u vlasništvu stečajnog dužnika od strane vjerovnika Bjankura d.o.o. koja se nalazi na čestici zemlje koja je u njezinom vlasništvu.

Unatoč ukazivanju da tvrtka Bjankura d.o.o. koristi cijelo vrijeme betonaru koja je u vlasništvu dužnika, Stečajna upraviteljica nije poduzela adekvatne mjere da zabrani njeno korištenje. Navedena betonara je navedena pod inv. br.163 Mobilna betonska baza (Mobile concrete batchingplant) ELKON QM-35, S/nECBP-2021/155-E1 sa svom pripadajućom opremom.

Tijekom 2023 i 2024, a vjerojatno i sada u ovom trenutku, navedenu betonaru koristi tvrtka Bjankura d.o.o. bez ikakvog ugovora o najmu. Štoviše, dužnik je svu opremu doveo na otok Korčula, montirao, pustio u rad, certificirao ju je kod ovlaštene osobe, sve o trošku dužnika i sve po nalogu vlasnika, gosp. Aleksandar Milosavljevića, a bez da je tvrtki Bjankura d.o.o. ispostavio račun za najam kao i trošk..ove rukovaoca koji je bio zaposlen u dužnika, sve po usmenom nalogu vlasnika.

Očito da vlasnik dužnika ima privatni dogovor sa vlasnikom tvrtke Bjankura d.o.o.

Dužnik je inače poslovao sa tvrtkom Bjankura d.o.o. od koje je koristio usluge smještaja za svoje radnike te je odatle nastao dug koji je znatno veći nego što radnici imaju saznanja. Naime do prekida radova dug prema Bjankuri je bio 47.100,70 €, a sada je veći za cca 25 ili 35 000 eura. Vjerojatno bi se iz Bilance za 2024 moglo utvrditi stanje uz pomoć konto kartice.

Zaključak

Predlaže se donijeti rješenje o privremenoj mjeri kojom se zabranjuje korištenje betonare iako Bjankura d.o.o. ima priznato založno pravo.

7. Ne prihvaćanje prijedloga za angažmanom stručnog vještaka za izračun bruto plaća radnika.

Kada je Sutkinja prihvatila prijedlog Punomoćnika da odgodi prodaju pokretnina, te da prihvati rok do 01.10.2025. do kada se treba dostaviti stečajni plan, a oprema se do tada daje u najam, predložio je stečajni vjerovnik Dvornik da je to sada idealna prilika da unutar tog roka sudski vještak izračuna bruto plaće jer se sada nikome ne žuri kao što se vjerovnicima i to pravnim osobama žurilo na ispitnom ročištu. Međutim taj prijedlog nije prihvaćen, niti ga je Sutkinja dala na glasovanje. Ustraje se u navedenom prijedlogu iz objektivnih i razumnih razloga.

Zaključak

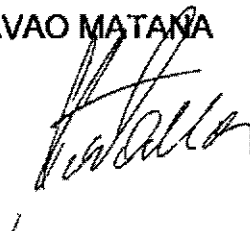
Sutkinja opet zakida/nanosi štetu radnicima ne prihvatanjem prijedloga o obračunu svih neisplaćenih bruto plaća i ostalog.

Stečajni vjerovnici:

ZDENKO DVORNIK

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Zdenko Dvornik', written over the printed name.

PAVAO MATANA

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pavao Matana', written over the printed name.