

Posl.br.: St-1293/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Podnositelj prijedloga: GROWDLING LIMITED, OIB: 33808524938, Cipar, Nikozija, Klimentos, 41-43, Klimentos Tower, 3rd floor, Flat/Office 33B

Stečajni dužnik: SE Constructions d.o.o., OIB: 84782612862, Savska cesta 41, Zagreb, zastupano po z.z. Ladislav Eliaš, OIB: 54215891145, Republika Slovačka, Košice, Klimkovičova 3135/13, oboje zastupani po odvjetniku Luki Kurjanu iz Zagreba, Ulica kralja Držislava 4.

PODNEŠAK

U rubriciranom predmetu broj gornji, stečajni dužnik je zaprimio zaključak naslovnog suda od 27.03.2025. te vještački nalaz i mišljenje vještaka Zrinka Ručevića od 16.03.2025. te se u odnosu na navedeno očituje u sljedećem.

Stečajni dužnik prvenstveno navodi kako isti posluje jednako kao i većina poslovnih subjekata te da radi ostvarivanja svojih poslovnih ciljeva uzima i daje zajmove te se zadužuje kod drugih poslovnih subjekata i poslovnih banaka.

Iz nalaza i mišljenja jasno proizlazi kako se stečajni dužnik nije zadužio, a sukladno gornjem navodu kod neke od poslovnih banaka, nego kod predlagatelja u nespornom iznosu.

Nadalje, stečajni dužnik ističe kako je sasvim razvidno i to da je isti pozajmljivao novčana sredstva te je isti vjerovnik nekolicini pravnih i fizičkih osoba te i dalje u okviru svojeg poslovanja naplaćuje dugove s osnova zajmova prema pravnim i fizičkim osobama.

Stečajni dužnik također navodi da je sudionik kapitalnog ulaganja u BRODARSKOM INSTITUTU te da je povodom njegovog ulaganja pokrenut postupak pred sudom, a radi potraživanja od 500.590,87 EUR i RUF d.o.o u iznosu od 11.029,35 EUR.

Također, vještak navodi kako iz dostavljene dokumentacije nije moguće provjeriti vjerodostojnost potraživanja prema poslovnim partnerima Energy support i Global Properties s.r.o. kao ni mogućnost naplate tih tražbina, no dužnik ističe kako je istom u stečajnom postupku nad Energy support koji se vodi kod naslovnog suda pod poslovnim brojem St-1210/2023 utvrđena tražbina u iznosu od 357.689,94 eura.

Dokaz: Tablica utvrđenih i osporenih tražbina

Nadalje, dužnik nije u blokadi i dalje ima mogućnost te i dalje posluje koristeći se svojim poslovnim računom. Također se navodi da je dužnik bio u blokadi 20 dana tijekom cijelog svog poslovanja te je i navedena blokada bila omaška koja se lako mogla izbjeći.

Dužnik također ostaje kod svojih navoda iznesenih na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 03.10.2024. , posebice kod navoda o tražbinama dužnika kod trećih osoba.

Dužnik je stava kako vještak nije dobro zaključio kada je naveo da je dužnik prezadužen. Naime, s obzirom na imovinu dužnika, kapitalne projekte u kojima sudjeluje, tražbine koje ima prema ostalim poslovnim subjektima, iznos zaduženosti kojeg navodi vještak (i to bez potpunog i detaljnog uvida u poslovanje dužnika), nikako ne može biti okarakteriziran kao prezaduženost nego zaduženost.

Ukoliko bi se takav zaključak vještaka uzeo kao ispravan, to bi analognom primjenom značilo da je većina pravnih osoba, poslovnih subjekata prezadužena te bi nad svim tim subjektima bilo potrebno provesti stečajni postupak.

Upravo se kao indikativnu činjenicu navodi to da je dužnik dužan isključivo predlagatelju, a ne i drugim pravnim osobama ili subjektima pa ne postoji opasnost da bi dužnik nastavkom svog poslovanja doveo u opasnost poslovanje druge subjekte.

Dužnik ponovno navodi kako je spreman predlagatelju podmiriti dugovanje i predlaže da se punomoćnik predlagatelja izravno obrati punomoćniku dužnika radi reguliranja njihovih odnosa.

U Zagrebu, dana 16. travnja 2025.

Stečajni dužnik
zastupan po z.z. Ladislavu Eliašu
zastupani po: