



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U NOVOM ZAGREBU
Zagreb, Turinina 3

Broj: KO-DO-258/2026
Zagreb, 12. svibnja 2026.
MP/MP

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. i članka 341. stavak 1. u svezi članka 342. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj: 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 53/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26; dalje: Zakon o kaznenom postupku), podižem

OPTUŽNICU

protiv:

okrivljenika ANTE JANJEČIĆA, bez nadimka, OIB: 52152620194, sina Stipe Grgić i Jele Grgić, rođene Špikić, rođenog 29. studenog 1980. u Tomislavgradu, Bosna i Hercegovina, sa prebivalištem u Odranskom Obrežu, Janječići odvojak br. 22, hrvatski državljanin, sa završenom srednjom školom, zaposlenog, bez imovine, srednjeg imovinske prilike, oženjen, bez djece, bez vojnog čina, bez odlikovanja, neosuđivanog, nalazi se na slobodi,

da je:

- u razdoblju od 28. listopada 2024. do 31. listopada 2024., u Odranskom Obrežu, Obreška cesta br. 119, u cilju neovlaštenog stjecanja tuđih predmeta velike vrijednosti došao do „Dobrovoljnog vatrogasnog društva Odranski Obrež“, gdje je isključio kamere te upotrebom tjelesne snage, nasilno obio i podigao segmentna, garažna vrata vatrogasnog društva osigurana cilindričnom bravom, te na taj način ušao u unutrašnjost garaže i spremišta, odakle je uzeo i za sebe zadržao motornu pilu marke i modela „Stihl MS 462R“, motornu pilu marke i modela „Stihl Aku MSA120C“, motornu pilu marke i modela „Stihl MS 251“, motornu pilu marke i modela „Stihl MS 280“, motornu pilu marke i modela „Stihl MS 250“, motornu pilu marke i modela „Stihl MS 201T“, motorni rezač betona marke i modela „Stihl TSA 230“, elektropotopnu pumpu marke „FLYGT REDY 8“, tri transportne torbe „Trolleybag“, baterijski reflektor marke „Raptor“, dva kompleta za spašavanje „JAG RESCUE“, dva produžna kabla 230/400VDIN14680 dužine 50 metara, polugu proizvođača „HOOLIGAN“, tri baterijska ručna reflektora led marke „BOSCH“, udarni čekić marke i modela „BOSCH GBH5-40“, tri udarna aku čekića marke i modela „BOSCH GBH 180“, tri aku bušilice marke i

modela „BOSCH GRS 180-LI“, dvije aku brusilica marke i modela „BOSCH GWS 180“, četiri svjetiljke vat. ručna proizvođača „FIRE AG“, šest svjetiljaka za kacigu proizvođača „DREGER“, tri para vatrogasnih rukavica proizvođača „PATRON FIRE“, šest para rukavica za tehničke intervencije, čelično uže za vuču i dva paketa piva „Heineken“ od 6 komada limenki zapremine 0,5 l, sveukupne vrijednosti od najmanje 22.000,00 EUR, te je upotrebom tjelesne snage nasilno otvorio kasu te iz iste uzeo i za sebe zadržao iznos od najmanje 100,00 EUR, oštetivši time „Dobrovoljno vatrogasno društvo Odranski Obrež“ za iznos od najmanje 22.100,00 EUR,

- dakle, obijanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora, tuđe pokretne stvari oduzeo drugome s ciljem da ih protupravno prisvoji, a vrijednost ukradenih stvari je velika,

- pa da je time počinio kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom – opisano po članku 229. stavku 1. točka 1. i stavku 2. KZ/11, u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona, a kažnjivo po članku 229. stavak 2. KZ/11.

Predlažem da sud sukladno članku 145. Zakona o kaznenom postupku odluči o troškovima kaznenog postupka.

Predlažem da sud odluči o postavljenom imovinskopравnom zahtjevu oštećenika.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. Službena zabilješka o dojadi 2. studenoga 2024. sa utvrđenim činjeničnim stanjem (list 4- 5);
2. Zapisnik o očevidu PUZ, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevid i kriminalističku tehniku, broj 511-19-15/1-40-K-1207/24 od 2. studenoga 2024. (listovi 8-10 spisa),
3. Kriminalističko tehničko izvješće PUZ, Službe za očevide i kriminalističku tehniku broj 511-19-15/1-40-K-1207/24 od 2. studenoga 2024. (list 11- 12 spisa),
4. Popis otuđenih predmeta (list 16),
5. Zapisnik o vraćanju privremeno oduzetih predmeta vlasniku od 25. studenoga 2024. (list 18),
6. Kriminalističko- tehničko ispitivanje spornih tragova otisaka papilarnih linija PUZ, Sektora kriminalističke policije, Službe za očevid i kriminalističku tehniku, broj 511-19-15/1-32-K-1207/24 od 14. studenoga 2024. (list 19-20),
7. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj 01614217 od 23. studenoga 2024. sa pripadajućim zapisnikom (list 21- 22),
8. Potvrda o privremenom oduzimanju predmeta, broj 01614159 od 25. studenoga 2024. sa pripadajućim zapisnikom (list 23- 24),
9. Zapisnik o ispitivanju osumnjičenika Ante Janječića sukladno članku 208.a Zakona o kaznenom postupku te pripadajuća DVD snimka ispitivanja sastavljen dana 25. studeni 2024. u prostorijama PUZ-a, VI PP, broj: 511-19-32/3-K-1207/24 (listovi 25-31 spisa),
10. Potvrda o ulasku u tuđi dom broj 511-19-32/3-K-1207/24 od 25. studenoga 2024. (list 34),

11. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Vjekoslava Vicebana od 9. prosinca 2025. (list 52- 53),
12. Zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivana Tuščića od 12. prosinca 2025. (list 54-55),
13. Zapisnik o prvom ispitivanju okrivljenog Ante Janječića sastavljen dana 20. veljače 2026. u prostorijama Općinskog državnog odvjetništva u Novom Zagrebu sa pripadajućom DVD snimkom prvog ispitivanja (listovi 59-63 spisa),
14. Izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika Ante Janječića (listovi 65 -66 spisa),
15. Izvadak iz kaznene evidencije za okrivljenika Ante Janječića (listovi 67 -68 spisa).

O b r a z l o ž e n j e

Na temelju dokaza navedenih pod točkama od 1. do 13. proizlazi osnovana sumnja da je okrivljeni Ante Janječić počinio kazneno djelo teške krađe opisano po članku 229. stavku 1. točka 1. i stavku 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona, na štetu Dobrovoljnog vatrogasnog društva Odranski Obrež, i to upravo na način činjenično i pravno pobliže opisano u izreci ove optužnice.

Policijska uprava zagrebačka, VI. Policijska postaja Zagreb podnijela je ovom državnom odvjetništvu posebno izvješće broj 511-19-32/3-K-1207/24 od 30. studenog 2024. protiv okrivljenog Ante Janječića s priložima iz kojih proizlazi postojanje osnovane sumnje da je okrivljeni Ante Janječić počinio kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavku 1. točka 1. i stavku 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona.

Prije podizanja optužnice protiv okrivljenika ovo državno odvjetništvo provelo je istragu, a provedenom istragom je utvrđeno kako je okrivljeni Ante Janječić počinio kazneno teške krađe iz članka 229. stavka 1. točka 1. i stavka 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona.

Prije donošenja rješenja o provođenju istrage provedene su hitne dokazne radnje iz članka 212. Zakona o kaznenom postupku i to dokazne radnje očevida i privremenog oduzimanja predmeta uz izdavanje potvrde o privremenog oduzimanju predmeta, kriminalističko- tehničko ispitivanje spornih tragova otisaka papilarnih linija, te je osumnjičeni Ante Janječić ispitan sukladno članku 208.a. Zakona o kaznenom postupku. Tijekom istrage su ispitani svjedoci Vjekoslav Viceban i Ivan Tuščić te je provedena dokazna radnja prvog ispitivanja okrivljenika Ante Janječića.

Okrivljenik Ante Janječić ispitan temeljem članka 208.a Zakona o kaznenom postupku u policiji, u svojoj obrani naveo je da je u teškoj financijskoj situaciji jer ne radi te je došao pred prostorije DVD-a Odranski Obrež i vidio da su vrata malo otvorena te mu se tako ukazala prilika da uzme neki alat kako bi ga prodao i na taj način došao do novca za lijekove i hranu te kako bi riješio još neke financijske probleme. Priznaje kako je uzeo svu opremu kako mu se stavlja na teret i zbog toga se jako kaje jer je napravio veliku štetu DVD-u u kojem je i sam bio član. Izjavljuje kako je uzeo sve što

mu se stavlja na teret i to na način da je uzeo, otišao na livadu i od te livade nosio u crnim vrećama za smeće do mosta, te je nakon toga posudio auto od prijatelja i odvezao otuđene predmete na Jakuševac i prodao. Posebno upitan, misli da je prvi put došao u srijedu, a to je bio 28. ili 29. listopada, dok je drugi puta došao 31.10. i tog datuma se sjeća jer se radilo o danu prije blagdana Svih svetih, a vremenski misli da je to bilo oko 20 sati. Ističe kako je u teškoj financijskoj situaciji jer ne radi nekih 7,8 mjeseci te nema redovna primanja. Kako mu je supruga imala dva moždana udara on se zadužio kod kamatara i drugih ljudi kako bi mogao isfinancirati lijekove i hranu. Ukupno se radi o 500- 600 EUR po osobi da se zadužio i imao je rok do kraja listopada vratiti dugovanja. Jako se kaje jer je svjesno išao u provalu te oštetio što nije smio i uzeo što nije smio. Osumnjičenik Ante Janječić opisuje kako je do DVD-a došetao, ušao kroz vrata, isključio nadzornu kameru, sve stavio u vreće, odnio do livade i ostavio stvari ispod mosta. Više nije član tog DVD-a jer je zbog toga izbačen, a ranije kako je bio član misli da njegovih otisaka ima svugdje jer su mu prostorije bile dostupne na korištenje, a iskazuje da ih je koristio uvijek uz nekoga, a jedino je bio sam kad se predmetni događaj odvio. Posebno upitan, iskazuje kako je automobil posudio od Vjekoslava Vicebana koji živi u Odranskom Obrežu te mu je rekao da mu treba automobil da ode do trgovine. Osumnjičenik je posuđenim automobilom odvezao otuđene predmete na Jakuševac, a o čemu Vjekoslav Vicebana nije imao saznanja. To se odvijalo 3. studenoga 2024. u jutarnjim satima, ne zna osobe kojima je prodao otuđene predmete te je od preprodaje zaradio 700 EUR. Motorke je prodavao po 100 EUR, 70 EUR, 50 EUR, kako koje, što je bilo puno ispod cijene. Također je prodavao aku alat, štemericu, bušilicu, baterijske reflektore. Za predmete koje je policija oduzela ističe kako ih nije uspio prodati, a jedan reflektor je poklonio prijatelju Vjekoslavu koji uopće nije znao od kuda je taj reflektor. Ističe kako je po reflektor otišao u drugom navratu u DVD, te da taj predmet nije ostavio ispod mosta kako je opisao. Također, opisuje rukavice koje je otuđio te ističe da se radi o nekorištenim vatrogasnim interventnim rukavicama. Supruga ne zna ništa o počinjenom kaznenom djelu, te osumnjičenik ističe kako nema otuđenih predmeta za dobrovoljno izručiti, a kako bi to dokazao pristaje na pregled unutrašnjosti kuće bez naloga.

Ispitan u prvoj dokaznoj radnji ispitivanja okrivljenika, okrivljeni Ante Janječić nije iznosio obranu i branio se šutnjom.

Ispitan u svojstvu svjedoka- oštećenika Ivan Tuščić je opisao da je 25. listopada 2024. oko 17,00 sati zadnji puta bio u prostorijama DVD Obrež, kada je otišao na službeni put u Novi Sad i od tada sve do 2. studenoga 2024. nitko nije bio u prostorijama, a dolaskom u prostorije DVD-a ulaskom na garažna vrata u unutrašnjost garaža odmah je primijetio da na zidu sjeverne strane nedostaje asortiman električnih baterijskih i benzinskih alata marke „Sthil“, te je uočio podignute rolete od bočnih pretinaca za alat, sa istočne strane objekta na kamionu marke „Man“, a da bi između garaža uočio odspojenu kameru video nadzora, koja je bila isključena sa napajanja ispod same kamere. O svemu zatečenom je izvijestio policiju te je obavljen očevid, dok je policiji predana i specifikacija oduzetih predmeta. Počinitelj koji je izvršio provalu u DVD Obrež je ušao na treća vrata koja su bila uredno zatvorena, a koja su napravljena naknadno 2020. te nisu bila pokrivena video nadzorom. Ulaskom u objekt je primijetio da na vratima nedostaje kugla koja služi za otvaranje vrat kada nema struje, a na objektu se inače samo prva vrata otvaraju ključem dok se sva druga vrata otvaraju na struju iz unutrašnjosti objekta. U objektu nije bilo rezervnog ključa, a ističe da jedan ključ imam on, jedan ima predsjednik, tajnik i spremištara. Opisuje da je počinitelj ušao

na treća vrata i ulaskom u unutrašnjost onesposobio kameru, dok se kasa od pleksiglasa (plastika) nalazila u kancelariji na ormaru te je bila oštećena na način da su bila odvaljena vrata gornjeg dijela, dok je ključ kase bio kod Ivana Tuščića odnosno nije se nalazio u društvu, a u kasi je bilo oko 100 EUR. Ivan Tuščić je javnim pogovorom došao do saznanja da je počinitelj Ante Janječić.

Ispitan u svojstvu svjedoka Vjekoslav Viceban je iskazao da je početkom studenog 2024. na njegovu kućnu adresu došao tada pod vidnim utjecajem alkohola prijatelj Ante Janječić da bi mu ponudio na kupnju prenosivi reflektor. Sjeća se da se tom prilikom Ante Janječić pravdao kako to nije reflektor iz njihovog DVD doma, da je sličan njemu te da u njega idu isto skoro akumulatorske baterije, a ako je zainteresiran da mu može prodati reflektor za samo 50 EUR. Kako je cijena za taj reflektor bila po mišljenju Vjekoslava Vicebana preniska, te mu je to odgovaralo odlučio je od Ante Janječića kupiti reflektor, ne misleći tada da je Ante Janječić reflektor ukrao iz DVD-a. Ante Janječić je reflektor donio za par minuta jer živi u neposrednoj blizini, a Vjekoslav Viceban je isti reflektor pospremio u kuću. Nakon što je od Ante Janječića kupio reflektor, Ante Janječić mu je nakon par dana dok su bili u lokalnom caffe baru kad mu je Vjekoslav Viceban natuknuo kako mu treba pojas za penjanje, rekao da ima par komada doma te da će mu donijeti jedan za koji mu ne treba ništa platiti jer ga časti. Vjekoslav Viceban je na to pristao te mu je Ante Janječić idućeg dana ili nakon dva do tri dana na kućnu adresu donio obećani penjački vatrogasni pojas. Nakon što mu je Ante Janječić donio pojas, sve oko tih stvari mu je postalo sumnjivo, od kuda njemu iste, a već se po selu od članova DVD-a Obrež pričalo da im je netko provalio u DVD i iz istoga ukrao razne predmete među kojima su bili vatrogasni pojasevi i reflektori. Zbog navedenoga je telefonom nazvao susjeda, zapovjednika DVD-a Ivicu Tuščića te ga pitao jesu li reflektor i pojas koji mu je prodao i dao Ante Janječić možda njihovi odnosno od DVD-a. Tada je Vjekoslav Viceban već iz vrećice izvadio reflektor marke „Raptor Donges“, crvene boje koji je po njegovom zapažanju odgovarao reflektoru koji koriste DVD društva, na što mu je Ivica Tuščić rekao da donese reflektor i pojas u dom da ih on pogleda. Nakon što je donio navedene predmete u dom, Ivica Tuščić je rekao da su to njihove stvari koje su im ukradene tijekom provale i odmah pozvao policiju koja je ubrzo zatim došla i sa njima obavila razgovor tijekom kojeg su od Vjekoslava Vicebana oduzeli sporne predmete koje mu je Ante Janječić prodao. Opisuje kako Antu Janječića nakon toga nije vidio jedno duže vrijeme niti mu se Ante Janječić javljao na telefon unatoč tome što su dobri, kućni prijatelji, i da su se skoro svakodnevno družili i pili, zbog čega je Vjekoslav Viceban pretpostavio da je Ante Janječić nešto napravio jer se skriva i bježi od problema i posljedica.

Iz službene zabilješke o dojavu s izvješćem o utvrđenom činjeničnom stanju proizlazi da je 2. studenoga 2024. godine u 17,13 sati putem telefona Operativno komunikacijski centar policije PU zagrebačke, zaprimljen poziv Ivana Tuščića, koji je tom prilikom naveo da je u DVD Odranski Obrež na adresi Odrška br. 119., izvršena provala, dok su policijski službenici dolaskom na lice mjesta utvrdili činjenično stanje te pozvali ekipu za očevide koja je izvršila očevid na mjestu događaja.

Iz zapisnika o očevidu te pripadajućeg kriminalističko-tehničkog izvješća, je vidljivo da su dana 2. studenog 2024., policijski službenici PU zagrebačke, Sektora kriminalističke policije, Službe kriminalističke policije, Službe za očevide i kriminalističku tehniku, temeljem usmenog naloga dežurnog zamjenika ODO-a Novi Zagreb, na mjestu događaja, na adresi u Zagrebu, Odranski Obrež, Odrška cesta br.

119., u svezi počinjenog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavak 1. i 2. KZ/11, obavili očevid.

Očevidom je u bitnome utvrđeno kako je kabel sa plastičnim konektorom isključen iz kamere te su s vanjske strane vrata na kojima je ugrađen metalni rukohvat uočena mehanička oštećenja u vidu trganja metala, dok je na tlu s vanjske strane vrata pronađen metalni rukohvat, na kojem su uočena mehanička oštećenja u vidu trganja metala. Također, na plastičnoj improviziranoj kasi su pronađena oštećenja u vidu trganja dok je ugrađena bravica u zaključanom položaju. Unutrašnjost je ispremetana, te je dio sadržaja razbacan po podu prostorije.

Iz kriminalističko-tehničko izvješća proizlazi kako je NN počinitelj upotrebom tjelesne snage, podizanjem, nasilno obio i otvorio podizna, segmentarna, garažna vrata, kroz ista ušao u unutrašnjost garaže i spremišta, gdje je djelomično ispremetao stvari, izvršio krađu, nakon čega se sa ukradenim udaljio u nepoznatom smjeru.

Također, iz kriminalističko-tehničko izvješća su fiksirani tragovi te su sporni tragovi papilarnih linija izuzeti radi daljnje laboratorijske obrade.

Nastavno na navedeno, izvršena je usporedba spornih tragova papilarnih linija kroz bazu nespornih otisaka papilarnih linija u sustavu ABIS (Automatizirani sustav za biometrijsku identifikaciju) te su tom prilikom pronađeni podudarni otisci papilarnih linija za trag broj 11 i to srednjak lijeve ruke osobe Ante Janječića, OIB: 52152620194 i za trag broj 12 kažiprst desne ruke Ante Janječića, a navedeni tragovi su izuzeti na plohamu kase iz koje je otuđen novac.

Nadalje, kod Vjekoslava Vicebana, su pronađeni i privremenog oduzeti predmeti uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 01614217 odnosno reflektor i penjački pojas za koje predmete je iskazivao kako ih je kupio odnosno dobio od Ante Janječića, te su isti predmeti vraćeni Ivanu Tuščiću s obzirom na to da je nesporno utvrđeno kako su otuđeni predmeti u vlasništvu DVD-a Odranski Obrež.

Također, od Ivana Tuščića su pronađeni i privremeno oduzeti uz potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta serijskog broja 01614159 predmeti koje je dobio od Tomislava Solara 3. studenoga 2024., a Tomislavu Solaru je Ante Janječić dao navedene predmete, stoga su isti predmeti vraćeni Ivanu Tuščiću s obzirom na to da je nesporno utvrđeno kako su otuđeni predmeti u vlasništvu DVD-a Odranski Obrež.

Slijedom navedenoga, iako okrivljeni prilikom prvog ispitivanja u Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu nije iznosio obranu, imajuću u vidu službenu zabilješku o dojavi te izvješće o utvrđenom činjeničnom stanju od 2. studenoga 2024., zapisnik o očevidu koji je proveden na mjestu događaja, izvješće o kriminalističko-tehničkom pregledu mjesta događaja, rezultate kriminalističko tehničkog ispitivanja spornih otisaka papilarnih linija, zapisnike o vraćanju privremeno oduzetih predmeta, kao i potvrde o privremenom oduzimanju predmeta sa pripadajućim zapisnicima, popis otuđenih predmeta te iskaz osumnjičenika ispitnog temeljem članka 208.a Zakona o kaznenom postupku u policiji kao i iskaze svjedoka Vjekoslava Vicebana i Ivana Tuščića, smatram utvrđenim da je okrivljeni Ante Janječić počinio kazneno djelo teške krađe iz članka 229. stavka 1. točka 1. i stavka 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona, kako mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret.

Naime, zapisnikom o očevidu je utvrđen način počinjenja kaznenog djela dok su temeljem popisa otuđenih predmeta isti specificirani te je utvrđena njihova vrijednost. Uz to, temeljem materijalne dokumentacije i to na temelju potvrda o privremenom oduzimanju predmeta broj 01614217 i 01614159, te pripadajućih zapisnika je utvrđeno kako su Vjekoslav Viceban i Ivan Tuščić došli do posjeda otuđenih predmeta od okrivljenog Ante Janječića koji je iste predmete nakon otuđenja darivao ili prodavao. Navedeno je potvrđeno i iskazima svjedoka Vjekoslava Vicebana te i iz same obrane okrivljenika Ante Janječića koju je dao prilikom ispitivanja temeljem članka 208. a Zakona o kaznenom postupku, dok svjedok Ivan Tuščić također iskazuje kako je pogovorom došao do saznanja o tome kako je Ante Janječić počinio kazneno djelo koju mu se stavlja na teret, što je u skladu sa svim provedenim dokazima. Također, Ivan Tuščić je iskazivao kako je počinitelj ušao na vrata koja nisu pokrivena kamerom te odspojio kameru video nadzora što ukazuje na činjenicu kako je počinitelj bio jako dobro informiran i upućen o osiguranjima koja postoje na DVD Odranski Obrež, stoga je važno istaknuti da je okrivljeni Ante Janječić bio član navedenog DVD-a stoga je znao na koji način u isti provaliti izvan dometa video kamera te u koje vrijeme neće biti ostalih članova DVD-a. Također, na mjestu počinjenja su pronađeni i otisci prstiju okrivljenog Ante Janječića te iako je isti kao član DVD-a imao pristup prostorima DVD, pronađeni otisci ukazuju na to da je okrivljenik počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret upravo zbog toga jer su pronađeni na kasi koja je tom prigodom obijena te je iz iste otuđen novac. Naime, otisci okrivljenika su pronađeni na gornjem dijelu obijene kase koju okrivljenik Ante Janječić nije koristio ranije jer za istu nije imao ključ, stoga su njegovi otisci mogli ostati na kasi jedino prilikom njezinoga obijanja. Nadalje, iako okrivljeni Ante Janječić prilikom provođenja dokazne radnje prvog ispitivanja nije iskazivao, njegova obrana iznesena prilikom ispitivanja temeljem članka 208. a Zakona o kaznenom postupku nedvojbeno upućuje kako je okrivljeni počinio kazneno djelo na način kako mu se to stavlja na teret jer je detaljno opisao način počinjenja odnosno potvrdio točno i precizno što je od toga ponudio Vjekoslavu Vicebanu, a što je samo okrivljeni mogao znati te je njegova tadašnja obrana potvrđena i iskazom Vjekoslava Vicebana. Prilikom ispitivanja temeljem članka 208. a Zakona o kaznenom postupku Ante Janječić je nakon što je dobio sva propisana upozorenja te primio i razumio pouku o pravima priznao u potpunosti počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret. Osim priznanja okrivljenika, da je okrivljeni počinio kazneno djelo koje mu se stavlja na teret proizlazi i iz činjenice da su pronađeni otisci prstiju okrivljenika na obijenim stvarima, iz iskaza svjedoka Vjekoslava Vicebana i Ivana Tuščića, te iz činjenice da su upravo otuđene stvari dobivene ili kupljenje od Ante Janječića, a da se radi upravo o otuđenim stvarima proizlazi iz specifikacije otuđenih predmeta pribavljene od zapovjednika DVD-a u čijim prostorima je počinjena ova teška krađa te je iz navedene specifikacije utvrđena vrijednost otuđenih predmeta u visini od najmanje 22.100,00 EUR.

Dakle, iz analize naprijed navedenih dokaza odnosno materijalne dokumentacije te iskaza svjedoka, a i obrane osumnjičenika ispitanog temeljem članka 208. a Zakona o kaznenom postupku koja je suglasna sa ostalim dokazima, proizlazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljeni postupajući u nakani nepripadnog stjecanja sveg novca i drugih predmeta veće vrijednosti došao u Dobrovoljno vatrogasno društvo Odranski Obrež, te potom na način pobliže opisan u činjeničnom opisu predmetne optužnice, obio garažna vrata i improviziranu kasu, uzeo i za sebe zadržao veću količinu alata pobliže specificiranog u činjeničnom opisu te pronađeni novac,

sveukupne vrijednosti od najmanje 22.100,00 EUR- a, i u istom iznosu sebi pribavio nepripadnu materijalnu dobit, oštetivši time Dobrovoljno vatrogasno društvo Odranski Obrež za navedeni iznos, te takvim svojim ponašanjem ostvario sva bitna zakonom propisana obilježja inkriminiranog kaznenog djela teške krađe iz članka 229. stavka 1. točka 1. i stavka 2. Kaznenog zakona, u vezi s člankom 228. stavak 1. Kaznenog zakona na štetu Dobrovoljnog vatrogasnog društva Odranski Obrež.

Nadalje, imajući u vidu da je okrivljeni ovakvim svojim ponašanjem pobliže opisanim u činjeničnim opisu inkriminiranog mu kaznenog djela pribavio nepripadnu materijalnu dobit u iznosu od najmanje 22.100,00 EUR- a, te za isti iznos oštetio Dobrovoljno vatrogasno društvo Odranski Obrež, samim time se i postavljeni prijedlog za ostvarivanjem imovinsko pravnog zahtjeva ukazuje osnovanim i opravdanim.

Cijeneći navedeno, smatram kako rezultati provedenih dokaznih radnji koji se odnose na kazneno djelo i počinitelja, daju dovoljno osnova za podizanje optužnice, koja se ukazuje opravdanom i na zakonu utemeljenom.

ZAMJENICA OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Mia Perković

Privitak:

- spis predmeta