



Imex banka

IMEX BANKA d.d.
21000 S P L I T
Tolstojeva 6.

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
IZ RUKE
TU
Preko pošte

03-08-2020

predano za poštu obično-prep. dne. 03. 2020.
POŠTA _____ R _____
broj primjeraka _____ prilozi _____
taksirano _____ KN _____ POPIŠ _____

St-398/2013

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

**PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNICA
IMEX BANKE d.d. SPLIT, Tolstojeva 6.**

kojim se očituje na obračun
troškova stečajnog upravitelja

Podneskom od 22.07.2020.g. stečajna upraviteljica je dostavila obračun troškova koji terete prodane nekretnine, na koji obračun se IMEX BANKA d.d. očituje kako slijedi:

1. IMEX BANKA d.d. osporava u cijelosti trošak utvrđivanja predmeta razlučnog prava. Iako po navedenoj osnovi stečajna upraviteljica nije posebno naznačila koji trošak traži, u naslovu podneska je navela „obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnog prava i troškova njegovog unovčenja po čl. 254 SZ“, pa se opreza radi navedeno osporava.

Prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzetom na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 18. ožujka 2019.g. iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

2. Izravni trošak komunalnih i vodnih naknada razlučni vjerovnik nije u mogućnosti provjeriti bez dokumentacije, stoga se moli dostava dokumentacije po pitanju zatraženih troškova komunalne i vodne naknade.

3. U odnosu na neizravni trošak stečajnog upravitelja u paušalnom iznosu od 100,00 kn mjesečno, ukupno 6.000,00 kn za period od 2014.-2019.g., ističe se da navedeni trošak nije dokumentiran pa se predlaže stečajnom upravitelju da dostavi u spis dokumentaciju (račune) koji potkrijepljuju zatraženi trošak.

Također, nije jasno zašto bi se takav trošak uvećavao za poreze i doprinose, pa se osporava trošak poreza i doprinosa na troškove telefona, mobitela, korištenja osobnog vozila, odlazak na FINU i dr.

Što se tiče zatraženog troška za 2014.g. razlučni vjerovnik je mišljenja da su troškovi za tu godinu u zastari i to zbog proteka općeg zastarnog roka od 5 godina.

4. U odnosu na neizravni trošak stečajnog upravitelja za vođenje poslovnih knjiga sukladno MRSU odnosno obavljanja svih knjigovodstvenih radnji u ukupnom bruto izosu od 26.400,00 kn, ističe se da navedeni trošak nije dokumentiran pa se predlaže stečajnom upravitelju da dostavi u spis dokumentaciju (račune) koji potkrijepljuju zatraženi trošak.

Također, nije jasno zašto bi se takav trošak uvećavao za doprinos od 7,5 %, pa se osporava obračun doprinosa na navedeni trošak.

5. U odnosu na neizravni trošak arhiviranja u procijenjenom iznosu od 10.000,00 kn, ističe se da navedeni trošak nije dokumentiran pa se predlaže stečajnom upravitelju da dostavi u spis dokumentaciju (račune) koji potkrijepljuju zatraženi trošak.

6. Slijedom svega predlaže se sudu da pozove stečajnog upravitelja na dostavu dokumentacije za naprijed navedene direktne i indirektne troškove, te da odbije stečajnu upraviteljicu u dijelu troškova koji nisu osnovani (porezi i doprinosi na troškove telefona, mobitela, korištenja osobnog vozila, odlazak na FINU i dr.; doprinos na trošak vođenja poslovnih knjiga).

U Splitu, 29. srpnja 2020.g.

IMEX BANKA d.d.

